



# НАЦИОНАЛЕН ВОЕНЕН УНИВЕРСИТЕТ “ВАСИЛ ЛЕВСКИ”

5000 гр. Велико Търново, бул. „България“ №76

телефон: (062)618 822; факс:(062)618 899; e-mail: [nvyu@nvyu.bg](mailto:nvu@nvyu.bg)

## рег. № 1084/06.03.19 ПРОТОКОЛ № 4

На 26.02.2019 г. от 12:00 часа, стая № 73 в Ректорат на НВУ „Васил Левски“ гр. Велико Търново, бул. „България“ № 76, Комисия, назначена Заповед № РД-02-867/27.08.2018 г. на началника на НВУ „Васил Левски“, гр. Велико Търново, в състав:

Председател: Майор Костадин Янков Янков – старши помощник-началник на отделение „ПУР и ОП“ и членове:

1. Старши лейтенант Тодор Русев Йорданов – помощник-началник на отделение „ПУР и ОП“;
2. Цивилен служител Събин Иванов Събев – доцент в катедра „НРС“ във факултет „Общовойскови“;
3. Главен експерт Петър Цветанов Нелов – Главна дирекция „Инфраструктура на от branата“;
4. инж. Надежда Петкова Петрова – строителен инженер.

се събра на закрито заседание с цел изпълнение на указания на началника на НВУ „Васил Левски“ по чл. 106 ЗОП и преразглеждане дейността си по извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на оферите в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет **Ремонт на сграда № 6 – Пяти битов корпус в НВУ „В. Левски“** открита с Решение № 3748 от 24.07.2018 г., публикувано в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 25.07.2018 г. с под уникатен номер на поръчка 00456-2018-0007, публикувана в профила на купувача на интернет страницата на „НВУ „Васил Левски“ – [www.nvyu.bg](http://www.nvyu.bg)

В изпълнение на т. 1 от Указанията, комисията изготви настоящия протокол.

По т. 2 от Указанията, комисията извърши повторно подробно разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници „Билдком БГ“ ЕООД и „Саграда“ ООД по отношение минималните изисквания за експертите, предложени от участниците.

### 1. За участник „Билдком БГ“ ЕООД

Комисията стигна до единодушно заключение, че по отношение на експертите „Експерт ЗБУТ“ и „Отговорник по контрола на качеството“ представената информация и доказателства удовлетворяват минималните изисквания на възложителя за допускане на офертата. Различия в мненията на членовете на комисията се потвърдиха единствено и само за предложените експерти за позициите „Технически ръководител“, „Електро“, „ВиК“ и „ОВК“.

Различията в менията на членовете по отношение на експерт „Технически ръководител“ се основават на начина на изчисляване на изискуемия минимален специфичен опит. Инж. Петър Нелов приема за доказан специфичен опит единствено опита, описан в представените референции и удостоверения, за посочени конкретни обекти. Останалите членове на комисията приемат като доказан минималния специфичен опит въз основа на копие от стр. 18 и 19 на трудова книжка на експерта и референция, издадена от „ИСА 2000“ ЕООД, от които е видно, че предложеният експерт е на трудов договор в „ИСА 2000“ ЕООД от 02.05.2007 г. до настоящия момент на длъжност „Технически ръководител“, което формира общ срок повече от две години, каквото е минималното изискване за този експерт, съгласно документацията за обществена поръчка.

По отношение на предложените експерти за позициите „Електро“, „ВиК“ и „ОВК“ инж. Петър Нелов в особеното си мнение към Протокол № 2 изразява становище, че тези лица към момента на подаване на офертата не са служители на участника, а са на трудов договор при други работодатели. Това е мотивът, въз основа на който, членът на комисията приема, че за тези експерти не са представени документи, доказващи квалификацията, специфичен професионален опит в строителството и участието в договори за определен брой строителни обекти и това противоречи на изискванията, записани в т. 11.1., раздел А) на Образец № 2 от Документацията за участие. Останалите членове на комисията се обединяват около мнението, че относно експерти част „Електро“, „ВиК“ и „ОВК“ представените удостоверения за добро изпълнение доказват участието на експертите по съответните специалности в изпълнение строителството на посочените в удостоверенията обекти. Вън от това във връзка с коментара, че тези експерти не са служители на участника, право на възложителя е да изиска качествено изпълнение на предмета на поръчката. Срещу него обаче стои правото на участника да реши как точно може да го обезпечи, с какви ресурси и със собствени или обединени усилия. Всяка една от трите възможности е законово уредена и не може да се ограничава или изключва от възложителите. Изискването заетите при изпълнението експерти да са непременно на трудов договор при възложителя ограничава правото на участниците да използват възможността, дадени им в чл. 65 от закона. В своята постоянна и утвърдила се практика, КЗК винаги е приемала такова условие за ограничително и нарушаващо принципите на конкуренция и равнопоставеност между страните. Същото разбиране и изразено в Решение № 11923 от 27.09.2011 г. по Адм. д. № 10504/2011 г., IV отд. на ВАС.

## **2. За участник „Саграда“ ООД**

Комисията стигна до единодушно заключение, че по отношение на експертите „Технически ръководител“ „Експерт ЗБУТ“ и „Отговорник по контрола на качеството“ представената информация и доказателства удовлетворяват минималните изисквания на възложителя за допускане на офертата. Различия в мненията на членовете на комисията се потвърдиха единствено и само за предложените експерти за позициите „Електро“, „ВиК“ и „ОВК“. Инж. Петър Нелов в особеното си мнение към Протокол № 2 не приема за доказан специфичния минимален опит чрез вътрешни заповеди и удостоверения издадени от участника в обществената поръчка и подчертава липса на

представени трудови книжки. Останалите членове на комисията се обединяват около мнението, че при изпълнение на договори по обществени поръчки, възложителите по ЗОП издават референции за добро изпълнение на самите дружества- изпълнители, но не и на служителите на изпълнителите. По отношение на самите служители- физически лица, удостоверяването на тяхното участие в изпълнението на съответен проект се базира именно на референциите за добро изпълнение, издадени на техните работодатели, на документите от трудовото им досие и на удостоверяването на тяхното участие от работодателя. Това е така, тъй като, действително, при сключване на договори с изпълнители на поръчки най-често възложителят не поставя условия за лицата, които фактически ще извършват съответната дейност, явяваща се част от поръчката. Доколкото за възложителя има значение съконтрактента по договора и именно в негово лице се издават и в последствие референциите за изпълнена работа, то последният няма как да удостовери участието на конкретни служители с индивидуални удостоверения по отношение на всеки един от тях. В този смисъл е и Решение № 13674 от 08.11.2018 г. по адм. д. № 9573/2018 на Върховния административен съд. От своя страна и трудовите книжки са частни документи, издавани и попълвани от самия работодател, както и удостоверенията, които членът на комисията не приема.

В заключение, комисията РЕШИ:

**1. Потвърждава своите констатации, изложени в Протокол № 2, че участниците „Билдком БГ“ ЕООД и „Саграда“ ООД законосъобразно са допуснати до етап разглеждане на ценовите предложения.**

**Гласували, както следва:**

Костадин Янков: **ЗА**

1. Тодор Йорданов: **ЗА**

2. Събин Събев: **ЗА**

3. Петър Нелов **ПРОТИВ**, по съображенията, изложени в особеното му мнение, към Протокол № 2

4. Надежда Петрова - **ЗА**

По т. 3 от Указанията, комисията не разглежда повторно подробно ценовите предложения, тъй като при изготвяне на Протокол № 3 бе направена детайлна проверка за наличие или липса на технически грешки или липсващи елементи. Единствените различия в мненията на членовете на комисията се изразяват в следното: инж. Петър Нелов счита, че липсата на единна база (разходни норми) за изготвяне на анализните цени не позволява да се направи сравнение между анализите за един и същ вид СМР на различните участници.

Останалите членове на комисията се обединяват около мнението, че разходните норми, цените и останалите елементи, включени при формирането на всяка една анализна цена са въпрос на вътрешна фирмента политика на съответния участник и комисията няма право да коментира, оценява и се намесва във вътрешните ценови политики. Анализните цени се разглеждат единствено по отношение на тяхното съответствие с техническите спецификации. И двамата участника са представили за всеки вид СМР единична анализна цена, която

доказва предложената от него крайна цена. Въвеждането на задължителни разходни норми е в нарушение на принципа на свободна конкуренция, провъзгласен в чл. 2, ал. 1 на Закона за обществените поръчки. Същите принципи са възприети и в Ръководство за дейността, организацията и управлението на проект „Красива България“ и приложения към него за 2019 г.

В заключение, комисията РЕШИ:

**2. Потвърждава своите констатации, изложени в Протокол № 3.**

Гласували, както следва:

Костадин Янков: **ЗА**

1. Тодор Йорданов: **ЗА**

2. Събин Събев: **ЗА**

3. Петър Нелов **ПРОТИВ**, по съображенията, изложени в особеното му мнение, към Протокол № 3

4. Надежда Петрова - **ЗА**

**По т. 4 и т. 5 от Указанията, комисията счита, че исканата информация е извън нейните правомощия, ограничени от чл. 103 на Закона за обществените поръчки и чл. 53 – 61 от Правилник за прилагането на закона за обществените поръчки. Съгласно непротиворечивата съдебна практика, комисията е ограничена в своите действия от Документацията за обществена поръчка и няма право да коментира решенията на възложителя, посочени в нея.**

За пълнота на изложението, комисията подчертава, че съгласно чл. 21 ал. 1 ЗОП прогнозната стойност на поръчката се определя от възложителя и включва всички плащания без ДДС към бъдещия изпълнител на обществената поръчка, включително предвидените опции и подновявания, включени изрично в условията на обществената поръчка, като се определя към датата на откриване на поръчката. В този смисъл при определяне на прогнозната стойност на поръчката възложителят не е обвързан от изчисленията на проектанта в КСС към инвестиционния проект, още повече че в конкретния проект се съдържат явно нереални стойности на СМР – например при пазарна цена на 1 м<sup>2</sup> тротоарни плочки между 30 и 40 лв., проектантът е предвидил по позиция „Доставка и полагане на нова тротоарна настилка – площи“ цена за 1 м<sup>2</sup> – 2,80 лв.

Съгласно т. 17 от Заповед № ОХ-1006/23.12.2018 г. на Министъра на отбраната относно разработване и изпълнение на Единен поименен списък на обектите за строителство и строителни услуги на Министерство на отбраната за 2019 г., се установява процедура за преразпределение на финансови средства при превишаване на утвърдените с ЕПСОССУ средства за съответния обект.

Не са налице нарушения на закона за обществените поръчки и поради факта, че в чл. 2, ал. 2 от Проекта за договор, част от Документацията за обществена поръчка е изрично упоменато, че заплащане се извършва само за реално извършени и приети дейности (СМР).

**Гласували, както следва:**

- Костадин Янков: **ЗА**  
1. Тодор Йорданов: **ЗА**  
2. Събин Събев: **ЗА**  
3. Петър Нелов: **ЗА**  
4. Надежда Петрова - **ЗА**

Комисията приключи своята работа в 14:30 часа на 26.02.2019 г.,  
като Председателят на комисията обяви край на заседанието на комисията.

**КОМИСИЯ**

майор

ст.лейт.

доц. д-р

главен експе

инж.

Задличена информация  
по чл. 2 от ЗЗЛД

Костадин Янков

Тодор Йорданов

Събин Събев

Петър Нелов

Надежда Петрова

Отпечатано в 1 (един) екземпляр.

Екземпляр № 1 – за НВУ „Васил Левски” – СД с № Л-ПУР-03