

## ОСОБЕНО МНЕНИЕ И МОТИВИ КЪМ НЕГО

във връзка с работата на комисия, назначена със Заповед № РД-02-867/27.08.2018 г. на началника на НВУ „Васил Левски“, гр. Велико Търново за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: предмет „Ремонт на сграда № 6 – Пети битов корпус в НВУ „В. Левски““ открита с Решение № 3748 от 24.07.2018 г.

Във връзка с изготвения протокол от 18.01.2019 год. , за работата на комисия, назначена със Заповед № РД-02-867/27.08.2018 г. на началника на НВУ „Васил Левски“, гр. Велико Търново, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Ремонт на сграда № 6 – Пети битов корпус в НВУ „В. Левски““, изразявам следното особено мнение, като несъгласие с допускането на участниците - „Билдком БГ“ ЕООД и „Саграда“ ООД на етап – разглеждане на ценовите им предложения.

I. В мотивите за допускане на фирма - „Билдком БГ“ ЕООД, съдържащи се в протокола е записано, че участникът е представил документи по отношение на експертния персонал във връзка с изпълнението на поръчката, както следва:

1. Относно експерта предложен за „Технически ръководител“ – Антон Грозев - „...копие на трудова книжка; копие на референция, удостоверяваща, че експерта работи в качеството си на Технически ръководител от 05.2007 г. до момента във фирмата издател на референцията с описани обектите, на които е изпълнявал длъжността технически ръководител.“

По отношение на техническия ръководител в действителност е представена следната документация:

➤ трудова книжка, според която г-н Грозев е работил , като инженер на обект и към настоящия момент е на работа във фирма „ИСА 2000“ ЕООД, /същия не е служител на фирма - „Билдком БГ“ ЕООД/;

➤ референция от фирма „ИСА 2000“ ЕООД от дата 20.11.2017 год. в която е посочено, че г-н Грозев е участвал в изпълнението на три обекта – спортна зала „ Арена Ботевград“ – участие в изработването на инвестиционен проект / не като технически ръководител/, въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда град Мадан – за периода 04.2016 год. – 11.2016 год. / осем месеца/ и



„Археологически комплекс „Малтепе““, за периода 12.2016 год. – 04.2017 год. / пет месеца/;

➤ Удостоверение за добро изпълнение от хотелски комплекс „Кипарис алфа“ от дата 16.01.2017 год. в което е посочено, че за периода януари 2013 год. – април 2013 год. / четири месеца/ **екип от експерти** – е изпълнявал определени функции при строителството на обекта.

Въпреки спорния характер на удостоверението за добро изпълнение / с него/ г-н Грозев доказва специфичен професионален опит, като технически ръководител – 17 / седемнадесет/ месеца.

Съгласно изискванията заложи в „Методика за определяне на комплексната оценка“ - по отношение професионална компетентност на персонала на който е възложено строителството, за техническия ръководител е записано – „специфичен професионален опит, като технически ръководител минимум 2 години“.

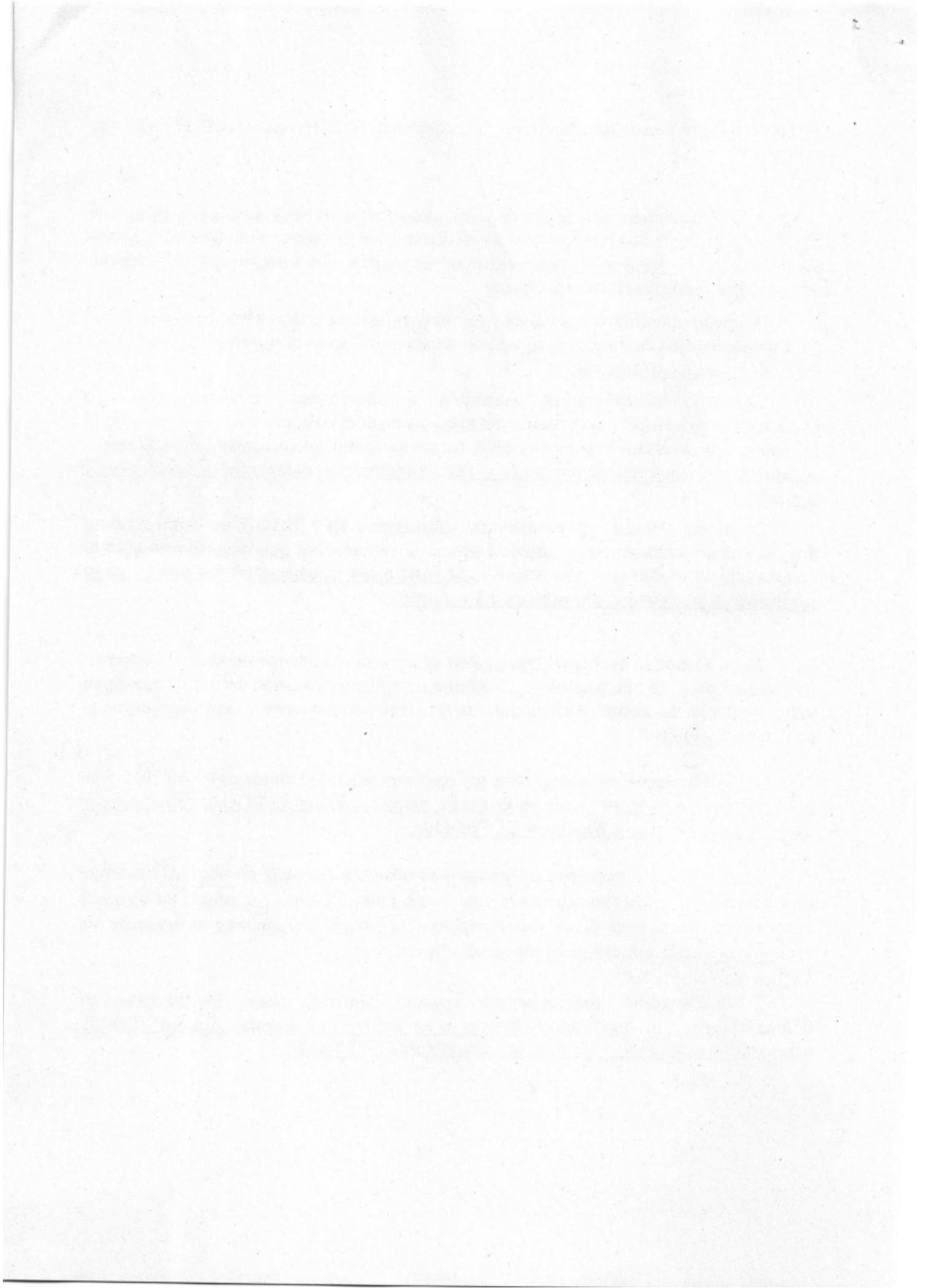
В случая смятам, че участникът **„Билдком БГ“ ЕООД** не е представил документи по отношение на предложения за технически ръководител на обекта покриващи минималното изискване - „специфичен професионален опит, като технически ръководител минимум 2 години“.

2. Относно експерта предложен за позиция „Експерт по част Електро“ – Велко Пощов - са приложени – „...копие на трудова книжка; копия на три броя удостоверения за добро изпълнение за участие на експерта в изпълнението на строителни обекти.“

➤ Съгласно представената трудова книжка, г-н Пощов от 01.08.2015 год. до настоящия момент е на работа във фирма „Архонт“ ЕООД, /същия не е служител на фирма -„Билдком БГ“ ЕООД/;

3. Относно експерта предложен за позиция Експерт по част „Отопление и вентилация“ – Милена Драгомирова - са приложени – „...копие на трудова книжка; копия на три броя удостоверения за добро изпълнение за участие на експерта в изпълнението на строителни обекти.“

➤ Съгласно представената трудова книжка, г-жа Драгомирова от 05.04.2017 год. до настоящия момент е на работа във фирма „Архонт“ ЕООД, /същата не е служител на фирма -„Билдком БГ“ ЕООД/;



4. Относно експерта предложен за позиция Експерт по част „ВиК“ – Саша Крайчева - са приложени – „...копие на трудова книжка; копия на три броя удостоверения за добро изпълнение за участие на експерта в изпълнението на строителни обекти.“

➤ Съгласно представената трудова книжка, г-жа Крайчева от 1991 год. до настоящия момент е на работа във фирма „ВиК“ ЕООД - Смолян, /същата не е служител на фирма - „Билдком БГ“ ЕООД/;

Считам, че за експертите предложени от участника в обществената поръчка - „Билдком БГ“ ЕООД/ по части – „Технически ръководител“, „Електро“, „ОВиК“ и „ВиК“ **не са** представени документи доказващи квалификацията, специфичен професионален опит в строителството и участието в договори за определен брой строителни обекти/строежи и това противоречи на изискванията записани в точка 11.1. раздел А) на Образец №2 от документацията за участие.

II. В мотивите за допускане на фирма „Саграда“ ООД , съдържащи се в протокола е записано, че участникът е представил документи по отношение на експертния персонал във връзка с изпълнението на поръчката, както следва: - „Към Образец №2 участникът е приложил копия на дипломи, удостоверения, трудови книжки и други документи доказващи описаните образование, квалификация и опит на експертите.“

1. Относно експерта предложен за позиция „Експерт по част Електро“ – Валентин Бояджиев – са приложени „.....копия на три броя удостоверения за добро изпълнение за участие на експерта в изпълнението на строителни обекти.“

➤ Представени са три броя вътрешни заповеди от работодателя, които според мен не доказват – „специфичен професионален опит по време на строителството“, каквото е изискването на Възложителя в утвърдената документация. Поради липсата на трудова книжка/трудова договор или друг официален документ не може да се установи трудовия стаж, длъжностите които е изпълнявал и в коя фирма е работил/работи г-н Валентин Бояджиев.

2. Относно експерта предложен за позиция Експерт по част „Отопление и вентилация“ Никола Цветков – са приложени „...копия на три броя удостоверения за добро изпълнение за участие на експерта в изпълнението на строителни обекти“

➤ Представени са три броя вътрешни заповеди от работодателя, които според мен не доказват – „специфичен професионален опит по време на



строителството“, каквото е изискването на Възложителя в утвърдената документация. Поради липсата на трудова книжка/трудов договор или друг официален документ не може да се установи трудовия стаж, длъжностите които е изпълнявал и в коя фирма е работил/работи г-н Никола Цветков.

3. Относно експерта предложен за позиция Експерт по част „ВиК“ – Тодор Хаджиев – са приложени „...копия на три броя удостоверения за добро изпълнение за участие на експерта в изпълнението на строителни обекти“.

➤ Представени са три броя вътрешни заповеди от работодателя, които според мен не доказват – „специфичен професионален опит по време на строителството“, каквото е изискването на Възложителя в утвърдената документация. Поради липсата на трудова книжка/трудов договор или друг официален документ не може да се установи трудовия стаж, длъжностите които е изпълнявал и в коя фирма е работил/работи г-н Тодор Хаджиев .

Считам, че за експертите предложени от участника в обществената поръчка „Саграда“ ООД по части – „Електро“, „ОВиК“ и „ВиК“ не са представени документи доказващи квалификацията, специфичен професионален опит в строителството и участието в договори за определен брой строителни обекти/строежи и това противоречи на изискванията записани в точка 11.1. раздел А) на Образец №2 от документацията за участие.

Главен експерт в Главна дирекция  
„Инфраструктура на отбраната“

Заличена информация  
по чл. 2 от ЗЗЛД

Петър Нелов

