



НАЦИОНАЛЕН ВОЕНЕН УНИВЕРСИТЕТ „ВАСИЛ ЛЕВСКИ“

5000 гр. Велико Търново, бул. „България“ № 76

телефон: (062) 618 822; факс: (062) 618 899; e-mail: nvu@nvu.bg

№ 5950 29.11 .2019 г.

Екз. №

УТВЪРЖДАВАМ:
НАЧАЛНИК НА НВУ „В. ЛЕВСКИ“

ПОЛКОВНИК 29.11 ИВАН МАЛАМОВ

Задължена изкл.
информация по чл.
2 от ЗЗПЗ

ПРОТОКОЛ № 1

От работата на комисия назначена по реда на чл. 97, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

1. На 21.11.2019 г., в 10.00 ч., в сградата на НВУ „Васил Левски“, бул. „България“ № 76, Дом на културата, ет. 2, стая № 7 се проведе заседание на комисия в състав:

1.1. Подполковник д-р Даниел Стоянов Берчев – ВРИЗ началник на отделение „Планиране и управление на ресурсите и обществени поръчки“ – председател и членове:

1.2. Старши лейтенант Тодор Русев Йорданов – помощник-началник на отделение „Планиране, управление на ресурсите и обществени поръчки“.

1.3. Цивилен служител Пламен Тодоров Колев – главен специалист в отделение „Планиране и управление на ресурсите и обществени поръчки“ – правоспособен юрист,

назначена със заповед № РД-02-1126/21.11.2019 г. на началника на НВУ „Васил Левски“, със задача: разглеждане, оценяване и класиране на оферти за изпълнение на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, обявена с обява рег. № 5619/08.11.2019г., с предмет „Доставка оригинални и съвместими тонер касети за копирни и печатащи устройства за нуждите на НВУ „Васил Левски“ гр. Велико Търново и по проекти 2019-1-BG01-KA103-061612 и

2018-1-BG-01-КА103-047056 „ЕРАЗЪМ+” в две обособени позиции”.

2. Председателят на комисията получи с протокол с рег. №5858/21.11.2019 г. от служителя в регистратурата за неклассифицирана информация срещу подпис, постъпилите оферти и списъка на участниците, подали офертите за участие в обществената поръчка, както следва:

№	Наименование на участника	Дата на подаване	Час на подаване
1	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”	19.11.2019 г.	10 ч. и 58 мин.
2	„АТС – България” ООД	19.11.2019 г.	11 ч. и 35 мин.
3	„ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД	20.11.2019 г.	10 ч. и 00 мин.
4	„ТОНЕР СЪПОРТ” ООД	20.11.2019 г.	13 ч. и 00 мин.
5	„ВЕРИГА ДОМИНО” ЕООД	20.11.2019 г.	15 ч. и 00 мин.
6	„Офис Йес” ЕООД	20.11.2019 г.	15 ч. и 15 мин

3. В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 52 от ППЗОП.

4. Комисията огледа запечатаните непрозрачни опаковки и установи тяхната цялост по отношение евентуалното им нерегламентирано отваряне. При отварянето на получените оферти не присъстваха представители на кандидатите. Председателят на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения на участниците, както следва:

№	Наименование на участника	Ценови предложения на участника	
		По позиция 1	По позиция 2
1	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”	26 737,56 лв.	22 710,00 лв.
2	„АТС – България” ООД	17 680,37 лв.	20 712,85 лв.
3	„ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД	19 618,50 лв.	22 337,31 лв.
4	„ТОНЕР СЪПОРТ” ООД	22 831,00 лв.	22 292,00 лв.
5	„ВЕРИГА ДОМИНО” ЕООД	27 820,28 лв.	не участва
6	„Офис Йес” ЕООД	31 833,76 лв.	27 148,21 лв.

С това, публичната част на заседанието на комисията приключи.

5. Комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците както следва:

5.1. Документи на участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”** – участник по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изисквания към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Участникът „ВЕСЕЛИН БАЛЕВ” ЕООД е представил всички изискуеми документи. Комисията констатира, че

представените документи са в съответствие с изискванията, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” до по-нататъшно участие.

5.2. Документи на участника „АТС – България” ООД – участник по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изисквания към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Участникът е представил всички изискуеми документи. Комисията констатира, че представените документи са в съответствие с изискванията, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска участника „АТС – България” ООД до по-нататъшно участие.

5.3. Документи на участника „ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД – участник по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изисквания към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Участникът е представил всички изискуеми документи. Комисията констатира, че представените документи са в съответствие с изискванията, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска участника „ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД до по-нататъшно участие.

5.4. Документи на участника „ТОНЕР СЪПОРТ” ООД – участник по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изисквания към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Участникът е представил всички изискуеми документи. Комисията констатира, че представените документи са в съответствие с изискванията, поставени от възложителя. Участникът представя и декларация по реда на чл. 102 от ЗОП, относно конфиденциалност на информацията за единичните цени на артикулите, посочени в ценовото предложение и позовавайки се на факта, че същите представляват търговска тайна и не са обект на оценка за нуждите на обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска участника „ТОНЕР СЪПОРТ” ООД до по-нататъшно участие.

5.5. Документи на участника „ВЕРИГА ДОМИНО” ЕООД – участник по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изисквания към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Участникът е представил всички изискуеми документи. Комисията констатира, че представените документи са в съответствие с изискванията, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска участника „ВЕРИГА ДОМИНО” ЕООД до по-нататъшно участие.

5.6. Документи на участника „Офис Йес” ЕООД – участник по обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изисквания към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Участникът е представил всички изискуеми документи. Комисията констатира, че представените документи са в съответствие с изискванията, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска участника „Офис Йес” ЕООД до по-нататъшно участие.

6. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които е установено, че отговарят за лично състояние и на критериите за подбор.

6.1. Комисията разгледа Техническото предложение на участникът **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”** и установи съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

6.2. Комисията разгледа Техническото предложение на участникът **„АТС – България” ООД** и установи съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

6.3. Комисията разгледа Техническото предложение на участникът **„ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД** и установи съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

6.4. Комисията разгледа Техническото предложение на участникът **„ТОНЕР СЪПОРТ” ООД** и установи съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

6.5. Комисията разгледа Техническото предложение на участникът **„ВЕРИГА ДОМИНО” ЕООД** и установи съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

6.6. Комисията разгледа Техническото предложение на участникът **„Офис Йес” ЕООД** и установи съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

7. На същото заседание комисията разгледа подадените ценови предложения на участниците, както следва:

7.1. Комисията разгледа подаденото ценово предложение на участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”** и установи, че отговаря на изискванията на възложителя. Предлаганите общи цени за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции не надвишават максималните общи стойности.

7.2. Комисията разгледа подаденото ценово предложение на участника **„АТС – България” ООД** и установи, че отговаря на изискванията на възложителя. Предлаганите общи цени за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции не надвишават максималните общи стойности.

7.3. Комисията разгледа подаденото ценово предложение на участника **„ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД** и установи, че отговаря на изискванията на възложителя. Предлаганите общи цени за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции не надвишават максималните общи стойности.

7.4. Комисията разгледа подаденото ценово предложение на участника **„ТОНЕР СЪПОРТ” ООД** и установи, че отговаря на изискванията на възложителя. Предлаганите общи цени за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции не надвишават максималните общи стойности.

7.5. Комисията разгледа подаденото ценово предложение на участника **„ВЕРИГА ДОМИНО” ЕООД** и установи, че отговаря на изискванията на възложителя. Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 не надвишава максималната обща стойност.

7.6. Комисията разгледа подаденото ценово предложение на участника **„Офис Йес” ЕООД** и установи, че **не отговаря** на изискванията на възложителя. Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 не надвишава максималната обща стойност, но предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 надвишава максималната обща стойност, с което е налице приложното поле на чл. 107, ал. 2, б. „а” от ЗОП: **представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

При проведено гласуване с 3 гласа „За” и 0 гласа „Против” комисията реши: на основание чл. 107, ал. 2, б. „а” от ЗОП да отстрани от участие в процедурата по обособена позиция № 2 участника **„Офис Йес” ЕООД**.

8. Поради факта, че показателят за оценка „Предложена цена“ е с числово изражение, комисията извърши преценка дали са налице основания за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи:

8.1. По обособена позиция № 1:

№	Наименование на участника	Предложение на участника	Средна стойност на предложенията на останалите участници	Процент на по-благоприятно предложение
1	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”	26 737,56 лв.	23 956,78лв.	11,61
2	„АТС – България” ООД	17 680,37 лв.	25 768,22лв.	-31,39
3	„ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД	19 618,50 лв.	25 380,59лв.	-22,70
4	„ТОНЕР СЪПОРТ” ООД	22 831,00 лв.	24 738,09лв.	-7,71
5	„ВЕРИГА ДОМИНО” ЕООД	27 820,28 лв.	23 740,28лв.	17,19
6	„Офис Йес” ЕООД	31 833,76 лв.	22 937,54лв.	38,78

8.2. По обособена позиция № 2:

№	Наименование на участника	Предложение на участника	Средна стойност на предложенията на останалите участници	Процент на по-благоприятно предложение
1	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”	22 710,00 лв.	21 780,44 лв.	4.26
2	„АТС – България” ООД	20 712,85 лв.	22 446,44 лв.	-7.72
3	„ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД	22 337,31 лв.	21 904,95 лв.	1.97
4	„ТОНЕР СЪПОРТ” ООД	22 292,00 лв.	21 920,05 лв.	1.69

След анализ на така посочените стойности, комисията установи, че предложенията на участниците „АТС – България” ООД и „ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД по обособена позиция № 1 са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, а по обособена позиция № 2 към участниците не е налице приложното поле на чл. 72 от ЗОП.

При проведено гласуване с 3 гласа „За” и 0 гласа „Против” комисията реши съгласно разпоредбата на чл.72, ал. 1 от ЗОП да се изиска от участниците „АТС – България” ООД и „ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото предложение, които същите следва да представят в 5-дневен срок от получаване на искането.

КОМИСИЯ:

Председател: подполковник д-р

Членове: 1. старши лейтенант
2. граждански служител

Даниел Берчев

Тодор Йорданов

Пламен Колев

Отпечатано в 1 (един) екземпляр.

Разчет:

1. Екз. № 1 - за СД с № Л-ПУР-03

Размножено в 6 (осем) копия.

Разчет:

Копие № 1 – за „КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”

Копие № 2 – за „АТС – България” ООД

Копие № 3 – за „ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД

Копие № 4 – за „ТОНЕР СЪПОРТ” ООД

Копие № 5 – за „ВЕРИГА ДОМИНО” ЕООД

Копие № 6 – за „Офис Йес” ЕООД

Съгласен

Залечена информация по чл. 2 от ЗЗЛД

Гласуване!

Юргиева

2019 г.

80 часа

№ 130/28.11.2019

РАЗРЕШЕНО

ЗА ЮРДИКОНС

Проверил:

Залечена информация по чл. 2 от ЗЗЛД