



СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФИЦИАЛНИЯ РАЗДЕЛ

Народно събрание

- ✓ [Решение](#) за предложение до Президента на Република България за награждаване с медал „За заслуга“ 2
- ✓ [Решение](#) във връзка с разискванията по питането на народните представители Искрен Веселинов и Александър Сиди към министъра на труда и социалната политика Деница Сачева относно фразментирано законодателство в социалната политика 2
- ✓ [Решение](#) във връзка с разискванията по питането на народните представители Румен Гечев и Георги Свиленски към министъра на финансите Владислав Горанов относно „Нова концепция за облагане на хазартните игри“, декларирана от министъра на финансите Владислав Горанов през месец март 2016 г. 2

Президент на Републиката

- ✓ [Указ № 124](#) за награждаване на проф. г-р Красимир Димитров Иванов с орден „Св. св. Кирил и Методий“ огърлие 2

Конституционен съд

- ✓ [Решение № 6](#) от 16 юни 2020 г. по конституционно дело № 10 от 2019 г. 3

Министерски съвет

- ✓ [Постановление № 137](#) от 25 юни 2020 г. за приемане на Списък на професионални направления и защитени специалности 22
- ✓ [Постановление № 138](#) от 26 юни 2020 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на външните работи за 2020 г. във връзка с Механизма за бежанците в Турция 23
- ✓ [Постановление № 140](#) от 26 юни 2020 г. за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на финансите, приет с Постановление № 353 на Министерския съвет от 2016 г. 23
- ✓ [Постановление № 141](#) от 26 юни 2020 г. за одобряване на допълнител-

ни трансфери по бюджета на Община Троян за 2020 г. 25

- ✓ [Постановление № 142](#) от 26 юни 2020 г. за одобряване на допълнителни трансфери по бюджетите на общините за 2020 г. за финансово осигуряване на дейности по Национална програма „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“, одобрена с Решение № 285 на Министерския съвет от 2020 г. за одобряване на национални програми за развитие на образованието, и за възстановяване на транспортните разходи на педагогическите специалисти, работещи в детските градини в системата на предучилищното и училищното образование 26
- ✓ [Решение № 414](#) от 25 юни 2020 г. за определяне на концесионер на морски плаж „Лозенец“, община Царево, област Бургас 32
- ✓ [Решение № 415](#) от 25 юни 2020 г. за определяне на концесионер на морски плаж „Шкорпиловци – централен“, община Долни чифлик, област Варна 33

Министерство на образованието и науката

- ✓ [Споразумение](#) за предоставяне на консултантски услуги между Министерството на образованието и науката и Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (Република България), от една страна, и Международната банка за възстановяване и развитие, от друга страна, подписано на 12 февруари 2020 г. 34

Министерство на отбраната

- ✓ [Правилник](#) за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Военномедицинската академия 48
- ✓ [Наредба](#) за изменение и допълнение на Наредба № Н-6 от 2018 г. за военномедицинска експертиза 50

ОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ**НАРОДНО СЪБРАНИЕ****РЕШЕНИЕ**

за предложение до Президента на Република България за награждаване с медал „За заслуга“

Народното събрание на основание чл. 86, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 11, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 от Закона за ордените и медалите на Република България

РЕШИ:

Предлага на Президента на Република България да награди ст. н. с. д-р Александър Данаилов Скордев с медал „За заслуга“ за неговите заслуги в областта на инженерните науки и практика като учен, преподавател, физик в сферата на контрола и изпитването без разрушаване и признат общественик.

Решението е прието от 44-то Народно събрание на 24 юни 2020 г. и е подпечатано с официалния печат на Народното събрание.

За председател на Народното събрание:
Емил Христов

4808

РЕШЕНИЕ

във връзка с разискванията по питането на народните представители Искрен Веселинов и Александър Сиди към министъра на труда и социалната политика Деница Сачева относно фрагментирано законодателство в социалната политика

Народното събрание на основание чл. 90, ал. 2 от Конституцията на Република България и чл. 105, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РЕШИ:

1. В срок от четири месеца Министерството на труда и социалната политика да изготви и представи в Народното събрание анализ на действащото законодателство в областта на социалното подпомагане.

2. В срок от шест месеца Министерството на труда и социалната политика да представи в Народното събрание проект на Кодекс за социална подкрепа, който да обедини в един нормативен акт цялостната държавна политика в тази сфера.

Решението е прието от 44-то Народно събрание на 25 юни 2020 г. и е подпечатано с официалния печат на Народното събрание.

За председател на Народното събрание:
Емил Христов

4827

РЕШЕНИЕ

във връзка с разискванията по питането на народните представители Румен Гечев и Георги Свиленски към министъра на финансите Владислав Горанов относно „Нова концепция за облагане на хазартните игри“, декларирана от министъра на финансите Владислав Горанов през месец март 2016 г.

Народното събрание на основание чл. 90, ал. 2 от Конституцията на Република България и чл. 105, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РЕШИ:

В срок до 10 юли 2020 г. министърът на финансите да представи пред Народното събрание детайлна информация за броя на организаторите на хазартни игри, както и за бюджетните постъпления от такси и данъци от хазартния сектор за последните пет години.

Решението е прието от 44-то Народно събрание на 26 юни 2020 г. и е подпечатано с официалния печат на Народното събрание.

За председател на Народното събрание:
Емил Христов

4828

**ПРЕЗИДЕНТ
НА РЕПУБЛИКАТА****УКАЗ № 124**

На основание чл. 98, т. 8 от Конституцията на Република България

ПОСТАНОВЯВАМ:

Награждавам проф. д-р Красимир Димитров Иванов с орден „Св. св. Кирил и Методий“ огърлие за особено значимите му заслуги за развитието на медицинската наука и образованието в Република България.

Издаден в София на 22 юни 2020 г.

Президент на Републиката:
Румен Радев

Министър-председател:
Бойко Борисов

Подпечатан с държавния печат.

Министър на правосъдието:
Данаил Кирилов

4795

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

РЕШЕНИЕ № 6

от 16 юни 2020 г.

по конституционно дело № 10 от 2019 г.

Конституционният съд в състав: председател – Борис Велчев, членове: Георги Ангелов, Анастас Анастасов, Гроздан Илиев, Мариана Карагьозова-Финкова, Константин Пенчев, Филип Димитров, Таня Райковска, Надежда Желепова, Павлина Панова, Атанас Семов, Красимир Влахов, при участието на секретар-протоколита Росица Симова разгледа в закрито заседание на 16 юни 2020 г. конституционно дело № 10 от 2019 г., докладвано от съдия Атанас Семов.

Делото е допуснато за разглеждане по същество с Определение от 8 октомври 2019 г.

Конституционното производство е по чл. 150, ал. 3 във връзка с чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията и е във фазата на произнасяне по същество.

Конституционното дело е образувано по искане на омбудсмана на Република България за установяване на противоконституционност на разпоредби на закон, с които според вносителя се нарушават права и свободи на гражданите. Искането е направено в деня на обнародването на атакуваните разпоредби в съответствие с чл. 17, ал. 2 от Закона за Конституционен съд (ЗКС).

Иска се Конституционният съд да установи противоконституционност на чл. 10а, чл. 17а, ал. 2 и чл. 24в от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие (обн., ДВ, бр. 48 от 2007 г.; посл. изм., бр. 21 от 13.03.2020 г., нататък ЗУЧК). Атакуваните разпоредби са създадени със Закона за изменение и допълнение на Закона за устройството на Черноморското крайбрежие (обн., ДВ, бр. 56 от 16.07.2019 г., нататък ЗИДЗУЧК). Според § 15 ЗИДЗУЧК (ДВ, бр. 56 от 16.07.2019 г.) неговите разпоредби влизат в сила от деня на обнародването (16 юли 2019 г.) освен § 9 относно чл. 24в ЗУЧК, който влиза в сила в едногодишен срок от влизането в сила на наредбата по чл. 10а, ал. 3 ЗУЧК. Към датата на образуване на конституционното дело такава наредба не е приета, респ. не е изтекъл и едногодишният срок от приемането ѝ, поради което § 9 ЗИДЗУЧК (обн., ДВ, бр. 56 от 16.07.2019 г.), респ. чл. 24в ЗУЧК, не са влезли в сила.

Поради това Конституционният съд приема, че предмет на производството пред него са разпоредбите на чл. 10а и чл. 17а, ал. 2 ЗУЧК (посл. изм., ДВ, бр. 21 от 13.03.2020 г.) и на § 9 ЗИДЗУЧК (ДВ, бр. 56 от 16.07.2019 г.).

Според вносителя посочените разпоредби противоречат на чл. 1, ал. 2 (демократична държава), чл. 4, ал. 1 (правова държава), чл. 15 (задължение на държавата за осигуряване на опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на

живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната), чл. 22, ал. 3 (задължение за уреждане на режима на земята със закон) и чл. 55 (право на здравословна и благоприятна околна среда) от Конституцията.

От поканените на основание чл. 20а, ал. 1 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд (ПОДКС) заинтересувани институции становища по делото са представили Върховният административен съд, министърът на земеделието, храните и горите и министърът на туризма, които не подкрепят искането на омбудсмана.

От поканените на основание чл. 20а, ал. 2 ПОДКС неправителствени, съсловни и други организации становища по делото са представили Асоциацията на българските черноморски общини (с приложени към него становища на кметовете на общините Аврен, Царево и Шабла) и Националната асоциация „Българско Черноморие“ (подкрепено от Национално сдружение за защита на собствениците на имоти; Национално гражданско сдружение „Природата за хората“; Фондация „Балкански център за устойчивост и екологичен инженеринг“; сдружение „Зелен Алианс“; Сдружение на собствениците на земи от с. Емона, Иракли и с. Баня; ПП на Зелените; Инициативен комитет „За опазване на природата в Шабленското Черноморие“ и Инициативен комитет „За защита правата на собствениците на имоти и развитие на малкия и средния бизнес „София – днес и утре“), което съдържа изпратено по-рано до други институции в България и ЕС становище относно промените в ЗУЧК и не споменава искането на омбудсмана. Някои от посочените по-горе организации поотделно са изпратили до Конституционния съд становища с напълно еднакъв текст. Във всички тези становища и други писмени изложения се правят възражения срещу искането на омбудсмана или се споделя подкрепа за измененията в ЗУЧК, някои от които без връзка с предмета на делото.

От поканените на основание чл. 20а, ал. 3 ПОДКС специалисти от науката и практиката правни мнения по делото са представили проф. д-р Георги Пенчев, който не подкрепя искането, доц. д-р Гергана Боянова, която подкрепя искането за обявяване на противоконституционност на чл. 10а ЗУЧК и § 9 ЗИДЗУЧК, и доц. д-р Златимир Орсов, който подкрепя искането за обявяване на противоконституционност на чл. 10а и чл. 17а ЗУЧК.

Конституционният съд, като обсъди доводите в искането, постъпилите по делото писмени становища и правни мнения, както и приложимата правна уредба, за да се произнесе, взе предвид следното:

Законът за устройството на Черноморското крайбрежие урежда обществените отношения, свързани с условията и реда за определяне на териториалния обхват на Черноморското крайбрежие и на крайбрежната плажна ивица и изискванията, правилата и нормативите

за тяхното устройство, ползване, застрояване и опазване (чл. 1, ал. 1). Той има за цел създаване на условия за опазване, устойчиво интегрирано развитие и устройство на Черноморското крайбрежие; осигуряване на свободен и безплатен достъп до морските плажове; опазване, съхраняване и разумно използване на природните ресурси; предотвратяване и намаляване на замърсяването на Черноморското крайбрежие и др. (чл. 2).

Съгласно мотивите на Министерския съвет като вносител на проекта на ЗИДЗУЧК, с който са въведени атакуваните разпоредби от ЗУЧК, предложеното изменение в чл. 10а „е в съответствие с изискванията на Закона за защитените територии с оглед на опазването и съхранението на всички видове дюни и намиращите се в тях защитени видове на флората и фауната, които попадат в границите на зона „А“, зона „Б“ или в урбанизираните територии на населените места след границите на зона „А“. Законопроектът предвижда забрана за поставяне на плажни принадлежности и палатки, а също и преминаването, паркирането и престоя на пътни превозни средства, ремаркета и полуремаркета върху подвижни (бели) дюни, неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни) и облесени дюни, попадащи в границите на зона „А“, зона „Б“ или в урбанизираните територии на населените места след границите на зона „А“, освен в случаите на разрешено строителство по ал. 1.

В мотивите на Министерския съвет се посочва също, че „законопроектът предвижда и съществени изменения в административнонаказателните разпоредби на ЗУЧК“, а „административните наказания са определени в съответствие с извършена преценка на степента на засягане на обществения интерес при нарушаването на съответната разпоредба на закона“. Посочва се и че „чрез препращане към Закона за устройството на територията, Закона за водите и Закона за управление на отпадъците се предвижда разширяване на обхвата на действие на техните разпоредби, уреждащи възможностите за прилагане на съответните принудителни административни мерки и спрямо нарушения на текстове от ЗУЧК“.

Омбудсманът иска да бъдат обявени за противоконституционни три разпоредби от ЗУЧК, които следва да бъдат разгледани поотделно.

I. Относно чл. 10а ЗУЧК (посл. изм., ДВ, бр. 21 от 13.03.2020 г.)

Разпоредбата на чл. 10а ЗУЧК е нова, създадена през 2016 г. със ЗИДЗУЧК (ДВ, бр. 36 от 2016 г.) с една единствена алинея, разрешаваща къмпингуването в зона „А“ на Черноморското крайбрежие извън категоризираните къмпинги. През 2019 г. разпоредбата е изменена (ДВ, бр. 56 от 2019 г.) и вече се състои от четири алинеи, в които не присъства понятието „къмпингуване“, а вместо него е посочена „възможност за обособяване на

места за временно разполагане“ на палатки, кемпери или каравани и за поставяне на тези места само на обекти по чл. 153, ал. 1, т. 5 от Закона за горите (ЗГ) – архитектурни елементи за обслужване на отдиха и туризма без търговско предназначение, като: кътове за отдих, беседки, заслони, пейки, маси, информационни табла, чешми, дървени огради, скари и други, които не представляват строителство по смисъла на ЗГ и на ЗУТ. В ал. 2 изрично е посочено, че тези обособени места не се категоризират като къмпинги по смисъла на Закона за туризма (ЗТ), т. е. това са места извън регламентираните къмпинги по ЗТ.

С оспореното изменение на чл. 10а ЗУЧК изрично се позволява да се обособяват места за временно разполагане на палатки, кемпери или каравани в зона „А“ (с режим на особена териториалноустройствена защита; обхватът на зоната е определен в чл. 9 и чл. 10, ал. 1) и в зона „Б“ (със специфични характеристики на територията и специален режим за опазване на териториалните и акваториалните ресурси; обхватът на зоната е определен в чл. 9 и чл. 11, ал. 1) – но извън територията на морските плажове, пясъчните дюни и категоризираните къмпинги в поземлени имоти или части от тях, собственост на държавата, на общините, на частни физически или юридически лица, попадащи в горски територии или в земеделски земи, както и в незастроени имоти, включени в границите на урбанизирани територии.

Така се разширява териториалният обхват на посочените зони, конкретизират се поземлените имоти, върху които могат да се обособяват места за „къмпингуване“ извън територията на морските плажове, пясъчните дюни и категоризираните къмпинги по ЗТ, както и собствеността върху тях. Такива места вече могат да се обособяват, освен в зона „А“ и в охранителна зона „Б“, върху поземлени имоти или части от тях, попадащи в горски територии или в земеделски земи, както и в незастроени имоти, включени в границите на урбанизирани територии, без промяна на предназначението им. Собствеността върху тези имоти може да е държавна, общинска или собственост на частни физически или юридически лица.

Алинея 3 на чл. 10а ЗУЧК предвижда, че условията и редът за определяне на местата по ал. 1, правилата и нормативите за устройването и ползването им, както и за престоя в тях, се определят с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството, министъра на земеделието, храните и горите, министъра на околната среда и водите и министъра на туризма. Според ал. 4 местата по ал. 1 не могат да попадат в границите на защитени територии от категориите по чл. 5, т. 1, 3, 4 и 6 от Закона за защитените територии.

Според вносителя на искането „разпоредбата на чл. 10а е насочена към облекчаване

на действащите поземлени режими поради ниската им ефективност за осигуряване на достатъчен брой къмпинги и създаване на специална уредба за отреждането в охранителните зони „А“ и „Б“ на Черноморското крайбрежие на места за временно разполагане на палатки и оборудвани автомобили – кемпери и каравани“. Омбудсманът смята, че уредбата е с „недостатъчното съдържание“, поради което чл. 10а е „в противоречие с конституционните изисквания, въпреки преследваната легитимна цел да бъде преодоляна в обществен интерес съществуващата нормативна празнота“.

Омбудсманът подчертава, че въведената първоначално (със създаване на т. 9 в чл. 10, ал. 2 ЗУЧК – ДВ, бр. 20 от 2016 г.) забрана за „къмпингуване и паркиране извън определените за това места“ в зона „А“ е отменена и вместо това с чл. 10а е прогласена принципна допустимост за къмпирание при спазване на условия и по ред, определени в Закона за туризма и специфичните правила и нормативи, предвидени в други закони. Посочва, че съгласно § 3 от заключителните разпоредби действието на чл. 10а се обуславя от нормиране със Закона за туризма на условията и реда за къмпингуване извън категоризираните къмпинги, каквито условия и ред впоследствие не са били определени. И настоява, че с последната редакция на чл. 10а (в сила от 16.07.2019 г.) се извършва „преуреждане на материята на чл. 10а и предвиждане на законова делегация за издаване съвместно от четирима министри на подзаконов акт (наредба) – в противоречие с чл. 22, ал. 3 от Конституцията, като уточнява, че „законопроектът е внесен като предложение между първо и второ четене № 954-04-73 от 25.04.2019 г. и по същество повтаря отхвърления на първо четене на 7.04.2016 г. проект на закон № 654-01-39/23.03.2016 г.“.

Относно изтъкнатото от вносителя противоречие с чл. 22, ал. 3, чл. 1 и чл. 4, ал. 1 от Конституцията:

Съгласно чл. 21, ал. 1 от Конституцията земята е основно национално богатство, което се ползва от особената закрила на държавата и обществото. Член 22, ал. 3 от Конституцията предвижда гаранции за съблюдаването на този принцип и съдържа императивно изискване режимът на земята да се определя със закон. Територията на Черноморското крайбрежие е естествено обхваната от разбирането за „земя“ по чл. 22, ал. 3 от Конституцията. Нормата на чл. 22, ал. 3 по същество е конституционно възлагане и правомощията за изпълнението му не могат да бъдат делегирани от законодателя (*Delegatus non potest delegare*), доколкото се отнася за определен цялостен правен режим. Съдът намира, че като цяло разпоредбата на чл. 10а засяга елементи от правния режим на Черноморското крайбрежие, но същите не могат да бъдат разглеждани като съществени елементи от режима на земята, който според чл. 22, ал. 3 от Конституцията

подлежи на уреждане единствено със закон, респ. не може да се приеме, че е налице нарушаване на чл. 22, ал. 3 от Конституцията.

Уреждането на подзаконово равнище на отделни второстепенни или несъществени елементи от правния режим на земята не е конституционно недопустимо и е в обхвата на преценката за законодателна целесъобразност. Дори един широкообхванат закон не може, а и не е необходимо, да урежда в детайли всички правни аспекти на дадена материя. Някои от тях може – и нерядко е по-целесъобразно и ефикасно – да бъдат уреждани на подзаконово равнище. Когато Конституцията изрично предвижда определен правен режим да се определя със закон, това изискване предполага със закон да бъдат регламентирани всички основни и съществени елементи на обществените отношения, подлежащи на трайна уредба, но не непременно и всички други елементи, които могат да бъдат възложени за конкретизиране в подзаконов акт.

Конституционният съд приема в своята практика (Решение № 11 от 5 октомври 2010 г. по к. д. № 13 от 2010 г.), че когато Конституцията изисква дадена материя да се урежда със закон, Народното събрание е длъжно да регулира съответните обществени отношения и не може да делегира на други държавни органи, вкл. на изпълнителната власт, свои установени в Конституцията правомощия (същото разбиране е постоянна практика: Решение № 3 от 1996 г. по к. д. № 2 от 1996 г.; Решение № 6 от 1998 г. по к. д. № 4 от 1998 г.; Решение № 10 от 2003 г. по к. д. № 12 от 2003 г.; Решение № 4 от 2010 г. по к. д. № 1 от 2010 г.). По този начин, като изрично „резервира“ една материя в компетентността единствено на законодателя, Конституцията запълва с конкретно съдържание установения в нея принцип за разделение и баланс на властите в правовата държава.

Преценката на законодателя кои елементи от правната уредба на дадени обществени отношения трябва да бъдат уредени със закон и кои – с подзаконов акт на изпълнителната власт, трябва да се прави при зачитане на принципа на разделение на властите (чл. 8 от Конституцията) и принципа на правовата държава (чл. 4, ал. 1 от Конституцията, арг. от Решение № 11 от 5 октомври 2010 г. по к. д. № 13 от 2010 г.).

Народното събрание не може да се отказва от възложеното му с Основния закон правомощие единствено сред държавните органи да законодателства, като възлага напр. на изпълнителната власт уредбата на съществени елементи на определен кръг обществени отношения, още по-малко на едно основно и неприкосновено (по смисъла на чл. 17, ал. 3) право, каквото е правото на частна собственост. Прехвърлянето на правомощия на законодателя на друг орган би означавало нарушаване на балансите и равновесието между властите. По този начин принципът

за разделението на властите не само не допуска волята на законодателния орган да бъде променяна и подменена (Решение № 12 от 1995 г. по к. д. № 15 от 1995 г.), но и не допуска възможността той да се отказва сам от свои правомощия и да възлага тяхната уредба на друг орган.

От друга страна, когато законодателят преценява дали определени обществени отношения да бъдат уредени на законово равнище и съответно какви да бъдат границите на законовата уредба и кои елементи да бъдат възложени за подробна регламентация с подзаконов акт, той трябва да държи сметка, че когато в правовата държава за определени отношения е необходимо – предвид тяхното естество и още повече в случаи на изрично конституционно изискване – да бъдат уредени със закон, всички съществени елементи на правната уредба трябва да бъдат закрепени именно и само със закон (респ. от Народното събрание). Във всички случаи обаче конституционно необходимо е, особено когато Конституцията изрично изисква уреждане със закон, законът да зададе параметрите на обществените отношения, за които се отнася, и свързаните с тях правни институти, както и да очертае тяхното основно съдържание, а не да прехвърля тяхното уреждане на изпълнителната власт.

Конституционно недопустимо е подлежащи на първична правна уредба обществени отношения да бъдат предмет на подзаконови актове. Такива актове се издават въз основа и в изпълнение на закона (арг. от чл. 114 от Конституцията) – две кумулативни изисквания, които определят характера и обхвата на подзаконовия акт, а в най-голяма степен на този подзаконов акт, чието приемане е предвидено изрично в самия закон.

Самата природа на подзаконовия акт предполага наличието в закона на базови правила и не допуска такива правила да се създават за първи път именно с подзаконовия акт. Законът е нормативен акт с най-висок ранг в йерархията на нормативните актове, създавани от учредените власти, тъй като урежда обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите (чл. 3 от Закона за нормативните актове (ЗНА)). Поради това правната уредба, която се съдържа в закона, трябва да бъде пълна и не би могло да има „рамков характер“. На същото основание не е допустимо от подзаконов акт да се очаква да запълва пропуски в уредбата на закона. Още по-малко е допустимо едно обществено отношение да търси правно основание само в подзаконов акт, а позоваването на закона да е без значение или невъзможно поради празнота.

Задължението на Народното събрание да осъществява законодателната власт прави невъзможно то да делегира на други държавни органи правомощия да уреждат по същество въпроси, които се отнасят до закона, и

съответно да избягва пълното уреждане на такива въпроси, като възлага уреждането им в подзаконов акт. Недопустимо е закон да предписва в подзаконов акт да се уреждат правила, които не го развиват и допълват, респ. да овластява другото да приема правила, които представляват елемент от базовата правна уредба на материята – и като такива от компетентността на законодателя. Това създава условия за нестабилност на правната уредба, възможност правилата да се променят по съображения единствено от оперативен характер и извън политическия дебат в законодателния орган.

Изменената норма на чл. 10а ЗУЧК не съдържа детайлна уредба на условията и реда за определяне на местата за къмпингуване, както и правилата за ползване и престоя в тях, в технологичен аспект, а с ал. 3 се възлага на министрите на регионалното развитие и благоустройството, на земеделието, храните и горите, на околната среда и водите и на туризма да изготвят съвместна наредба, която да определи тези условия, ред и правила.

Съдът установява, че оспорената норма все пак съдържа по-пълна от предходната редакция на същата разпоредба правна регламентация на: територията на Черноморското крайбрежие и поземлените имоти от нея, върху които е допустимо обособяване на места за къмпингуване; собствеността върху тях; обектите, които могат да се разполагат временно в тези места, както и обслужващите ги такива, които не могат да бъдат строежи по смисъла на ЗГ и ЗУТ, и включва забрана тези места да попадат в границите на защитени територии по чл. 5, т. 1, 3, 4 и 6 от Закона за защитените територии (ЗЗТ).

С изменението на чл. 10а ЗУЧК действително се разширява кръгът на допустимите дейности в зони „А“ и „Б“ на Черноморското крайбрежие извън територията на морските плажове, пясъчните дюни и категоризираните къмпинги, като се допуска временно разполагане на палатки, кемпери или каравани за неорганизиран отход на гражданите. Допускането на къмпингуване извън категоризираните къмпинги при спазване на определени в предвидения подзаконов акт условия и ред може да се разглежда като аспект на изпълнение на задължението на държавата да закриля здравето на гражданите и насърчава развитието на спорта и туризма, закрепено в чл. 52, ал. 3 от Конституцията, и като отговор на обществената необходимост от такава регламентация.

Това са дейности, които, както се посочва и в становището на министъра на земеделието, храните и горите (стр. 2), „на практика се осъществяват и досега“, но доколкото не са имали правна регламентация, не е съществувала и възможност за упражняване на контрол над тях, каквато възможност новата разпоредба осигурява. Същата разпоредба изрично забранява строителството, като поз-

волява създаване на единични обекти (архитектурни елементи) за обслужване на отдиха и туризма (като кътове за отдих, беседки и т.н.), които не представляват строителство и нямат търговско предназначение.

Разпоредбата на чл. 10а, ал. 2 определя, че местата по ал. 1 не се категоризират като „къмпинги“ по смисъла на Закона за туризма, а разпоредбата на чл. 10а, ал. 1 посочва, че такива места могат да се обособяват извън територията на морските плажове, пясъчните дюни и категоризираните къмпинги. Обособяването на такива места е предвидено (по същество ограничено) и от други закони: Закона за опазване на земеделските земи – за земеделските земи; Закона за горите – за горските земи; Закона за устройство на територията – за урбанизираните територии; Закона за защитените територии – за защитените територии.

Твърдението на омбудсмана, че с ал. 1 и 2 на чл. 10а ЗУЧК се създава изключение от законовите изисквания за промяна на предназначението на земята, не може да бъде подкрепено, тъй като оспорената разпоредба не създава изключения, а подробна правна уредба относно къмпингуването като временна дейност, която няма характер на туристическа услуга, поради което не се засяга предназначението на съответните използвани поземлени имоти. Временното използване на поземлените имоти за обособяване на места за свободно къмпингуване е напълно съвместимо с основното им предназначение и определянето в наредбата по чл. 10а, ал. 3 ЗУЧК на такива поземлени имоти, в които могат да се обособяват такива места, не води до промяна на предназначението на тези имоти.

Тези поземлени имоти могат да бъдат горски територии, земеделски земи или незастроени имоти, включени в границите на урбанизирани територии, без да се променя предназначението им. Това е важно условие, поставено от законодателя, за да не допусне да се променят видът и отреденото за всеки имот предназначение, установено със Закона за горите, Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, Закона за опазване на земеделските земи и Закона за устройство на територията. Поради това не е налице твърдяното от омбудсмана нарушение на чл. 22, ал. 3 от Конституцията: посоченото законово ограничение – забрана за промяна на предназначението на имотите, означава, че се създава гаранция „къмпингуването“ да не може да въздейства върху установения със закон режим на тези имоти. Те запазват същностната си характеристика и предназначение, което им е дадено от собственика и специалните закони, както и от актовете, издадени въз основа на тях – одобрени земеделски и горски планове, общи устройствени планове и подробни устройствени планове.

По този начин законодателят отговаря на изискването за уреждане със закон, в част-

ност на т. нар. „диво къмпингуване“, като го прави възможно на Черноморското крайбрежие, но единствено при съобразяване с вида на територията, вида на поземлените имоти и собствеността върху тях, с обектите, които може да бъдат разполагани или поставяни на тези места, без това да води до промяна на тяхното предназначение и без да се засягат имоти в границите на защитените територии по ЗЗТ. В този смисъл новата разпоредба на чл. 10а (ал. 1 – 4) ЗУЧК надгражда предходната уредба по чл. 10а ЗУЧК в редакцията от 2016 г., като предлага по-прецизно балансиране на законните права и интереси на гражданите и на обществото като цяло, и се явява справедлив регулатор на режима на „свободното къмпингуване“ извън къмпингите по Закона за туризма.

Предвидената в чл. 10а, ал. 3 ЗУЧК наредба на четирима министри може да се разглежда като допълнителна правна гаранция за защита и реализация на основното конституционно право на здравословна и благоприятна околна среда по чл. 55, изр. първо от Конституцията, доколкото се цели именно създаване на необходимата детайлна правна уредба за предотвратяване на евентуално увреждащо въздействие върху съществен компонент на околната среда, като крайбрежната плажна ивица. С тази разпоредба се изпълняват „конституционното задължение и отговорност на държавата да осигурява такова законодателство, което да гарантира осъществяването на правата по чл. 15 и чл. 55 от Конституцията, а грижата за околната среда е задължителна на всички нива на правна регулация“ (Решение № 12 от 2013 г. по к. д. № 9 от 2013 г.). Наредбата следва да има за предмет и уредбата на реда за даване на съгласие на собствениците на териториите, в които са обособени места за временно разполагане на палатки, кемпери и каравани. Макар и да са в известна степен „схематично“ разписани, разпоредбите на чл. 10а ЗУЧК имат потенциал да бъдат ефективно средство за постигане на законодателната цел – очертаване на условията и реда за определяне на местата по ал. 1 и на правилата и нормативите за устройването и ползването им и за престоя в тях, които да бъдат доуредени в наредбата на четиримата компетентни министри така, както е предвидено в ал. 3 на чл. 10а ЗУЧК.

Съгласно чл. 7, ал. 2 ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или раздели на нормативен акт от по-висока степен. Доколкото основните материални предпоставки за обособяване на места с цел временно разполагане на обекти за „къмпингуване“ са очертани от законовата норма (чл. 10, ал. 1, 2 и 4 ЗУЧК), в приемлив обем е изпълнено и конституционното изискване за „уредба със закон“ и е допустимо чрез възлагане от законодателя другите условия и процедури за същата дейност да бъдат уредени с подзаконов нормати-

вен акт – наредбата по чл. 10а, ал. 3 ЗУЧК. Това възлагане за изработване на последваща наредба по приложение на чл. 10а ЗУЧК е в съответствие с чл. 7, ал. 2 ЗНА и с нея не се нарушава принципът на правовата държава по чл. 4, ал. 1 от Конституцията.

Правната уредба, закрепена в чл. 10а ЗУЧК, осигурява баланс между опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа – от една страна – и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната и желаната от определена част от гражданите възможност за осъществяване на неорганизиран природосъобразен отход на Черноморското крайбрежие – от друга страна.

Поради изложеното съдът намира, че основните елементи на новата правна уредба по чл. 10а, ал. 1 – 4 ЗУЧК (изм., ДВ, бр. 56 от 16.07.2019 г.) изпълняват конституционните изисквания да са необходимата и в достатъчен обем законова основа за изпълнението на предвиденото от законодателя възлагане на уредбата на условията и реда за определяне на местата за временно разполагане на палатки, кемпери и каравани в зони „А“ и „Б“ на Черноморското крайбрежие и поради това не са в противоречие с чл. 1, чл. 4, ал. 1, чл. 15, чл. 22, ал. 3 и чл. 55 от Конституцията.

Въз основа на изложеното съдът приема, че разпоредбата на чл. 10а ЗУЧК не противоречи на Конституцията.

II. Относно чл. 17а, ал. 2 ЗУЧК (посл. изм., ДВ, бр. 21 от 13.03.2020 г.)

Член 17а ЗУЧК въвежда специален правен режим на защитените обекти „подвижни (бели) дюни, неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни) и облесени дюни, попадащи в границите на зона „А“, зона „Б“ или в урбанизирани територии на населените места след границите на зона „А“ на българското Черноморие. Върху изброените защитени обекти са забранени строителството и поставянето на преместваеми обекти и съоръжения, промяната на предназначението и учредяването на ограничени вещни права. Разпоредбата на ал. 1 in fine обаче предвижда изключения от този режим: допускане на „строителството и поставянето на преместваеми обекти и съоръжения, промяната на предназначението и учредяването на ограничени вещни права“, ако с влязъл в сила подробен устройствен план е предвидено изграждане на обекти с национално значение и специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната.

Атакуваната ал. 2 въвежда забрана конкретно за „поставяне на шатри и палатки, както и преминаването, паркирането и престоят на превозни средства, ремаркета и полуремаркета“ на посочените земни площи с предвиденото в нея изключение: тази забрана не се отнася до случаите, посочени в ал. 1 (когато с влязъл в сила подробен устройствен план е предвидено изграждане на обекти с национално значение

и специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната). Имплицитно се разрешава това, което е забранено за посочените в ал. 1 защитени обекти.

Според вносителя на искането с новата ал. 2 на чл. 17а забраната за къмпироване върху пясъчните дюни, въведена в чл. 10а, ал. 1, се ограничава само по отношение на „подвижни (бели) дюни, неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни) и облесени дюни“. Това довежда до несъответствие с изискването за безпротиворечивост на правната уредба като условие за спазването на закона. Освен това е допуснато и изключение от забраната в рамките на вече регламентирано друго изключение по чл. 17а, ал. 1, което според вносителя представлява „необоснован подход поради специалния характер на освобождаващото основание с оглед на постигане на легитимна цел от конституционен порядък, каквато не е налице в създадената хипотеза на изключение от изключението“. В искането се посочва, че с атакуваната разпоредба дюните престават да бъдат защитен обект, което е в противоречие със задълженията за тяхното опазване“. Вносителят обръща внимание и на определения от Конституционния съд „ограничен характер на изключението по ал. 1“ (съгласно Решение № 12 от 28.11.2013 г., с което е обявена противоконституционност на т. 2 от ал. 2).

Относно противоречието с чл. 15 от Конституцията:

Съдът отчита, че намерението на законодателя е да защити от увреждащото въздействие на човешката дейност определени природни обекти поради тяхната изключителна рядкост в природата, както и да предвиди изключение от въведената забрана по съображения за гарантиране на национални интереси (за изграждане на обекти с национално значение и на специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната).

Първата алинея на чл. 17а ЗУЧК създава представата именно за максимална защита (допустима човешка намеса само по особени съображения за национален интерес) – в изпълнение на задачата на закона да създава условия за опазване на естествения ландшафт (чл. 1, ал. 2, т. 6 ЗУЧК). Втората алинея, иначе също закрепваща засилена защита, допуска широк кръг изключения и фактически позволява, макар и по изключение (само ако с промяна в подробния устройствен план е предвидено изграждане на определени обекти), „поставянето на шатри и палатки, както и преминаването, паркирането и престоят на превозни средства, ремаркета и полуремаркета“.

Предвид целта на закона и специалната цел на самия чл. 17а – и по смисъла на чл. 15 и чл. 55 от Конституцията – текстът на нормата, макар да не го посочва изрично, предполага пряка функционална или правна връзка между позволеното изграждане на

обекти по изключение и допускането (в условията на същото изключение) на „поставяне на шатри и палатки, както и преминаването, паркирането и престоят на превозни средства, ремаркета и полуремаркета“. Съобразеното с Конституцията тълкуване на чл. 17а ЗУЧК предполага, че допускането на дейностите по ал. 2 има смисъл и е възможно само за нуждите на изграждането, обслужването или експлоатацията на обекти с национално значение и специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, чието изграждане е позволено. „Преминаването, паркирането и престоят на ремаркета и полуремаркета“ е естествено необходимо за строителна дейност. Както за тези, така и за всички други „превозни средства“ преминаването трябва да се смята за допустимо само ако е необходимо за осъществяването на позволената по изключение дейност и само ако не причинява никакви или причинява минимални и неизбежни увреждания на околната среда във всичките ѝ елементи.

По същия начин следва да се разбира и че поставянето на „шатри и палатки“ е допустимо единствено за осъществяването на позволената по ал. 1 на чл. 17а строителна дейност (напр. за съхраняване на материали, нощувка на работници и т.н.) и изключва възможността, когато с влязъл в сила подробен устройствен план е предвидено изграждане на посочените обекти, достъп да имат и всякакви други „превозни средства, ремаркета и полуремаркета“, вкл. кемпери и каравани, респ. да е възможно поставянето на „шатри и палатки“ – т.е. да се осъществява къмпингуване. Такава дейност е допустима само ако е очевидно необходима за осъществяването на позволената по изключение строителна дейност и само ако не причинява никакви или причинява минимални и неизбежни увреждания на околната среда във всичките ѝ елементи.

Строителството на посочените в ал. 1 на чл. 17а обекти предполага известно въздействие върху дюните. Предвид техните природни особености („пясъчните дюни са образувания с млад еволюционен процес и с много малко съдържание на свързващи вещества, поради което цялостният почвено-растителен комплекс и намиращата се на тях флора и фауна се явява една изключително крехка екосистема, която лесно може да бъде наранена и да се разпадне“, както се посочва в становището на министъра на туризма) то следва да е строго ограничено само до пряко необходимото за строителството и последващата експлоатация на тези обекти и не може да бъде основание за прекратяване на статуса им на защитени обекти. Посочените в ал. 1 дюни имат такъв статус както преди, така и по време и след евентуалното осъществяване на предвиденото изключение от забраната на човешко въздействие. Те са особен природен феномен, защитена територия, като задължение на държавата е

да ги опазва и използва разумно (по арг. от чл. 15 от Конституцията).

Като разрешава поставяне на шатри и палатки и преминаване, паркиране и престой на превозни средства, макар без изрично да обвързва строго подобни действия с изграждането, поддръжката или експлоатацията на посочените обекти, разпоредбата на чл. 17а, ал. 2 не лишава посочените в ал. 1 дюни от статуса им на защитен обект и не може да се прилага освен съобразено със задължението за опазването им по чл. 15 от Конституцията.

Член 15 от Конституцията предвижда, че Република България осигурява опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната. Конституционният съд приема в своята практика, че това е „императив“, който се отнася до „всички дейности и до всички форми на собственост“ (Решение № 12 от 28.11.2013 г. по к. д. № 9 от 2013 г.), вкл. и публичната държавна собственост, каквато са дюните (по смисъла на чл. 6, ал. 4, т. 4 ЗУЧК). Член 15 от Конституцията закрепва задължение на държавата, което съответства на закрепеното в чл. 55 основно право на гражданите на здравословна и благоприятна околна среда в съответствие с установените стандарти и нормативи.

„Конституцията изисква държавната политика при осъществяване на дейности, свързани с околната среда, да бъде съобразена с изискванията на чл. 15 от Конституцията. Тази политика съответства и на определеното, дадено в § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Закона за опазване на околната среда, което характеризира околната среда като комплекс от дейности, които са насочени към предотвратяване на деградацията на околната среда, към нейното възстановяване, запазване и подобряване. ...Всяко засягане на интегритета на дюните представлява такава деградация на околната среда, защото прави невъзможно възобновяването им и уврежда неоправимо природната среда и природните екосистеми“ (Решение № 12 от 2013 г. по к. д. № 9 от 2013 г.).

Разширяването на обхвата на забранените дейности върху пясъчните дюни по чл. 17а, ал. 2 ЗУЧК цели изпълнение на задължението на държавата по чл. 15 и на защитата на правата по чл. 55 от Конституцията. В този смисъл новата разпоредба на чл. 17а, ал. 2 ЗУЧК не противоречи на чл. 15 и чл. 55 от Конституцията, а е тяхна реализация.

Конституционният съд е посочил (в същото Решение № 12 от 28.11.2013 г. по к. д. № 9 от 2013 г. по отношение на обявената от него за противоконституционна т. 2 на ал. 1 на чл. 17а ЗУЧК), че предвиденото изключение, което има за основание на разрешението само наличието на подробен устройствен план, обезсмисля забраната и води до нарушаване на чл. 15 от Конституцията и разпоредбата

на т. 2 е обявена за противоконституционна. Съдът обаче уточнява, че противоконституционна е само т. 2 от предвидените с оспорената тогава норма (чл. 17а, ал. 1 в редакцията от 2013 г.) изключения. Приведени са доводи, че липсват основания за противоконституционност на другите две изключения, отнасящи се до изграждането на обекти с национално значение и свързани с отбраната и сигурността на страната. Оспорените от омбудсмана по настоящото дело изключения по чл. 17а, ал. 2 ЗУЧК са идентични на тези по ал. 1, т. 1 и 3. Извършването на забранените по чл. 17а, ал. 2 (а също и по ал. 1) дейности е допустимо по изключение в името на приоритетен обществен интерес, който е свързан с изграждането на посочените видове обекти, при положение че са предвидени с влязъл в сила подробен устройствен план и издадено разрешение за строеж.

В основната разпоредба е записано, че разрешение се дава „само“ ако това е предвидено с влязъл в сила общ устройствен план. Това означава категоричност и точно определяне на предпоставките и границите на прилагане на разпоредбата. Разпоредбата отразява разбирането и за необходимостта от съвместяване на две основни начала при уреждането на обществените отношения при промяна на предназначението на имотите – екологична закрила и частен и национален интерес, заложили в чл. 15 от Конституцията, при създаване и разширяване на урбанизирани територии в определени зони на територията или застрояване в тях. Възприето е това, което трябва да е типично, което е необходимо и което изисква осигуряването на екологично съобразяване на човешката дейност при урбанизиране на територии и недопустимост на отстъпленията от екологичните изисквания. Затова изменението на чл. 17а ЗУЧК следва да се разглежда като засилване и подчертаване на гаранциите за предотвратяване на посегателствата върху природата, което е и важна функция на общия устройствен план.

Оспорените изключения от общата забрана по чл. 17а, ал. 2 ЗУЧК се отнасят само за дейност по изграждане на обекти с голяма обществена значимост, каквито са „обектите от национално значение“ и „специалните обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната“, по смисъла на § 5, т. 62 и 63 от допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията. Гаранция за това са и процедурите по изработване и одобряване на подробен устройствен план за тях, в които се съблюдават всички екологични норми, необходимостта от извършването на оценка за въздействието на околната среда, както и възраженията в хода на обществените обсъждания на проектите.

По аргумент от същото Решение № 12 от 28.11.2013 г. по к. д. № 9 от 2013 г. позволеното „поставяне на шатри и палатки, както и преминаване, паркиране и престой на превозни

средства, ремаркета и полуремаркета“, дори да е пряко свързано с посочените в ал. 1 обекти, също трябва да е предмет на надлежен контрол, който, като съобразява общественния интерес, не допуска осъществяването на такива дейности извън строго необходимото за изграждането или експлоатацията на същите обекти. Конституционносъобразният (в съответствие в частност с чл. 15 и чл. 55 от Конституцията) прочит на разпоредбата включва изискване за доказана необходимост от предприемане на посочените дейности и допълнителен критерий за изключителност и невъзможност по друг начин да се удовлетворят потребности, свързани с посочените обекти, както и за ограничаването на дейностите до непосредствено необходимото и до осъществяването им по възможно най-щадящ дюнните начин.

Конституцията изисква държавната политика при осъществяване на дейности, свързани с околната среда, да бъде съобразена едновременно с всички ценности и изисквания на нейния чл. 15. Всяко засягане на целостта на дюнните представлява такова нараняване или разрушаване, което прави невъзможно възобновяването им и уврежда непоправимо природната среда и природните екосистеми. Този окончателен и непоправим резултат от човешката дейност противоречи на целта на правното уреждане на околната среда, регулирането на което следва да отговаря на чл. 15 от Конституцията.

Постигането на легитимна цел, каквато поначало е изграждането на „обекти с национално значение и специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната“, трябва да е подчинено на изискванията за безалтернативност и разумен баланс чрез ограничено до необходимото и най-щадящо извършване на такава дейност, за да бъдат съхранени природните дадености.

Макар да не закрепва изрично ограничителни условия за изключението от забраната, предвидена в първата част на чл. 17а, ал. 2, текстът „освен в случаите на разрешено строителство по ал. 1“ не може да се тълкува като насърчаващ неспазване на задължението на гражданите да опазват околната среда, предвидено в чл. 55, изр. второ от Конституцията, макар фактически да им позволява (по изключение) да нарушават предвидените в същия закон мерки за опазване и възпроизводството на околната среда.

В този смисъл формулировката на изключението по чл. 17а, ал. 2 ЗУЧК не може да се тълкува и прилага освен в контекста на конституционния императив, записан в чл. 15 и чл. 55 от Конституцията. Редакцията на разпоредбата е непълна, но не може да бъде определена като противоконституционна, тъй като предвид прякото действие на конституционните норми може да бъде тълкувана и прилагана единствено в пълно съответствие с конституционния императив.

Относно несъответствието с чл. 4, ал. 1 от Конституцията:

Изключение от законова норма може да бъде уредено от Народното събрание само когато са налице достатъчно сериозни основания и основателни причини (Решение № 18 от 1997 г. по к. д. № 12 от 1997 г.) и като се подчини на ограничителни условия, особено когато става дума за конституционно защитена национална ценност, каквато (по смисъла на чл. 15 от Конституцията) е околната среда – пясъчните дюни са част от нея и се ползват с особена защита (по смисъла на ЗУЧК).

Разпоредбите в чл. 17а, ал. 1 и 2 ЗУЧК установяват принцип и изключението в ал. 2 *in fine* трябва да бъде тълкувано и прилагано единствено в светлината на принципа, което предполага да се отчетат в пълнота екологичните измерения.

Принципно положение, произтичащо от чл. 4, ал. 1 от Конституцията, е, че всяко изключение, което законодателният орган установява, следва да се тълкува и прилага ограничително (Решение № 3 от 6.03.2014 г. по к. д. № 10 от 2013 г.).

Въз основа на изложеното съдът приема, че чл. 17а, ал. 2 ЗУЧК не противоречи на чл. 4, ал. 1, чл. 15 и чл. 55 от Конституцията.

III. Относно § 9 ЗИДЗУЧК (обн., ДВ, бр. 56 от 16.07.2019 г.), който въвежда новия чл. 24в ЗУЧК, невлязъл в сила

Параграф 9 ЗИДЗУЧК въвежда в ЗУЧК нов чл. 24в, невлязъл в сила, и предвижда високи санкции за нарушаване на някои закрепени в ЗУЧК забрани. Неговата ал. 1 закрепва санкциите за нарушаване на забрани, чието спазване зависи пряко и изцяло от определянето по чл. 10а на „места за временно разполагане на палатки, кемпери или каравани“. Алинея 2 закрепва санкциите за нарушаване на забраната за „устройство“ на такива места отново във връзка с чл. 10а от закона.

Според вносителя на искането размерът на въведените с § 9 ЗИДЗУЧК в чл. 24в ЗУЧК глоби и имуществени санкции не е пропорционален предвид отсъствието на ясен регламент с ранг на закон в обхвата на чл. 10а, както и предвид засилената – водеща и субсидиарна – компетентност на административнонаказващите органи за тяхното налагане съгласно чл. 32, ал. 4 и 5 от закона. Действието по време на разпоредбата на чл. 24в съгласно § 15 от заключителните разпоредби на ЗИДЗУЧК е обвързано с влизането в сила на наредбата, предвидена в чл. 10а, а не на определянето на самите места за къмпингуване.

Вносителят твърди, че се създават условия за изпреварващо спрямо определянето на такива места налагане на административни наказания в значителен размер, независимо от наличието на обществена опасност на санкционираното поведение, каквато правовият характер на държавата изисква като предпоставка за предвидената ограничителна мярка.

Съдът взема предвид, че разпоредбата регламентира административнонаказателната отговорност на лица за извършени административни нарушения на чл. 10а ЗУЧК, свързани с поставяне на обекти за къмпингуване върху поземлен имот извън определените за това места или с устройство на такива места за разполагане на обекти в нарушение на чл. 10а ЗУЧК. Разпоредбата на чл. 24в ЗУЧК има систематично място в глава пета „Принудителни административни мерки и административнонаказателни разпоредби“ от същия закон. Предвидените административни наказания (въз основа на анализ от министрите и председателите на държавни агенции на административнонаказателните разпоредби на законите, за чието изпълнение отговарят, изготвен в изпълнение на Решение на Министерския съвет № 69 от 5.02.2018 г.) са определени в съответствие с извършената преценка на степента на засягане на обществен интерес при нарушаването на съответната разпоредба на закона. По този начин са съобразени принципите на демократичната държава и задължението за осигуряване на опазването и възпроизводството на околната среда и правото на здравословна и благоприятна околна среда в съответствие с изискванията на Конституцията. Санкционната норма е предвидена и с оглед гарантиране на защитата на правото на собственост върху поземлените имоти. Ненакърнена е общата възможност гражданите да получат съдебна защита по чл. 56 от Конституцията, ако смятат, че наложеното им административно наказание е несъразмерно.

Създаването на санкционна правна норма за извършени административни нарушения на режима на „къмпингуване“ по чл. 10а ЗУЧК съответства на принципа на правовата държава и на конституционното задължение на всеки гражданин да спазва и изпълнява Конституцията и законите на Република България (чл. 58, ал. 1 от Конституцията).

Разпоредбата на чл. 24в ЗУЧК е пряко свързана и обслужва разпоредбата на чл. 10а ЗУЧК. Доколкото за последната не беше установено противоречие с Конституцията, то и разпоредбата на чл. 24в ЗУЧК не може да бъде обявена за противоконституционна.

Въз основа на изложеното съдът приема, че § 9 ЗИДЗУЧК (обн., ДВ, бр. 56 от 16.07.2019 г.) не противоречи на Конституцията.

Воден от горното и на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията и чл. 19, ал. 1 ЗКС Конституционният съд

РЕШИ:

Отхвърля искането на омбудсмана на Република България за обявяване за противоконституционни на чл. 10а и чл. 17а, ал. 2 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие (обн., ДВ, бр. 48 от 2007 г.; посл.

изм., бр. 21 от 13.03.2020 г.) и § 9 от Закона за изменение и допълнение на Закона за устройството на Черноморското крайбрежие (ДВ, бр. 56 от 16.07.2019 г.).

Председател:
Борис Велчев

ОСОБЕНО МНЕНИЕ
на съдията Гроздан Илиев
по конституционно дело № 10 от 2019 г.

Подписах определението от 8 октомври 2019 г. по к. д. № 10 от 2019 г. с особено мнение по допустимостта на искането на омбудсмана на Република България. Смятам, че в хода на производството за решаване на делото по същество не настъпи изменение на обстоятелствата, което да налага промяна в особеното мнение, поради което поддържам разбирането, че искането на омбудсмана за установяване на противоконституционност на разпоредбите на чл. 10а, чл. 17а, ал. 2 и чл. 24в от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие (ЗУЧК) (обн., ДВ, бр. 48 от 15 юни 2007 г.; последно изм. и доп., бр. 21 от 13 март 2020 г.) не следваше да бъде допуснато за разглеждане по същество.

Оспорените изменения на ЗУЧК са част от система от законодателни мерки, насочени към защита на черноморското крайбрежие, води, плажна ивица и дюни срещу неоправдано от гледна точка на обществения интерес ползване, което води до замърсяване и увреждане на околната среда. Акцентът е поставен върху обществената необходимост от регламентиране на отдиха на гражданите чрез къмпингуване извън къмпинги, чийто режим е уреден в Закона за туризма, както и опазване целостта на различните видове пясъчни дюни и недопускане извършването на дейности, които биха довели до непоправимо увреждане на тази част от природната среда.

Омбудсманът, като поддържа, че при уредбата на обществените отношения, предмет на оспорената нормативна уредба, е налице законодателна непълнота, непоследователност и вътрешна противоречивост между разпоредбите на чл. 10а и 17а ЗУЧК, обосновава противоконституционността им поради противоречие с чл. 1, чл. 2, чл. 4, ал. 1, чл. 15 и чл. 22, ал. 3 от Конституцията. С такова правомощие за сезиране на Конституционния съд омбудсманът не разполага. В случая омбудсманът се позовава на противоречие на оспорените законови разпоредби с конституционни принципи и норми, чийто предмет не включва уредба на права и свободи на гражданите. Той е излязъл извън обхвата на предоставената му от чл. 150, ал. 3 от Конституцията инициатива за сезиране на КС, която е ограничена до случаите, когато със закон се нарушават права и свободи на гражданите, имащи конституционен ранг – закрепени са в Конституцията, присъщи са на човека и

гражданина и са неотменими. Идентична е позицията ми, изразена в Определение № 2 от 12.04.2016 г. по к. д. № 12 от 2015 г., особените ми мнения по допустимостта на искането по к. д. № 3 от 2019 г., к. д. № 1 от 2017 г., която и по настоящото дело не намирам основание да променям. В този смисъл е и последователната практика на Конституционния съд намерила израз в Решение № 11 от 18.12.2007 г. по к. д. № 6 от 2007 г.; Определение № 8 от 2.12.2010 г. по к. д. № 14 от 2010 г.; Определение № 1 от 21.02.2019 г. по к. д. № 1 от 2019 г. Следваща предпоставка за допустимост на искането е наличието на пряко засягане/нарушаване на права и свободи на гражданите от оспорените разпоредби, респ. наличие на пряко и непосредствено противоречие с конституционна разпоредба, относима към уредбата или защитата на основни права на гражданите. Изискването за наличие на пряко противоречие на оспорената норма на закон със съответната конституционна разпоредба е трайно застъпено и в практиката на КС – Решение № 4 от 15.03.2007 г. по к. д. № 10 от 2006 г.; Решение № 11 от 3.07.2018 г. по к. д. № 8 от 2008 г.; Определение № 2 от 12.04.2016 г. по к. д. № 12 от 2015 г.; Определение № 1 от 21.02.2019 г. по к. д. № 1 от 2019 г. Наличието на индиректно засягане на права на гражданите, каквито твърдения, изведени през нарушения на чл. 4, чл. 15 и чл. 22, ал. 3 от Конституцията, се поддържат в искането по отношение на конституционната разпоредба на чл. 55, не може да бъде предмет на искането по чл. 150, ал. 3 от Конституцията.

Искането не отговаря и на изискванията на чл. 17, ал. 1 от Закона за Конституционен съд – не е мотивирано в частта относно твърдението, че оспорените норми противоречат на чл. 1 и 2 от Конституцията, уреждащи източника и начина на упражняване на държавната власт, унитарния характер на държавата и неприкосновеността на територията ѝ.

При положение, че за допустимост на искането с основание по чл. 150, ал. 3 от Конституцията са необходими в кумулативна даденост всички процесуални предпоставки, липсата на която и да е от тях прави искането недопустимо, поради което не следваше да бъде допуснато за разглеждането му по същество.

Конституционен съдия:
Гроздан Илиев

ОСОБЕНО МНЕНИЕ
на съдията Георги Ангелов
по конституционно дело № 10 от 2019 г.

1. Съгласно чл. 22, ал. 3 от Конституцията режимът на земята се определя със закон. „Режим“ е употребен като правно понятие. Той означава система от правни норми,

регулиращи кръга от обществени отношения, очертан според определен критерий. Критерият тук е земята като предмет на отношения между хората. Конституцията изисква тези отношения да бъдат правно регулирани със закон. Правните норми, които ги регулират, са правила за човешко поведение, които се състоят от хипотеза, диспозиция и санкция.

2. „Условията“ за определяне на местата, в които могат да се обособяват места за временно разполагане на палатки, кемпери или каравани по оспорената разпоредба на чл. 10а, ал. 3 ЗУЧК, представляват хипотезите на правните норми, в които това може да се случва. „Правилата“ за устройването и ползването, както и за престоя в тези места, са самите правила за поведение, т. е. правни норми в тяхната цялост.

3. И едните, и другите следователно са част от режима на земята. По силата на чл. 22, ал. 3 от Конституцията те биха могли да бъдат регулирани само със закон. Разпоредбата на чл. 10а, ал. 3 ЗУЧК, според която се определят с подзаконови нормативни актове, противоречи на конституционния текст. Тя е противоконституционна в частта си относно думите „условията и“ и „правилата и“.

Конституционен съдия:
Георги Ангелов

ОСОБЕНО МНЕНИЕ **на съдията Борис Велчев**

по конституционно дело № 10 от 2019 г.

Не споделям разбирането на мнозинството колеги за конституционособразността на чл. 10а, ал. 3 от Закона за устройването на Черноморското крайбрежие. Според мен тази разпоредба противоречи на принципа на правовата държава и е противоконституционна.

Разпоредбата на чл. 22, ал. 3 от Конституцията изисква режимът на земята да се определи със закон. В случая с разпоредбата на чл. 10а от Закона за устройването на Черноморското крайбрежие режимът на ползване на особени категории земи – чрез обособяване на места за временно разполагане на палатки, кемпери или каравани, е уреден в закона. Тези обекти могат да бъдат поставяни „в зона „А“ и в зона „Б“ извън територията на морските плажове, пясъчните дюни и категоризираните къмпинги в поземлени имоти или части от тях, собственост на държавата, на общините, на частни физически или юридически лица, попадащи в горски територии или в земеделски земи, както и в незастроени имоти, включени в границите на урбанизирани територии, без промяна на предназначението им“.

Разпоредбата на ал. 2 на чл. 10а ЗУЧК допълнително определя условията, на които трябва да отговарят тези обекти, чрез обособяването на които се използват посочените категории земи.

Струва ми се, че може да се направи извод, че разпоредбите на чл. 10а ал. 1 и 2 ЗУЧК изпълняват изискванията на чл. 22, ал. 3 от Конституцията.

Същевременно, в допълнение на предвидените в закона условия за ползването на посочените земи, разпоредбата на чл. 10а, ал. 3 ЗУЧК предвижда, че с подзаконов акт могат да бъдат определени и други условия за ползването на тези земи. В една правова държава няма как условията за ползването на определени земи да се определят едновременно със закон и с подзаконови актове. Поради това намирам, че разпоредбата на чл. 10а, ал. 3 ЗУЧК противоречи на чл. 4, ал. 1 от Конституцията.

Конституционен съдия:
Борис Велчев

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на съдията Атанас Семов

по конституционно дело № 10 от 2019 г.

Законът за устройването на Черноморското крайбрежие (ЗУЧК) цели да уреди правилата и нормативите за устройването, ползването, застрояването и опазването на крайбрежната плажна ивица (чл. 1, ал. 1) и да създаде условия за опазване, устойчиво интегрирано развитие и устройство на Черноморското крайбрежие, да осигури свободен и безплатен достъп до морските плажове, опазване, съхраняване и разумно използване на природните ресурси; предотвратяване и намаляване на замърсяването на Черноморското крайбрежие и др. (чл. 2).

Омбудсманът на Република България е поискал да бъдат обявени за противоконституционни три разпоредби от ЗУЧК, които Конституционният съд в решението си разглежда поотделно.

I. Относно чл. 10а от ЗУЧК (посл. изм., ДВ, бр. 21 от 13.03.2020 г.)

1. Разпоредбата на чл. 10а ЗУЧК предвижда „възможност за обособяване на места за временно разполагане“ на палатки, кемпери или каравани и за поставяне на тези места на обекти по чл. 153, ал. 1, т. 5 от Закона за горите. Алинея 2 изрично определя, че това са места извън регламентиранияте къмпинги по Закона за туризма. С оспореното изменение на чл. 10а ЗУЧК изрично се позволява да се обособяват места за временно разполагане на палатки, кемпери или каравани в зони „А“ и „Б“ – но извън територията на морските плажове, пясъчните дюни и категоризиранияте къмпинги в поземлени имоти или части от тях.

Същественият конституционен проблем е в ал. 3 на чл. 10а от ЗУЧК, който предвижда условията и редът за определяне на местата по ал. 1, правилата и нормативите за устройването и ползването им, както и за престоя в тях, да се определят с наредба на министрите на регионалното развитие и

благоустройството, на земеделието, храните и горите, на околната среда и водите и на туризма.

2. Според вносителя с новата редакция на чл. 10а се извършва преуреждане на материята и в нарушение на Конституцията предвижда законова делегация за издаване на подзаконов акт (наредба).

3. Относно противоречието с чл. 22, ал. 3 и чл. 4, ал. 1 от Конституцията.

3.1. В своето решение по делото Конституционният съд посочва, че чл. 21, ал. 1 от Конституцията определя земята за основно национално богатство, което се ползва от особената закрила на държавата и обществото, а чл. 22, ал. 3 снабдява този конституционен принцип с гаранции и съдържа императивно изискване режимът на земята да се определя със закон. Територията на Черноморското крайбрежие е естествено обхваната от разбирането за „земя“ по чл. 22, ал. 3 от Конституцията. Съдът посочва ясно, че нормата на чл. 22, ал. 3 е по същество конституционно възлагане и правомощията за изпълнението му не могат да бъдат делегирани от законодателя, доколкото се отнася за определен цялостен правен режим.

Именно това разбиране според мен е основополагащо и следваше да доведе до извод за противоконституционност на чл. 10а от ЗУЧК по изложените нататък съображения.

3.2. Според чл. 22, ал. 3 от Конституцията режимът на земята подлежи на уреждане единствено със закон. Смятам за несъмнено вярно, че уреждането на подзаконово равнище на отделни второстепенни или несъществени елементи от един правен режим не е конституционно недопустимо дори когато Конституцията изрично предвижда този режим да бъде уреден със закон. Както и че дори в случай на изрично конституционно възлагане, като този по чл. 22, ал. 3 от Конституцията, законът не може (и не е необходимо) да урежда абсолютно всички правни аспекти на материята. Съдът обаче посочва ясно, че когато Конституцията изрично предвижда конкретен правен режим да се определя със закон, това изискване предполага съответният закон да урежда всички основни и съществени елементи на обществените отношения, попадащи в обхвата на този режим. Според мен обаче разпоредбата в частност на ал. 3 на чл. 10а ЗУЧК очевидно не отговаря именно на това изискване – и не урежда „всички основни и съществени елементи“ на конкретните обществен отношения, респ. на „правния режим“ на териториите, за които се отнася.

3.3. Разпоредбата на чл. 10а, ал. 3 ЗУЧК изрично възлага на четирима министри с подзаконов акт да уредят „условията и реда за определяне на местата по ал. 1, правилата и нормативите за устройването и ползването им, както и за престоя в тях“. Това възлагане според мен в най-пълна степен представлява

отказ от уреждане на законово равнище на „всички основни и съществени елементи на обществените отношения, попадащи в обхвата на този режим“.

3.4. Ако за „реда“ за определяне на местата по ал. 1 може да приемем, че е типичен елемент от един правен режим, който може да се определи като „несъществен“ и поради това за него е не само допустимо, но и естествено да бъде уреден на подзаконово равнище с акт на изпълнителната власт, то за „условията, правилата и нормативите“ – и то именно за „устройването и ползването“, вкл. „престоя“ – смятам за очевидно, че представляват съществени, ако не и най-съществените елементи от правния режим на визираните поземлени имоти, респ. на земята по смисъла на чл. 22, ал. 3 от Конституцията. Един „правен режим“ се състои преди всичко от „условия, правила и нормативи“, преди всичко за „устройването“ и „ползването“. Ако според Конституцията определен правен режим трябва да бъде уреден със закон, това изисква законът да закрепва преди всичко именно „условията“, респ. – ако материята го изисква – „правилата“ и „нормативите“ (доколкото могат да бъдат разглеждани поотделно).

3.5. Ако, както приема съдът, чл. 10а не противоречи на Конституцията, тъй като „законодателят отговаря на изискването за уреждане със закон“, но „това изискване предполага съответният закон да урежда всички основни и съществени елементи на обществените отношения, попадащи в обхвата на този режим“ – и приемаме, че сред най-съществените елементи на един правен режим са именно условията – то неизбежен е въпросът какви „условия“ ще определя подзаконовият акт, предвиден в ал. 3, ако те са уредени в закона. И обратно: ако подзаконовият акт ще определя условия, как е спазено изискването режимът (естествено, ако не и на първо място, включващ условията, при това според мен задължително изброени изчерпателно) да се определя със закон?

3.6. Поради това не съм съгласен, че макар да установява, че разпоредбата на чл. 10а „засяга елементи от правния режим на Черноморското крайбрежие“, Конституционният съд не приема, че те могат да бъдат разглеждани като съществени елементи от общия правен режим на земята, респ. че е налице нарушаване на чл. 22, ал. 3 от Конституцията. Още повече като се има предвид, че съдът припомня Решение № 11 от 5 октомври 2010 г. по к. д. № 13 от 2010 г., според което, когато Конституцията изисква дадена материя да се урежда със закон, Народното събрание е длъжно да регулира съответните обществен отношения и не може да делегира на други държавни органи, вкл. на изпълнителната власт, свои установени в Конституцията правомощия (постоянна практика: Решение № 3

от 1996 г. по к. д. № 2 от 1996 г.; Решение № 6 от 1998 г. по к. д. № 4 от 1998 г.; Решение № 10 от 2003 г. по к. д. № 12 от 2003 г.; Решение № 4 от 2010 г. по к. д. № 1 от 2010 г.). По този начин, посочва съдът, като изрично „резервира“ една материя в компетентността единствено на законодателя, Конституцията запълва с конкретно съдържание възприетия в нея принцип за разделение и баланс на властите и за ролята на закона в правовата държава. Според мен обаче с чл. 10а от ЗУЧК Народното събрание осъществява именно такова конституционно недопустимо делегиране на „свои установени в Конституцията правомощия“ (като определянето на режима на земята) на изпълнителната власт.

И макар съдът ясно да определя, че преценката на законодателя кои елементи от правната уредба на дадени обществени отношения трябва да бъдат уредени със закон и кои – с подзаконов акт на изпълнителната власт – трябва да се прави при зачитане на принципа на разделение на властите (чл. 8 от Конституцията) и принципа на правовата държава (чл. 4, ал. 1 от Конституцията, арг. от Решение № 11 от 5 октомври 2010 г. по к. д. № 13 от 2010 г.), не установява, че това изискване не е изпълнено.

Според мен правилният извод е обратният. Ако е вярно – както ясно се посочва в решението – че Народното събрание не може да се отказва от правомощието си единствено сред държавните органи да законодателства, като възлага напр. на изпълнителната власт уредбата на съществени елементи на определен кръг обществени отношения, а прехвърлянето на правомощия на законодателя на друг орган би означавало нарушаване на балансите и равновесието между властите, то възлагането на изпълнителната власт на подзаконово равнище да уреди съществени елементи от един правен режим е в чиста форма нарушение на Конституцията. Именно защото принципът за разделения на властите не само не допуска волята на законодателния орган да бъде променена и подменяна (Решение № 12 от 1995 г. по к. д. № 15 от 1995 г.), но и не допуска възможността той да се отказва сам от свои правомощия и да възлага тяхната уредба на друг орган.

3.7. Обратен на направения от Конституционния съд извод следва според мен и от еднозначно възприетото в решението разбиране, че когато законодателят преценява дали определени обществени отношения да бъдат уредени на законово равнище и съответно какви да бъдат границите на законовата уредба и кои елементи да бъдат възложени за доуреждане с подзаконов акт, той трябва да държи сметка, че когато в правовата държава за определени отношения е необходимо – предвид тяхното естество и още повече в случаи на изрично конституционно изискване – да бъдат уредени със закон, всички съществени елементи на правната уредба

трябва да бъдат закрепени именно и само със закон (респ. от Народното събрание). С правни актове на подзаконово равнище могат да бъдат уредени само такива аспекти на материята, които не се нуждаят непременно от законодателна уредба. Във всички случаи обаче конституционно необходимо е, особено когато Конституцията изрично изисква уреждане със закон, законът да зададе параметрите на обществените отношения, за които се отнася, и свързаните с тях правни институти, както и да очертае тяхното основно съдържание, а не да прехвърля тяхното уреждане на изпълнителната власт.

Според мен разпоредбите на чл. 10а ЗУЧК – и особено тази на неговата ал. 3 – очевидно не съдържат „всички съществени елементи на правната уредба“. И точно обратно на възприетото от съда възлага за правен акт на подзаконово равнище да бъдат уредени най-съществените елементи („условията, правилата и нормативите“ – и то очевидно, не само според езиковото тълкуване на използвания пълен член, но и предвид останалото съдържание на чл. 10а, всички, а не само някои условия, правила и нормативи). Респективно възлага за подзаконово уреждане съвсем не „само такива аспекти на материята, които не се нуждаят непременно от законодателна уредба“.

Съдът категорично определя, че е конституционно недопустимо подлежащи на първична правна уредба обществени отношения да бъдат предмет на подзаконов акт, а самата природа на подзаконовия акт предполага наличието в закона на базови правила и не допуска такива правила да се създават за първи път именно с подзаконовия акт. Именно затова според мен съвсем логично би било да се направи констатация, че законовата делегация, извършена с чл. 10а, ал. 3 ЗУЧК, е конституционно недопустима. Подзаконовият акт има вторичен характер: издава се въз основа и в изпълнение на закона (арг. от чл. 114 от Конституцията). Това са две кумулативни изисквания, които рамкират характера и обхвата на подзаконовия акт – и в най-голяма степен на тези подзаконов актове, чието приемане е предвидено изрично в самия закон.

Съдът посочва ясно и че правната уредба, която се съдържа в закона, трябва да бъде пълна и не би могло да има „рамков характер“. Именно такъв характер обаче според мен има атакуваната разпоредба на чл. 10а ЗУЧК, която не закрепва дори основните рамки на бъдещата подзаконова уредба на особено съществени елементи от правния режим.

На същото основание според съда не е допустимо от подзаконов акт да се очаква да запълва пропуски в уредбата на закона и е още по-малко допустимо едно обществено отношение да търси правно основание

само в подзаконов акт, а позоваването на закона да е без значение или невъзможно поради празнота. А именно такава смятам е хипотезата, възникваща с атакувания чл. 10а ЗУЧК, особено предвид ролята ѝ на материална норма, за чието нарушаване се отнасят санкциите, предвидени в атакуваната разпоредба на чл. 24в ЗУЧК (по смисъла на § 9 ЗИДЗУЧК – ДВ, бр. 56 от 16.07.2019 г.), на която ще се върна и нататък в т. III.

3.8. Решение № 6 на Конституционния съд от 2020 г. навежда и още основания, които според мен предполагат извод именно за противоконституционност на чл. 10а ЗУЧК. То еднозначно определя, че задължението на Народното събрание да осъществява законодателната власт прави невъзможно то да делегира на други държавни органи правомощия да уреждат по същество въпроси, които се отнасят до закона, и съответно да избягва пълното уреждане на такива въпроси, като възлага уреждането им в подзаконов акт. И определя именно като „недопустимо“ закон да предписва в подзаконов акт да се уреждат правила, които не го развиват и допълват, респ. да овластява друго да приема правила, които представляват елемент от базовата правна уредба на материята – и като такива от компетентността на законодателя. Съдът подчертава, че това създава условия за нестабилност на правната уредба и възможност правилата да се променят по съображения от конюнктурен характер.

В частност, когато законодателят предоставя на друг орган да определя съществени елементи от режима на земята (каквито в случая на чл. 10а, ал. 3 ЗУЧК са „определянето на условията и реда за определяне на местата по ал. 1, правилата и нормативите за устройването и ползването им, както и за престоя в тях“), той не действа в съответствие с установените в правовата държава правила за разпределяне на компетентността при правното регулиране. Законът трябва да уреди всички основни въпроси, които могат да се смятат за част от режима на земята. Не е конституционно допустимо изпълнението на изискването за законова уредба да се изпълни само с посочване в закона, че „условията, правилата и нормативите“ ще се уредят с подзаконов акт (бил той и с висок нормативен ранг). Една подзаконова уредба трябва да се основава на определена и достатъчно конкретна законова уредба, очертаваща по общ, но и достатъчно ясен и според материята конкретен начин рамките и съдържанието на допустимата подзаконова уредба. Подобно изискване се отнася в най-голяма степен за обществените отношения, за които Конституцията изрично изисква да бъдат уредени със закон. Не е допустимо материя, която трябва да се урежда със закон от Народното събрание, да се урежда с друг нормативен акт, от друг орган, защото те

имат по-малка юридическа сила в сравнение със закона (Решение № 4 от 31 март 2010 г. по к. д. № 1 от 2010 г.).

Като не предвижда подобно съдържание в чл. 10а ЗУЧК, законодателят не изпълнява задължението си по чл. 22, ал. 3 от Конституцията да уреди със закон основните елементи на режима на земята.

3.9. Съдът прави ясна констатация, че „изменената норма на чл. 10а ЗУЧК не съдържа детайлна уредба на условията и реда за определяне на местата за къмпингуване, както и правилата за ползване и престоя в тях“, а с ал. 3 се делегира на четирима министри да създадат подзаконов акт, който да определи тези условия, ред и правила. Но не стига до извод за противоконституционност и приема за достатъчно да установи, че оспорената норма „все пак съдържа по-пълна от предходната редакция на същата разпоредба правна регламентация“.

3.10. Според мен е конституционно недопустимо и в частност правната уредба на условията за придобиване или ограничаване на права да се обвързва изцяло с преценката на изпълнителната власт, без законът да определя ясни рамки на тази преценка. Като не допуска уредбата на материя, която трябва да се създаде със закон, да се възлага практически изцяло за регулиране чрез подзаконов акт, конституционният принцип на правовата държава (чл. 4, ал. 1 от Конституцията) забранява подобно възлагане особено за такива права, които се нуждаят от стабилна правна уредба и които имат действие на големи части от територията на държавата (цялото „черноморско крайбрежие“, определено в чл. 3 ЗУЧК, но и „териториите, попадащи в ивицата с широчина 2 км от границата на зона „А“, с изключение на урбанизираните територии на населените места, определени към датата на влизане в сила на закона – т. нар. „зона „Б“ по смисъла на чл. 11, ал. 1 ЗУЧК), при това част от тях пряко свързани с територии – изключителна държавна собственост, като крайбрежната плажна ивица.

Доколкото атакуваният текст на закона е формулиран твърде лаконично и поради това общо и неясно, той фактически делегира на изпълнителната власт правомощията за създаването на същинското регулативно съдържание чрез издаване на подзаконов акт (наредба на министър).

3.11. В отклонение от посоченото разбиране, чл. 10а ЗУЧК възлага на изпълнителната власт не само определянето на местата по ал. 1 за временно разполагане на палатки, кемпери или каравани (вкл. техните граници), което не може да бъде направено в закона и е естествена компетентност на изпълнителната власт (по преценката на законодателя – упражнена съвместно от четирима министри). Тази разпоредба възлага на изпълнителната власт и определянето на

„условията“ (за „реда“ приемам, че може да се определя в подзаконов акт) за осъществяването на такова определяне (на местата по ал. 1), както и „правилата и нормативите за устройването и ползването им, както и за престоя в тях“, което, освен само по себе си конституционно недопустимо (доколкото засяга определен режим като комплексна уредба, а не само отделни и по-малко съществени негови елементи), според мен е безязовно и от липсата на достатъчно ясни и цялостни законови рамки, материалноправни или процесуалноправни изисквания или критерии за преценката на подзаконовия нормотворец, които представляват елемент от съществената уредба на материята.

Отсъствието на такава уредба според мен представлява неизпълнение на конституционното изискване режимът на земята да се определя със закон. Подзаконов акт евентуално би могъл да урежда само процедурата за регистрация или издаване на разрешения за обособяване на такива места (за временно разполагане на палатки, кемпери или каравани), но не и напр. такива въпроси, като дали режимът да е регистрационен или разрешителен, което също следва да бъде предмет на първична правна уредба, т.е. да бъде уредено в закона.

3.12. Смятам за важно да се отчете още нещо. От чл. 55 от Конституцията може да се изведе „право на достъп до околната среда“ (като право на т. нар. „диво къмпингуващи“ граждани), а същата разпоредба изрично предвижда право на здравословна и благоприятна околна среда като право на всеки гражданин. Околната среда е богатство, принадлежащо на човека. Той е несъмнено длъжен да го опазва – а държавата: да осигурява опазването и възпроизводството на околната среда и разумното използване на природните богатства. В този смисъл подразбиращото се право на достъп до околната среда е безспорно, макар и несъмнено ограничено от общото изискване за нейното опазване, конкретизирано в закони.

Презумпцията, че дивото къмпингуване застрашава околната среда, е неприемлива и неконституционна. Както би била за всяка друга форма на използване на околната среда – напр. „дивото пикникуване“ или „дивото пладнуване“... Къмпингуването е форма на пребиваване на определено пространство без изградени постройки, включващо по характера си нощуване и форми на отдих без изградена инфраструктура и други стандартни урбанистични улеснения. Несъмнено недопустимо е това право да се упражнява чрез разрушаване на околната среда (във всичките ѝ форми, напр. дюни) или замърсяване (отново във всякакви форми), или друго нарушаване на общите изисквания за опазване на околната среда. Поради което нередно (и годно да бъде забранено) следва

да е не „дивото къмпингуване“ изобщо, а такова, което замърсява или руши околната среда. Дори в гористи местности напр. има обособени места за палене на огън при спазване на основни самоочевидни правила (наличие в близост на вода, ограждане на огъня, отсъствие в близост на леснозапалими сухи треви и храсти и т.н.) – и въпреки реалния риск от пожари. Но сеченето на дървета за нуждите на паленето на такъв огън е забранено...

3.13. Противоконституционността на ал. 3 заразява с противоконституционност целия чл. 10а, доколкото прилагането на ал. 1 и 2 е невъзможно без изпълнението на условията по ал. 3: за да „се обособяват места за временно разполагане на палатки, кемпери или каравани (допуснато с ал. 1) и за да се „поставят обекти“ (изброени в ал. 2), абсолютно условие е определянето на „условията и реда за определяне на местата“, „правилата и нормативите за устройването и ползването им, както и за престоя в тях“, което се урежда в ал. 3. Поради това приложението на ал. 1 и 2 е невъзможно без ал. 3.

3.14. Поради това според мен чл. 10а ЗУЧК в цялост следваше да бъде обявен за противоконституционен като противоречащ на чл. 4, ал. 1 и на чл. 22, ал. 3 от Конституцията.

II. Относно чл. 17а, ал. 2 от ЗУЧК (посл. изм., ДВ, бр. 56 от 16 юли 2019 г.)

1. Член 17а ЗУЧК въвежда специален правен режим на защитените обекти „подвижни (бели) дюни, неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни) и облесени дюни, попадащи в границите на зона „А“, зона „Б“ или в урбанизираните територии на населените места след границите на зона „А“ на българското Черноморие. Върху изброените защитени обекти са забранени строителството и поставянето на преместваеми обекти и съоръжения, промяната на предназначението и учредяването на ограничени вещни права. Разпоредбата на ал. 1 in fine обаче предвижда изключения от този режим: допускане на „строителство и поставяне на преместваеми обекти и съоръжения, промяна на предназначението и учредяване на ограничени вещни права“, ако с влязъл в сила подробен устройствен план е предвидено изграждане на обекти с национално значение и специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната.

Атакуваната ал. 2 въвежда конкретизирана забрана за „поставяне на шатри и палатки, както и преминаването, паркирането и престоя на превозни средства, ремаркета и полуремаркета“ на същите земни площи. И отново предвижда изключение: тази забрана не се отнася до случаите, посочени в ал. 1 (когато с влязъл в сила подробен устройствен план е предвидено изграждане на обекти с национално значение и специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на

страната). По този начин с ал. 2 фактически се разрешава „поставяне на шатри и палатки, както и преминаването, паркирането и престоят на превозни средства, ремаркета и полуремаркета“ на посочените в ал. 1 защитени обекти.

2. Според вносителя на искането с новата ал. 2 на чл. 17а забраната за къмпирание върху пясъчните дюни, въведена в чл. 10а, ал. 1, се ограничава само по отношение на „подвижни (бели) дюни, неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни) и облесени дюни“. Това довежда до несъответствие с изискването за безпротиворечивост на правната уредба като условие за спазването на върховенството на закона. Освен това е допуснато и изключение от забраната в рамките на вече регламентирано друго изключение по чл. 17а, ал. 1, което според вносителя представлява „необоснован подход поради специалния характер на освобождаващото основание с оглед на постигане на легитимна цел от конституционен порядък, каквато не е налице в създадената хипотеза на изключение от изключението“. В искането се посочва, че с атакуваната разпоредба дюните престават да бъдат защитен обект, което е в противоречие със задълженията за тяхното опазване“. Вносителят обръща внимание и на определения от Конституционния съд „ограничен характер на изключението по ал. 1“ (съгласно Решение № 12 от 28.11.2013 г., с което е обявена противоконституционност на т. 2 от ал. 2).

3. Относно противоречието с чл. 15 от Конституцията.

3.1. Съдът установява, че намерението на законодателя е да защити от увреждащото въздействие на човешката дейност определени природни обекти с особено значение (поради тяхната изключителна рядкост в природата). Както и да предвиди изключение по съображения за национални интереси (за изграждане на обекти с национално значение и на специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната).

Предвидените в ал. 1 на чл. 17 ЗУЧК забрани са допълнени в ал. 2 със забрани за други конкретни дейности върху същите защитени обекти, като обаче отново е предвидено същото изключение. Което означава, че когато на територията на посочените природни обекти с промяна в подробния устройствен план е предвидено изграждане на „обекти с национално значение и на специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната“, то на същата територия е позволено и „поставянето на шатри и палатки, както и преминаването, паркирането и престоят на превозни средства, ремаркета и полуремаркета“, което по смисъла на закона включва (не изключва...) напр. и придвижването и поставянето на кемпери и каравани (като „превозни средства“). Така във формата на

въвеждане на забрана се предвижда нейното ограничаване – и то именно по отношение на такива зони от Черноморското крайбрежие, които поради природните си особености в най-голяма степен се нуждаят от максимална защита.

Първата алинея на чл. 17а ЗУЧК създава представата именно за максимална защита (допустима човешка намеса само по особени съображения за национален интерес) – в изпълнение на задачата на закона да създава условия за опазване на естествения ландшафт (чл. 1, ал. 2, т. 6 ЗУЧК). Втората алинея, иначе също закрепваща засилена защита, допуска широк кръг изключения и фактически позволява, макар и по изключение (само ако с промяна в подробния устройствен план е предвидено изграждане на определени обекти), „поставянето на шатри и палатки, както и преминаването, паркирането и престоят на превозни средства, ремаркета и полуремаркета“.

3.2. Съдът приема, че предвид целта на закона и специалната цел на самия чл. 17а – и по смисъла на чл. 15 и чл. 55 от Конституцията – текстът на нормата, макар да не го посочва изрично, предполага пряка функционална или правна връзка между позволеното изграждане на обекти по изключение и допускането (в условията на същото изключение) на „поставяне на шатри и палатки, както и преминаването, паркирането и престоят на превозни средства, ремаркета и полуремаркета“.

Според мен текстът на разпоредбата не позволява подобна констатация, тъй като по никакъв начин не изисква (нито поне предполага) никаква функционална или правна връзка между допускането на изграждане на обекти по изключение и допускането (в условията на същото изключение) на „поставяне на шатри и палатки, както и преминаването, паркирането и престоят на превозни средства, ремаркета и полуремаркета“. Не е посочено изрично – нито може да се изведе при езиково и дори при телеологично тълкуване – че допускането по ал. 2 е само за нуждите на изграждането, обслужването или експлоатацията на обекти с национално значение и специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, чието изграждане е допуснато. Ако за „преминаването, паркирането и престоя на ремаркета и полуремаркета“ подобна връзка би могла да се предположи като естествена за една строителна дейност, то за всички други „превозни средства“ – без каквато и да било конкретизация – такава връзка не само не може да се установи, но може да се направи обоснован правен извод, че в случай на изграждане на посочените обекти са позволени „преминаването, паркирането и престоят“ на всякакви „превозни средства“.

3.3. В своето решение съдът не възприема подобно разбиране и прави съобразеното с Конституцията тълкуване на чл. 17а ЗУЧК, което предполага, че допускането на дейностите по ал. 2 има смисъл и е възможно само за нуждите на изграждането, обслужването или експлоатацията на обекти с национално значение и специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, чието изграждане е позволено. Вместо да установи противоконституционност, съдът според мен отвъд пределите на езиковото тълкуване снабдява нормата с прочит, според който както за посочените в разпоредбата, така и за всички други „превозни средства“ преминаването трябва да се смята за допустимо само ако е необходимо за осъществяването на позволената по изключение дейност и само ако не причинява никакви или причинява минимални и неизбежни увреждания на околната среда във всичките ѝ елементи. Подобно конформно тълкуване би могло да снабди нормата с липсващото ѝ съдържание, но за мен остават основателни съмнения доколко при прилагането на тази норма тя ще бъде действително четена именно в този смисъл...

3.4. Според мен по-вероятно е обратното: общата редакция на чл. 17а, ал. 2 ЗУЧК очевидно не позволява да се изключи възможност, когато с влязъл в сила подробен устройствен план е предвидено изграждане на посочените обекти, разрешен (свободен) достъп да имат и всякакви други „превозни средства, ремаркета и полуремаркета“, вкл. кемпери и каравани, респ. да е възможно поставянето на „шатри и палатки“ – т.е. да се осъществява свободно къмпингуване. Несъмнено вярно е, че строителството на посочените в ал. 1 обекти естествено предполага определено въздействие върху дюните, но предвид техните природни особености („пясъчните дюни са образувания с млад еволюционен процес и с много малко съдържание на свързващи вещества, поради което цялостният почвено-растителен комплекс и намиращата се на тях флора и фауна се явява една изключително крехка екосистема, която лесно може да бъде наранена и да се разпадне“) то следва да е строго ограничено само до пряко необходимото за строителството и последващата експлоатация на тези обекти и не може да бъде основание за прекратяване на статуса им на защитени обекти.

Съдът приема това, но като се основава по същия начин на съобразено с Конституцията тълкуване на същата разпоредба, приема за изключена възможността (когато с влязъл в сила подробен устройствен план е предвидено изграждане на посочените обекти) достъп да имат и всякакви други „превозни средства, ремаркета и полуремаркета“, вкл. кемпери и каравани, респ. да е възможно поставянето на „шатри и палатки“ – т.е.

да се осъществява къмпингуване. Според него такава дейност е допустима само ако е очевидно необходима за осъществяването на позволената по изключение строителна дейност и само ако не причинява никакви или причинява минимални и неизбежни увреждания на околната среда във всичките ѝ елементи. Несъмнено това е желаният смисъл на разпоредбата – но нейният текст според мен не предполага такова и като по никакъв начин не подсказва подобно разбиране, не би могъл безпротиворечиво да бъде снабден със съответстващо на Конституцията тълкуване.

Още повече като се има предвид, че в дюните, които са обявени за природни забележителности, са забранени всякакви дейности, които могат да нарушат тяхното естествено състояние или да намалят естетическата им стойност (чл. 24 от Закона за защитените територии). Като разрешава поставяне на шатри и палатки и преминаване, паркиране и престой на превозни средства, без изрично строго да обвързва подобни действия нито с изграждането, нито с поддръжката или експлоатацията на посочените обекти, разпоредбата на чл. 17, ал. 2 всъщност лишава посочените в ал. 1 дюни от статуса им на защитен обект и с това противоречи на задължението за опазването им по чл. 15 от Конституцията.

И тук вече очевидно става дума не толкова за „диво къмпингуване“ (покрай подобни обекти), а много повече за дейността на субектите, които изграждат или по-късно експлоатират допустимите обекти.

За мен не е достатъчна надеждата на конституционната юрисдикция, че като разрешава поставяне на шатри и палатки и преминаване, паркиране и престой на превозни средства, макар без изрично да обвързва строго подобни действия с изграждането, поддръжката или експлоатацията на посочените обекти, разпоредбата на чл. 17а, ал. 2 ... не може да се прилага освен съобразено със задължението за опазването им по чл. 15 от Конституцията.

3.5. Съдът припомня, че чл. 15 от Конституцията предвижда, че Република България осигурява опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната. Конституционният съд приема в своята практика, че това е „императив“, който се отнася до „всички дейности и до всички форми на собственост“ (Решение № 12 от 28.11.2013 г. по к. д. № 9 от 2013 г.), вкл. и публичната държавна собственост, каквато са дюните (по смисъла на чл. 6, ал. 4, т. 4 ЗУЧК). Съдът определя ясно, че чл. 15 от Конституцията закрепва задължение на държавата, което съответства на закрепеното в чл. 55 основно право на гражданите на здравословна и благоприятна околна среда

в съответствие с установените стандарти и нормативи (но според мен в чл. 17а липсват именно достатъчно ясни стандарти) – поради което „всяко засягане на интегритета на дюните представлява такава деградация на околната среда, защото прави невъзможно възобновяването им и уврежда непоправимо природната среда и природните екосистеми“ (като припомня Решение № 12 от 2013 г. по к. д. № 9 от 2013 г.). Припомня и че вече е посочил (в същото решение по отношение на обявената от него за противоконституционна т. 2 на ал. 1 на чл. 17а ЗУЧК), че предвиденото изключение, което има за основание на разрешението само наличието на подробен устройствен план, обезсмисля забраната и води до нарушаване на чл. 15 от Конституцията и разпоредбата на т. 2 е обявена за противоконституционна.

Според мен обаче същото е относимо в пълна степен и за изключението, предвидено в атакуваната по настоящото дело разпоредба на чл. 17, ал. 2.

По аргумент от същото решение от 2013 г. позволеното „поставяне на шатри и палатки, както и преминаване, паркиране и престой на превозни средства, ремаркета и полуремаркета“, дори да е пряко свързано с посочените в ал. 1 обекти, също трябва да е поставено под такъв контрол, който, като съобразява обществен интерес, не допуска осъществяването на такива дейности извън строго необходимото за изграждането или експлоатацията на същите обекти. За да е съобразен с Конституцията, е необходимо законът да закрепва изискване за доказана необходимост от предприемане на посочените дейности и чрез допълнителен критерий за изключителност и невъзможност по друг начин да се удовлетворят потребности, свързани с посочените обекти, както и за ограничаване на такива дейности до абсолютно необходимото и осъществяването им по възможно най-щадящ дюните начин.

3.6. Съдът потвърждава и разбирането, че Конституцията изисква държавната политика при осъществяване на дейности, свързани с околната среда, да бъде съобразена с изискванията на чл. 15 от Конституцията. Тази политика съответства и на определението, дадено в § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Закона за опазване на околната среда, което характеризира околната среда като комплекс от дейности, които са насочени към предотвратяване на деградацията на околната среда, към нейното възстановяване, запазване и подобряване. „Всяко засягане на интегритета на дюните представлява такава деградация на околната среда, защото прави невъзможно възобновяването им и уврежда непоправимо природната среда и природните екосистеми“ (Решение № 12 от 2013 г. по к. д. № 9 от 2013 г.).

Според мен обаче водещо трябва да е именно разбирането, възприето от съда, че този окончателен и непоправим резултат от човешката дейност противоречи на целта на правното уреждане на всички въпроси относно околната среда, регулирането на които следва да отговаря на чл. 15 от Конституцията. Постигането на легитимна цел, каквато поначало е изграждането на „обекти с национално значение и специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната“, трябва да е подчинено на изискванията за безалтернативност и разумен баланс чрез ограничено до необходимото и най-щадящо извършване на такава дейност, за да бъдат съхранени природните дадености.

Именно в този смисъл според мен общата формулировка на изключението по чл. 17а, ал. 2 ЗУЧК е твърде недостатъчна. В съответствие с чл. 15 от Конституцията евентуално изключение би следвало да се допусне само при липса на алтернатива – изискване, каквото нормата не съдържа и с нищо не го предполага. Допускайки без закрепени ограничителни условия изключение от забраната, предвидена в първата част на чл. 17, ал. 2, текстът „освен в случаите на разрешено строителство по ал. 1“ според мен влиза в противоречие и със задължението на гражданите да опазват околната среда, предвидено в чл. 55, изр. второ от Конституцията, тъй като фактически им позволява (макар по изключение) да нарушават предвидените в същия закон мерки за опазването и възпроизводството на околната среда.

3.7. Затова не споделям утехата на съобразеното с Конституцията тълкуване, според което, макар да не закрепва изрично ограничителни условия за изключението от забраната, предвидена в първата част на чл. 17а, ал. 2, текстът „освен в случаите на разрешено строителство по ал. 1“ не може да се тълкува като насърчаващ неспазване на задължението на гражданите да опазват околната среда, предвидено в чл. 55, изр. второ от Конституцията, макар фактически да им позволява (по изключение) да нарушават предвидените в същия закон мерки за опазването и възпроизводството на околната среда. Съдът приема, че в този смисъл формулировката на изключението по чл. 17а, ал. 2 ЗУЧК не може да се тълкува и прилага освен в контекста на конституционния императив, записан в чл. 15 и чл. 55 от Конституцията – но според мен текстът на чл. 17а, ал. 2 ЗУЧК не позволява подобен добронамерен прочит и не предполага, че всеки правен субект ще прояви същата добронамереност при прилагането (и още повече при нарушаването) на тази разпоредба.

3.8. Съдът ясно установява, че „редакцията на разпоредбата е непълна“, но твърде оптимистично (вкл. предвид установеното широко отсъствие на зачитането на прякото

действие на конституционните норми, по което споделих съображения в становището си по Решение № 3 от 2020 г. по к. д. № 5 от 2019 г.) приема, че предвид прякото действие на конституционните норми може да бъде тълкувана и прилагана единствено в пълно съответствие с конституционния императив...

Смятам за обнадеждаващо и заслужаващо от енергична подкрепа усилието Конституционният съд постоянно да напомня – и, доколкото може, да налага – прякото действие на всички конституционни норми. Мисля обаче, че има законови разпоредби, чиито недостатъци и при най-добро желание не могат да бъдат преодолені само чрез тълкуване, съобразено с нерядко сами нуждаещи се от тълкуване конституционни норми, каквито са чл. 15 и особено чл. 55 от Конституцията.

4. Относно несъответствието с чл. 4, ал. 1 от Конституцията.

4.1. Съдът ясно подчертава, че изключение от законова норма може да бъде уредено от Народното събрание само когато са налице достатъчно сериозни основания и основателни причини (Решение № 18 от 1997 г. по к. д. № 12 от 1997 г.) и като се подчини на ограничителни условия, особено когато става дума за конституционно защитена национална ценност, каквато (по смисъла на чл. 15 от Конституцията) е околната среда – пясъчните дюни са част от нея и се ползват с особена защита (по смисъла на ЗУЧК).

4.2. Това правило според мен с още по-голямо основание следва да се съблюдава, когато се допускат изключения от принцип. Противното би означавало несъобразяване с нормата на чл. 4, ал. 1 от Конституцията (Решение № 8 от 1999 г. по к. д. № 4 от 1999 г.). Няма съмнение, че чл. 17, ал. 1 и 2 от ЗУЧК установяват принципа, а изключението в ал. 2 *in fine* трябва да бъде пълно и ясно посочено и да се отчетат екологичните измерения, както установява и съдът, но според мен текстът на ал. 2 не дава никакви гаранции за това.

Ако от чл. 4, ал. 1 от Конституцията произтича принципното положение, че всяко изключение, което законодателният орган установява, следва да се тълкува и прилага ограничително (Решение № 3 от 6.03.2014 г. по к. д. № 10 от 2013 г.) и ако Конституционният съд многократно се е произнасял за безусловната необходимост от ясно, точно и недвусмислено формулиране на всяко изключение от приетите със закон общи правила, то текстът на чл. 17, ал. 2 би следвало да се определи като несъобразен с Конституцията, тъй като очевидно не съдържа ясно, точно и недвусмислено формулиране на условията, при които изключението е допустимо, нито дава поне ориентир за ограничително тълкуване кога то е допустимо.

5. Въз основа на изложеното смятам, че чл. 17, ал. 2 от ЗУЧК следваше да бъде обявен за противоречащ на чл. 4, ал. 1, чл. 15 и чл. 55 от Конституцията.

III. Относно § 9 ЗИДЗУЧК (ДВ, бр. 56 от 16.07.2019 г.), който въвежда новия чл. 24в ЗУЧК, невлязъл в сила

1. Параграф 9 ЗИДЗУЧК въвежда в ЗУЧК нов чл. 24в, невлязъл в сила, тъй като и до днес не е приета предвидената в чл. 10а наредба, и предвижда високи санкции за нарушаване на някои закрепени в ЗУЧК забрани. Неговата ал. 1 закрепва санкциите за нарушаване на забрани, чието спазване зависи пряко и изцяло от определянето по чл. 10а на „места за временно разполагане на палатки, кемпери или каравани“. Алинея 2 закрепва санкциите за нарушаване на забраната за „устройство“ на такива места отново във връзка с чл. 10а от закона.

2. Конституционният съд ясно е установил (арг. от Решение № 13 от 31 юли 2014 г. по к. д. № 1 от 2014 г.), че когато една законова разпоредба е свързана със и/или обслужва друга законова разпоредба и няма самостоятелен предмет извън този на разпоредбата, с която е свързана, а за последната е установена противоконституционност, то първата също е противоконституционна, защото самостоятелното ѝ съществуване влиза в противоречие с принципа на правовата държава.

Разпоредбите на чл. 10а и чл. 24в ЗУЧК са свързани в дихотомията „диспозиция – санкция“: чл. 24в закрепва санкции за нарушаването на чл. 10а. Доколкото приемам, че противоконституционността на чл. 10а от ЗУЧК следваше да бъде прогласена, това автоматично следваше да предизвиква противоконституционност и на разпоредбата, закрепваща санкции за нейното нарушаване.

Поради това смятам, че § 9 от ЗИДЗУЧК следваше да бъде обявен за противоречащ на Конституцията.

Въз основа на изложеното смятам, че Конституционният съд следваше да обяви за противоконституционни чл. 10а и чл. 17а, ал. 2 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие (обн., ДВ, бр. 48 от 2007 г.; посл. изм., бр. 21 от 13.03.2020 г.) и § 9 от Закона за изменение и допълнение на Закона за устройството на Черноморското крайбрежие (ДВ, бр. 56 от 16.07.2019 г.).

Позволявам си да споделя убеденост, че дори когато добрата воля на законодателя не подлежи на съмнение, недобрата редакция на приетите от него законови норми трябва да бъде санкционирана винаги когато представлява отклонение от духа и буквата на Основния закон.

Конституционен съдия:
Атанас Семов

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 137
ОТ 25 ЮНИ 2020 Г.**

за приемане на Списък на професионални
направления и защитени специалности

**МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ
ПОСТАНОВИ:**

Чл. 1. Приема Списък на професионалните направления и защитените специалности по чл. 95, ал. 7, т. 8 от Закона за висшето образование съгласно приложение № 1.

Чл. 2. (1) Студентите по специалности от професионалните направления и по защитените специалности, включени в приложението по чл. 1, приети в рамките на броя по чл. 9, ал. 3, т. 6, буква „а“ от Закона за висшето образование през учебната 2020/2021 година, са освободени от заплащане на такси за обучение за целия курс на обучението си.

(2) За компенсиране на разходите за освобождаване от такси за обучение на студентите по ал. 1 на държавните висши училища се предоставят средства за сметка на предвидените разходи за 2020 г. по бюджета на Министерството на образованието и науката съгласно приложение № 2.

Чл. 3. Министърът на образованието и науката да извърши налагащите се промени по и между бюджета на Министерството на образованието и науката и самостоятелните бюджети на държавните висши училища по реда на чл. 112, ал. 3 от Закона за публичните финанси.

Заключителни разпоредби

§ 1. Постановлението се прилага от учебната 2020/2021 година за студентите, приети за обучение в първи курс.

§ 2. Постановлението се приема на основание чл. 95, ал. 7, т. 8 от Закона за висшето образование.

Министър-председател:

Бойко Борисов

Главен секретар на Министерския съвет:

Веселин Даков

Приложение № 1

към чл. 1

Списък на професионалните направления

№ по ред	Код на ПН	Професионално направление
1.	1.3.	Педагогика на обучението по...
2.	2.4.	Религия и теология
3.	4.5.	Математика
4.	4.1.	Физически науки
5.	4.2.	Химически науки

№ по ред	Код на ПН	Професионално направление
6.	5.10.	Химични технологии
7.	5.4.	Енергетика
8.	5.6.	Материали и материалознание

Списък на защитените специалности

№ по ред	Специалност	Професионално направление
1.	Арменистика и кавказология	2.1. Филология
2.	Индология	2.1. Филология
3.	Иранистика	2.1. Филология
4.	Новогръцка филология	2.1. Филология
5.	Румънска филология	2.1. Филология
6.	Унгарска филология	2.1. Филология
7.	Хебраистика	3.1. Социология, антропология и науки за културата
8.	Хидростроителство	5.7. Архитектура, строителство и геодезия

Приложение № 2
към чл. 2, ал. 2

№ по ред	Държавно висше училище	Сума (в лв.)
1.	Софийски университет „Св. Климент Охридски“	258 420
2.	Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“	228 610
3.	Университет „Проф. д-р Асен Златаров“ – Бургас	53 905
4.	Великотърновски университет „Св. св. Кирил и Методий“	108 985
5.	Югозападен университет „Неофит Рилски“ – гр. Благоевград	110 690
6.	Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“	92 700
7.	Русенски университет „Ангел Кънчев“	83 250
8.	Тракийски университет – Стара Загора	20 690
9.	Национална музикална академия „Проф. Панчо Владигеров“	3 750
10.	Академия за музикално, танцово и изобразително изкуство „Проф. Асен Диамандиев“ – Пловдив	16 997
11.	Национална спортна академия „Васил Левски“ – София	32 175
12.	Технически университет – София	94 500
13.	Химикотехнологичен и металургичен университет – София	106 750

№ по ред	Държавно висше училище	Сума (в лв.)
14.	Технически университет – Варна	43 775
15.	Университет по хранителни технологии – Пловдив	23 370
16.	Технически университет – Габрово	19 125
17.	Университет по архитектура, строителство и геодезия – София	10 850
ОБЩО:		1 308 542

4804

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 138 ОТ 26 ЮНИ 2020 Г.

за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на външните работи за 2020 г. във връзка с Механизма за бежанците в Турция

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:

Чл. 1. (1) Одобрява допълнителни разходи по бюджета на Министерството на външните работи за 2020 г. в размер до 1 835 789 лв. за извършване на плащане по Актуализираното общо споразумение за създаване на рамка за управление и обвързаност с условия за Механизма за бежанците в Турция между държавите – членки на Европейския съюз, и Европейската комисия и образеца на сертификат за финансов принос, одобрени от Европейската комисия и представителите на правителствата на държавите членки на 18 юли 2018 г., ратифицирани със закон (ДВ, бр. 101 от 2018 г.).

(2) Средствата по ал. 1 да се осигурят за сметка на предвидените разходи по централния бюджет за 2020 г.

(3) Плащането да бъде извършено на две вноски:

1. първа вноска в размер – 917 894,50 лв., в срок до 1 юли 2020 г.;

2. втора вноска в размер – 917 894,50 лв., в срок до 1 октомври 2020 г.

Чл. 2. (1) Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат разходите по „Политика в областта на активната двустранна и многостранна дипломатия“, бюджетна програма „Международно сътрудничество за развитие и хуманитарни въпроси“, по бюджета на Министерството на външните работи за 2020 г.

(2) Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се увеличат показателите по чл. 10, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2020 г.

Чл. 3. Заместник министър-председателят по правосъдната реформа и министър на външните работи да извърши съответните промени по бюджета на Министерството

на външните работи за 2020 г. и да уведоми министъра на финансите.

Чл. 4. Министърът на финансите да извърши произтичащите от чл. 1 промени по централния бюджет за 2020 г.

Заключителни разпоредби

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси.

§ 2. Изпълнението на постановлението се възлага на заместник министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи.

§ 3. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

Бойко Борисов

Главен секретар на Министерския съвет:

Веселин Даков

4831

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 140 ОТ 26 ЮНИ 2020 Г.

за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на финансите, приет с Постановление № 353 на Министерския съвет от 2016 г. (обн., ДВ, бр. 100 от 2016 г.; изм. и доп., бр. 18 от 2017 г., бр. 58 от 2018 г. и бр. 18, 24 и 80 от 2019 г.)

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:

§ 1. В чл. 6 т. 13 се изменя така:

„13. провежда националната политика по прилагането на финансовите инструменти като форма на предоставяне на средства от Европейския съюз;“.

§ 2. В чл. 10, ал. 2 т. 11 се изменя така:

„11. контролира изпълнението на дейностите и задачите, свързани с отбранително-мобилизационната подготовка и за предотвратяване на вредните последици в случаи на извънредни обстоятелства;“.

§ 3. В чл. 15 се правят следните изменения:

1. Точка 11 се изменя така:

„11. изпълнява дейностите и задачите по отбранително-мобилизационна подготовка;“.

2. Точка 12 се изменя така:

„12. създава организация за предотвратяване на вредните последици за МФ в случаи на извънредни обстоятелства;“.

§ 4. В чл. 21 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точки 4 и 5 се изменят така:

„4. подготвя и съгласува позициите на Република България във връзка с преговорите по Многогодишната финансова рамка и участието на държавата в процедурата по приемането и изпълнението на годишния бюджет на Европейския съюз;

5. изпълнява функциите на координационно звено за собствените ресурси и отговаря за цялостната организация и координация при прилагането на системата за собствените ресурси в Република България и изпълнението на задълженията, свързани с това, включително изготвя прогноза за годишната вноска на държавата в общия бюджет на Европейския съюз;“.

2. Създава се нова т. 7:

„7. координира процеса по разработване, оценка, актуализация и наблюдение на изпълнението на Националната програма за развитие: България 2030, като осигурява съгласуваност между нея и други национални стратегически документи;“.

3. Досегашните т. 7 – 19 стават съответно т. 8 – 20.

§ 5. В чл. 22, т. 1 накрая се поставя запетая и се добавя „включително по отношение на споразуменията за автоматичен обмен на информация, на спогодбите за избягване на двойното данъчно облагане, както и на други международни договори в областта на административното сътрудничество и обмен на информация за данъчни цели“.

§ 6. В чл. 23 се правят следните изменения:

1. Точка 5 се изменя така:

„5. разработва разчети за приходите, разходите, бюджетните взаимоотношения и другите показатели по бюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет, самостоятелните бюджети, сметката за средства от Европейския съюз, администрирана от Разплащателната агенция към Държавен фонд „Земеделие“, другите сметки за средства от Европейския съюз и средствата по други международни програми и договори, за които се прилага режимът на сметките за средства от Европейския съюз, и за другите бюджетни организации, включени в консолидираната фискална програма;“.

2. Точка 13 се отменя.

§ 7. В чл. 25 т. 14 се изменя така:

„14. наблюдава и анализира информацията, която се предоставя от общините в изпълнение на чл. 5а от Закона за местните данъци и такси;“.

§ 8. В чл. 28 ал. 2 се изменя така:

„(2) Като звено по смисъла на чл. 16, ал. 2 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор дирекцията:

1. подпомага министъра при провеждането на държавната политика в областта на вътрешния контрол и вътрешния одит в публичния сектор, като изработва проекти на нормативни актове и стратегии;

2. разработва и актуализира единна методология по вътрешен одит и контрол в публичния сектор;

3. изготвя становища и отговори на писмени запитвания по прилагането на законодателството и методологията в областта на финансовото управление и контрол и вътрешния одит в публичния сектор;

4. координира и подпомага професионалното обучение в областта на финансовото управление и контрол и вътрешния одит;

5. осъществява системни наблюдения по прилагането на законодателството и методологията по финансово управление и контрол и вътрешен одит в съответствие с изискванията на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор и Закона за вътрешния одит в публичния сектор;

6. изготвя проект на консолидиран годишен доклад за вътрешния контрол в публичния сектор, който включва обобщена информация за състоянието на финансовото управление и контрол и вътрешния одит в публичния сектор;

7. извършва наблюдение и контрол при извършване на външни оценки за осигуряване на качеството на одитната дейност;

8. организира и провежда изпита за придобиване на сертификат „Вътрешен одитор в публичния сектор“;

9. поддържа и актуализира публична база данни за звената за вътрешен одит в публичния сектор и на публичен регистър на одиторите, издържали успешно изпита за вътрешен одитор в публичния сектор по чл. 53 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор;

10. извършва проверки на постъпилите искания и документи относно назначаването и освобождаването на ръководителя на вътрешния одит и вътрешните одитори в организациите по чл. 12, ал. 2, т. 1, 3, 4 и 5, ал. 3 и 4 във връзка с изискванията на чл. 21, ал. 5 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор;

11. извършва проверки на постъпилите документи при определяне и съгласуване на състава на одитните комитети в министерствата и Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция;

12. извършва анализ на дейността на одитните комитети в министерствата, общините и Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция, на база на постъпилите годишни доклади за дейността им;

13. чрез определени от министъра служители съставя актове за установяване на административни нарушения на Закона за вътрешния одит в публичния сектор;

14. изпълнява функцията на секретариат на Консултативния съвет по контрол и одит в публичния сектор;

15. осъществява сътрудничество с институции и лица в областта на финансовото управление и контрол, вътрешния и външния одит от страната и чужбина.“

§ 9. В чл. 30 се правят следните изменения:

1. Точка 1 се изменя така:

„1. подпомага министъра при изпълнение на правомощията му като национален орган, който отговаря за наблюдението, прозрачност-

та и координацията на държавните помощи и минималните помощи на национално, областно и общинско равнище;“.

2. Точка 5 се изменя така:

„5. координира и осъществява дейности във връзка с дивидентната политика на публичните предприятия и приватизацията;“.

§ 10. В чл. 31 се правят следните изменения:

1. Точка 6 се изменя така:

„6. подпомага министъра при провеждане на националната политика по прилагането на финансовите инструменти като форма на предоставяне на средства от Европейския съюз;“.

2. Точка 17 се изменя така:

„17. при възлагане с акт на Министерския съвет извършва проверки по смисъла на параграф 4, ал. 1, буква „а“ на член 125 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (ОВ, L 347/320 от 20 декември 2013 г.) за верификация на разходи по Приоритетна ос „Техническа помощ“ на Оперативни програми на управляващите органи на програмата.“

§ 11. В чл. 32 се правят следните изменения:

1. Точки 1 – 5 се изменят така:

„1. подпомага министъра при изпълнение на правомощията му като централен орган за покупки за нуждите на централни и други органи на изпълнителната власт, като планира, организира и провежда централизирани обществени поръчки;

2. контролира изпълнението на сключените от Централния орган за покупки рамкови споразумения или договори;

3. поддържа регистри на сключени, прекратени и изпълнени договори по рамковите споразумения, възложени от Централния орган за покупки;

4. предоставя информация и дава разяснения на възложителите, изготвя указания и образци на документи във връзка с централизираните обществени поръчки на Централния орган за покупки;

5. планира, организира и провежда процедурите за възлагане на обществени поръчки за нуждите на МФ;“.

2. В т. 7 думите „с управление и финализиране на Програма ФАР, Преходния финансов инструмент и Инструмента Шенген“ се заменят със „с закриването на програми“.

§ 12. В приложението към чл. 9, ал. 3 се правят следните изменения:

1. На ред „дирекция „Регулация на финансовите пазари“ числото „13“ се заменя с „14“.

2. На ред „дирекция „Национален фонд“ числото „61“ се заменя с „60“.

Министър-председател:

Бойко Борисов

Главен секретар на Министерския съвет:

Веселин Даков

4833

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 141

ОТ 26 ЮНИ 2020 Г.

за одобряване на допълнителни трансфери по бюджета на Община Троян за 2020 г.

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

ПОСТАНОВИ:

Чл. 1. (1) Одобрява допълнителни трансфери за други целеви разходи за 2020 г. в размер 2 560 000 лв. по бюджета на Община Троян за обект „Регионално депо за неопасни отпадъци на общините Троян и Априлци – изграждане на трета клетка“.

(2) Допълнителните трансфери по ал. 1 да се осигурят чрез реструктуриране на разходи/трансфери по централния бюджет за 2020 г.

Чл. 2. Министърът на финансите да извърши произтичащите от чл. 1 промени по централния бюджет за 2020 г., включително на бюджетните взаимоотношения на Община Троян с централния бюджет за 2020 г.

Заклучителни разпоредби

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 55а и чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси.

§ 2. В Постановление № 348 на Министерския съвет от 2019 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери за 2019 г. (обн., ДВ, бр. 101 от 2019 г.; изм., бр. 1 и 19 от 2020 г.) в чл. 1, ал. 1 т. 18 се изменя така:

„18. по бюджета на Община Горна Оряховица – 3 000 000 лв. за: „Ремонт на улици и площади на територията на община Горна Оряховица“ – 1 493 040 лв.; „Инженеринг на мултифункционални игрища в гр. Долна Оряховица, с. Драганово, с. Поликраище и с. Първомайци, община Горна Оряховица“ – 1 506 960 лв.;“.

§ 3. Изпълнението на постановлението се възлага на кмета на община Троян.

§ 4. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

Бойко Борисов

Главен секретар на Министерския съвет:

Веселин Даков

4834

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 142 ОТ 26 ЮНИ 2020 Г.

за одобряване на допълнителни трансфери по бюджетите на общините за 2020 г. за финансово осигуряване на дейности по Национална програма „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“, одобрена с Решение № 285 на Министерския съвет от 2020 г. за одобряване на национални програми за развитие на образованието, и за възстановяване на транспортните разходи на педагогическите специалисти, работещи в детските градини в системата на предучилищното и училищното образование

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:

Чл. 1. (1) Одобрява допълнителни трансфери в размер 13 000 403 лв., разпределени по бюджетите на общините за 2020 г. съгласно приложението, предназначени за:

1. финансово осигуряване на дейностите по Национална програма „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“, одобрена с Решение № 285 на Министерския съвет от 2020 г. за одобряване на национални програми за развитие на образованието – 12 159 617 лв.;

2. възстановяване на транспортните разходи на педагогическите специалисти, работещи в детските градини в системата на предучилищното и училищното образование – 840 786 лв.

(2) Допълнителните трансфери по ал. 1 да се осигурят за сметка на намаление на утвърдените разходи по „Политика в областта на всеобхватното, достъпно и качествено предучилищно и училищно образование. Учене през целия живот“, бюджетна програма „Осигуряване на качеството в системата на предучилищното и училищното образование“ по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2020 г.

(3) Допълнителните трансфери се предоставят по бюджетите на общините от централния бюджет под формата на обща субсидия за делегираните от държавата дейности за

сметка на намаление на бюджетното взаимоотношение на централния бюджет с бюджета на Министерството на образованието и науката за 2020 г.

Чл. 2. Със сумата по чл. 1, ал. 1 да се намалят показателите по чл. 16, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2020 г.

Чл. 3. Министърът на образованието и науката да извърши съответните промени по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2020 г. и да уведоми министъра на финансите.

Чл. 4. Министърът на финансите да извърши налагащите се промени по централния бюджет, включително по бюджетните взаимоотношения на общините с централния бюджет за 2020 г.

Заклучителни разпоредби

§ 1. Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 3 във връзка с чл. 55а от Закона за публичните финанси и чл. 219, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование, Наредба № 1 от 2017 г. на министъра на образованието и науката за условията и реда за възстановяване на транспортните разходи или на разходите за наем на педагогическите специалисти в институциите в системата на предучилищното и училищното образование (обн., ДВ, бр. 10 от 2017 г.; изм. и доп., бр. 29 от 2017 г. и бр. 36 от 2018 г.) и т. 3 от Решение № 285 на Министерския съвет от 2020 г. за одобряване на национални програми за развитие на образованието.

§ 2. Изпълнението на постановлението се възлага на министъра на образованието и науката и на кметовете на общини.

§ 3. Постановлението влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:

Бойко Борисов

Главен секретар на Министерския съвет:

Веселин Дакон

Приложение
към чл. 1, ал. 1

Разпределение на средствата за финансово осигуряване на дейностите по Национална програма „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“ и за възстановяване на транспортните разходи на педагогическите специалисти, работещи в детските градини в системата на предучилищното и училищното образование

№ по ред	Община	Област	Средства за първи транш на 2020 г. по НП „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“	Средства за възстановяване на транспортните разходи
1.	Банско	Благоевград	43 584	756
2.	Белица	Благоевград	0	567
3.	Благоевград	Благоевград	317 116	1 233
4.	Гоце Делчев	Благоевград	104 222	4 065
5.	Гърмен	Благоевград	65 931	4 839

№ по ред	Община	Област	Средства за първи транш на 2020 г. по НП „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“	Средства за възстановяване на транспортните разходи
6.	Кресна	Благоевград	31 248	630
7.	Петрич	Благоевград	187 146	7 047
8.	Разлог	Благоевград	16 136	1 395
9.	Сандански	Благоевград	62 671	3 653
10.	Сатовча	Благоевград	21 184	1 638
11.	Симитли	Благоевград	57 974	2 796
12.	Струмяни	Благоевград	0	788
13.	Хаджидимово	Благоевград	2 559	225
14.	Якоруда	Благоевград	5 444	1 890
15.	Айтос	Бургас	19 278	3 027
16.	Бургас	Бургас	632 648	5 421
17.	Камено	Бургас	0	5 465
18.	Карнобат	Бургас	22 438	5 778
19.	Малко Търново	Бургас	0	630
20.	Несебър	Бургас	11 348	9 070
21.	Поморие	Бургас	58 345	18 832
22.	Приморско	Бургас	39 607	4 523
23.	Руен	Бургас	7 460	15 085
24.	Созопол	Бургас	41 141	5 670
25.	Средец	Бургас	3 219	5 628
26.	Сунгурларе	Бургас	714	0
27.	Царево	Бургас	0	315
28.	Аврен	Варна	16 300	5 173
29.	Аксаково	Варна	2 076	3 692
30.	Белослав	Варна	30 014	2 235
31.	Варна	Варна	477 656	4 469
32.	Ветрино	Варна	0	180
33.	Вълчи дол	Варна	11 417	2 376
34.	Девня	Варна	8 966	855
35.	Долни чифлик	Варна	16 020	3 591
36.	Дългопол	Варна	0	3 219
37.	Провадия	Варна	99 224	3 732
38.	Суворово	Варна	0	945
39.	Велико Търново	Велико Търново	104 760	8 176
40.	Горна Оряховица	Велико Търново	56 635	7 975
41.	Елена	Велико Търново	21 777	3 276
42.	Златарица	Велико Търново	12 454	1 181
43.	Лясковец	Велико Търново	135	3 263
44.	Павликени	Велико Търново	34 618	271
45.	Полски Тръмбеш	Велико Търново	42 696	2 313
46.	Свищов	Велико Търново	119 030	2 257
47.	Стражица	Велико Търново	0	7 603
48.	Сухиндол	Велико Търново	0	660
49.	Бойница	Видин	0	198
50.	Брегово	Видин	49 213	668
51.	Видин	Видин	127 313	3 604

№ по ред	Община	Област	Средства за първи транш на 2020 г. по НП „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“	Средства за възстановяване на транспортните разходи
52.	Грамада	Видин	0	1 440
53.	Димово	Видин	30 868	5 053
54.	Кула	Видин	3 834	0
55.	Макреш	Видин	0	1 159
56.	Ново село	Видин	0	1 611
57.	Ружинци	Видин	11 576	555
58.	Чупрене	Видин	0	378
59.	Борован	Враца	32 209	8 328
60.	Бяла Слатина	Враца	7 676	3 179
61.	Враца	Враца	175 981	7 091
62.	Козлодуй	Враца	46 224	1 134
63.	Криводол	Враца	5 664	3 098
64.	Мездра	Враца	104 506	1 562
65.	Мизия	Враца	6 858	324
66.	Оряхово	Враца	2 120	894
67.	Роман	Враца	17 024	687
68.	Хайредин	Враца	989	2 016
69.	Габрово	Габрово	65 863	2 229
70.	Дряново	Габрово	12 998	975
71.	Севлиево	Габрово	56 502	7 275
72.	Трявна	Габрово	6 143	630
73.	Балчик	Добрич	38 076	7 565
74.	Генерал Тошево	Добрич	6 362	0
75.	Добрич	Добрич	99 943	0
76.	Добричка	Добрич	21 758	20 568
77.	Каварна	Добрич	66 679	0
78.	Крушари	Добрич	29 347	4 311
79.	Тервел	Добрич	17 573	11 766
80.	Шабла	Добрич	0	1 386
81.	Ардино	Кърджали	1 657	1 197
82.	Джебел	Кърджали	39 785	0
83.	Кирково	Кърджали	1 616	4 626
84.	Крумовград	Кърджали	35 512	0
85.	Кърджали	Кърджали	99 822	10 849
86.	Момчилград	Кърджали	1 893	4 165
87.	Черноочене	Кърджали	31 136	1 260
88.	Бобов дол	Кюстендил	0	1 701
89.	Бобошево	Кюстендил	0	617
90.	Дупница	Кюстендил	53 606	2 293
91.	Кочериново	Кюстендил	705	819
92.	Кюстендил	Кюстендил	58 049	1 424
93.	Невестино	Кюстендил	0	428
94.	Рила	Кюстендил	0	189
95.	Сапарева баня	Кюстендил	28 245	1 537
96.	Трекляно	Кюстендил	2 956	0
97.	Летница	Ловеч	0	189

№ по ред	Община	Област	Средства за първи транш на 2020 г. по НП „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“	Средства за възстановяване на транспортните разходи
98.	Ловеч	Ловеч	66 154	3 049
99.	Луковит	Ловеч	1 216	5 450
100.	Тетевен	Ловеч	15 185	7 492
101.	Троян	Ловеч	17 827	2 900
102.	Угърчин	Ловеч	25 970	1 386
103.	Ябланица	Ловеч	2 066	571
104.	Берковица	Монтана	57 055	2 281
105.	Бойчиновци	Монтана	194	3 500
106.	Вълчедръм	Монтана	1 903	3 024
107.	Вършец	Монтана	7 521	270
108.	Георги Дамяново	Монтана	23 711	0
109.	Лом	Монтана	88 798	907
110.	Монтана	Монтана	94 677	3 607
111.	Якимово	Монтана	0	5 670
112.	Батак	Пазарджик	22 774	3 318
113.	Белово	Пазарджик	6 888	1 622
114.	Брацигово	Пазарджик	35 782	2 339
115.	Велинград	Пазарджик	76 552	1 535
116.	Лесичово	Пазарджик	0	2 502
117.	Пазарджик	Пазарджик	367 588	12 915
118.	Панагюрище	Пазарджик	18 530	2 031
119.	Пещера	Пазарджик	9 704	2 543
120.	Ракитово	Пазарджик	45 195	1 474
121.	Септември	Пазарджик	14 891	3 250
122.	Стрелча	Пазарджик	17 762	0
123.	Сърница	Пазарджик	24 781	0
124.	Брезник	Перник	0	504
125.	Земен	Перник	35 779	0
126.	Перник	Перник	104 950	7 913
127.	Радомир	Перник	63 731	2 237
128.	Трън	Перник	51 430	252
129.	Белене	Плевен	7 384	189
130.	Гулянци	Плевен	0	3 165
131.	Долна Митрополия	Плевен	13 363	4 728
132.	Долни Дъбник	Плевен	50 321	2 040
133.	Искър	Плевен	0	444
134.	Левски	Плевен	20 575	2 254
135.	Никопол	Плевен	12 722	0
136.	Плевен	Плевен	257 500	5 245
137.	Пордим	Плевен	28 816	2 430
138.	Червен бряг	Плевен	43 126	8 497
139.	Кнежа	Плевен	17 257	0
140.	Асеновград	Пловдив	47 490	5 065
141.	Брезово	Пловдив	906	2 075
142.	Калояново	Пловдив	3 118	4 783
143.	Карлово	Пловдив	129 384	8 234

№ по ред	Община	Област	Средства за първи транш на 2020 г. по НП „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“	Средства за възстановяване на транспортните разходи
144.	Кричим	Пловдив	2 359	1 235
145.	Лъки	Пловдив	6 272	0
146.	„Марица“	Пловдив	10 663	10 590
147.	Перушица	Пловдив	27 313	1 378
148.	Пловдив	Пловдив	679 751	5 414
149.	Първомай	Пловдив	74 591	4 586
150.	Раковски	Пловдив	18 471	4 335
151.	„Родопи“	Пловдив	37 026	7 918
152.	Садово	Пловдив	23 447	7 256
153.	Стамболийски	Пловдив	55 810	5 985
154.	Съединение	Пловдив	5 103	1 390
155.	Хисаря	Пловдив	19 383	790
156.	Куклен	Пловдив	0	366
157.	Сопот	Пловдив	45 359	691
158.	Завет	Разград	4 187	1 323
159.	Исперих	Разград	50 978	0
160.	Кубрат	Разград	76 229	3 780
161.	Лозница	Разград	7 531	855
162.	Разград	Разград	139 145	6 256
163.	Самуил	Разград	0	8 145
164.	Цар Калоян	Разград	15 646	1 260
165.	Борово	Русе	1 934	2 432
166.	Бяла	Русе	767	834
167.	Ветово	Русе	31 420	2 804
168.	Две могили	Русе	1 335	816
169.	Иваново	Русе	1 902	1 332
170.	Русе	Русе	254 759	6 649
171.	Сливо поле	Русе	13 039	4 410
172.	Ценово	Русе	1 651	1 001
173.	Алфатар	Силистра	0	1 989
174.	Главиница	Силистра	34 180	8 934
175.	Дулово	Силистра	0	4 665
176.	Кайнарджа	Силистра	0	8 468
177.	Силистра	Силистра	64 979	4 586
178.	Ситово	Силистра	3 099	3 465
179.	Тутракан	Силистра	51 995	981
180.	Котел	Сливен	30 108	1 992
181.	Нова Загора	Сливен	34 273	6 993
182.	Сливен	Сливен	258 773	12 130
183.	Твърдица	Сливен	0	4 662
184.	Баните	Смолян	0	714
185.	Борино	Смолян	19 178	0
186.	Девин	Смолян	7 889	504
187.	Доспат	Смолян	24 755	146
188.	Златоград	Смолян	0	811
189.	Мадан	Смолян	460	1 764

№ по ред	Община	Област	Средства за първи транш на 2020 г. по НП „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“	Средства за възстановяване на транспортните разходи
190.	Неделино	Смолян	34 156	0
191.	Рудозем	Смолян	38 880	1 304
192.	Смолян	Смолян	130 747	3 438
193.	Чепеларе	Смолян	35 012	0
194.	Столична	София-град	1 729 023	23 079
195.	Божурище	София област	0	2 268
196.	Ботевград	София област	44 389	4 019
197.	Горна Малина	София област	5 031	3 094
198.	Долна баня	София област	0	126
199.	Елин Пелин	София област	40 438	4 725
200.	Етрополе	София област	36 635	0
201.	Златица	София област	0	2 142
202.	Ихтиман	София област	81 835	1 260
203.	Копrivщица	София област	0	177
204.	Костенец	София област	46 794	1 298
205.	Костинброд	София област	18 676	940
206.	Мирково	София област	0	594
207.	Пирдоп	София област	34 738	378
208.	Правец	София област	37 174	3 074
209.	Самоков	София област	102 624	2 911
210.	Своге	София област	10 498	2 596
211.	Сливница	София област	19 726	302
212.	Челопеч	София област	274	90
213.	Гурково	Стара Загора	1 623	1 686
214.	Гълъбово	Стара Загора	6 928	1 992
215.	Казанлък	Стара Загора	68 693	15 248
216.	Мъглиж	Стара Загора	179	5 443
217.	Николаево	Стара Загора	25 800	9 504
218.	Опан	Стара Загора	0	540
219.	Павел баня	Стара Загора	21 847	4 878
220.	Раднево	Стара Загора	28 389	7 535
221.	Стара Загора	Стара Загора	214 598	3 684
222.	Чирпан	Стара Загора	9 172	460
223.	Антоново	Търговище	909	1 254
224.	Омуртаг	Търговище	41 538	3 807
225.	Опака	Търговище	1 512	3 326
226.	Попово	Търговище	91 932	4 150
227.	Търговище	Търговище	133 240	8 060
228.	Димитровград	Хасково	39 167	1 365
229.	Ивайловград	Хасково	19 768	882
230.	Любимец	Хасково	21 903	105
231.	Маджарово	Хасково	0	450
232.	Минерални бани	Хасково	32 776	3 132
233.	Свиленград	Хасково	30 195	1 671
234.	Симеоновград	Хасково	0	1 044
235.	Стамболово	Хасково	3 197	6 678

№ по ред	Община	Област	Средства за първи транш на 2020 г. по НП „Оптимизиране на вътрешната структура на персонала“	Средства за възстановяване на транспортните разходи
236.	Тополовград	Хасково	21 376	2 016
237.	Харманли	Хасково	49 033	0
238.	Хасково	Хасково	76 107	10 272
239.	Велики Преслав	Шумен	28 161	2 670
240.	Венец	Шумен	6 343	13 945
241.	Върбица	Шумен	22 960	5 127
242.	Каолиново	Шумен	0	16 588
243.	Каспичан	Шумен	26 101	4 200
244.	Никола Козлево	Шумен	14 209	7 710
245.	Нови пазар	Шумен	20 722	4 977
246.	Смядово	Шумен	32 623	864
247.	Хитрино	Шумен	1 505	3 273
248.	Шумен	Шумен	111 316	6 306
249.	Болярово	Ямбол	3 400	716
250.	Елхово	Ямбол	27 391	0
251.	Стралджа	Ямбол	49 134	3 942
252.	„Тунджа“	Ямбол	56 653	12 247
253.	Ямбол	Ямбол	102 759	1 512
	ОБЩО:		12 159 617	840 786

4835

РЕШЕНИЕ № 414 ОТ 25 ЮНИ 2020 Г.

за определяне на концесионер на морски плаж „Лозенец“, община Царево, област Бургас

На основание чл. 8м, ал. 2 и 3, чл. 8о, ал. 1 и чл. 8и, ал. 2 във връзка с чл. 7 и 8 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие, Решение № 720 на Министерския съвет от 2019 г. за откриване на процедура за възлагане на концесия за морски плаж „Лозенец“, намиращ се в община Царево, област Бургас (ДВ, бр. 97 от 2019 г.), проведена на 29 май 2020 г. открита процедура, протокол за резултатите от проведената процедура на комисията за организацията и провеждането на откритата процедура за възлагане на концесия, назначена със Заповед № Р-73 от 11 май 2020 г. на министър-председателя на Република България, доклад за резултатите от проведената процедура на председателя на комисията за организацията и провеждането на откритата процедура за възлагане на концесия и мотивиран доклад на министъра на туризма

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:

1. Определя за спечелил участник в откритата процедура за възлагане на концесия за обект – изключителна държавна собственост – морски плаж, „Лозенец“, община Царево, област Бургас, и за концесионер на морския плаж – „Атрикор“ – ЕООД, с ЕИК: 205466833.

2. В съответствие с резултатите от проведената открита процедура конкретизира условията на концесията и задълженията на концесионера, както следва:

2.1. Размер на дължимото концесионно възнаграждение за всяка календарна година, определен съгласно Методиката за определяне на минималния размер на концесионното възнаграждение за морските плажове – обекти на концесия, по реда на чл. 8, ал. 2 и 3 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие, приета с Постановление № 277 на Министерския съвет от 2019 г. (ДВ, бр. 88 от 2019 г.), съгласно предложения от „Атрикор“ – ЕООД, размер на отчисленията от базата за изчисляване на размера на концесионното възнаграждение (роялти), равен на 7,50 на сто.

2.2. За целия срок на концесионния договор предложените цена за един чадър в размер до 10 лв. с данък върху добавената стойност (ДДС) при ставка 20 на сто и за един шезлонг – в размер до 10 лв. с ДДС при ставка 20 на сто, без да се увеличават за срока на концесията.

2.3. Предложение за инвестиции за поддържане на обектите за инфраструктурата на морския плаж за срока на концесията в размер 279 492 лв. с ДДС за целия срок на концесионния договор.

3. Оправомощава министъра на туризма:

3.1. Да сключи концесионен договор с „Атрикор“ – ЕООД, в едномесечен срок от влизането в сила на решението.

3.2. Да представлява концедента в правоотношенията, възникнали във връзка с изпълнението на концесионния договор, да организира контрола по изпълнението на концесионния договор, както и да предявява вземанията на концедента по съдебен ред и да представлява държавата по дела, свързани с изпълнението на договора.

4. Концесионният договор се сключва при условията на това решение, Решение № 720 на Министерския съвет от 2019 г. и подадената от „Атрикор“ – ЕООД, оферта за участие в процедурата за възлагане на концесия.

5. При отказ за сключване на договора по т. 4 спечелилият процедурата за възлагане на концесия участник губи гаранцията за участие в откритата процедура за възлагане на концесия.

6. Решението подлежи на обжалване относно неговата законосъобразност по реда на глава шеста от Закона за концесиите пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:
Бойко Борисов

Главен секретар на Министерския съвет:
Веселин Даков

4805

РЕШЕНИЕ № 415 ОТ 25 ЮНИ 2020 Г.

за определяне на концесионер на морски плаж „Шкорпиловци – централен“, община Долни чифлик, област Варна

На основание чл. 8м, ал. 2 и 3, чл. 8о, ал. 1 и чл. 8и, ал. 2 във връзка с чл. 7 и 8 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие, Решение № 219 на Министерския съвет от 2020 г. за откриване на процедура за възлагане на концесия за морски плаж „Шкорпиловци – централен“, община Долни чифлик, област Варна (ДВ, бр. 32 от 2020 г.), проведена на 26 май 2020 г. откритата процедура, протокол за резултатите от проведената процедура на комисията за организацията и провеждането на откритата процедура за възлагане на концесия, назначена със Заповед № Р-70 от 29 април 2020 г. на министър-председателя на Република България, доклад за резултатите от проведената процедура на председателя на комисията за организацията и провеждането на откритата процедура за възлагане на концесия и мотивиран доклад на министъра на туризма

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:

1. Определя за спечелил участник в откритата процедура за възлагане на концесия за обект – изключителна държавна собственост – морски плаж „Шкорпиловци – централен“, община Долни чифлик, област Варна, и

за концесионер на морския плаж – „Съмъртийм“ – ЕООД, с ЕИК: 205434166.

2. В съответствие с резултатите от проведената откритата процедура конкретизира условията на концесията и задълженията на концесионера, както следва:

2.1. Размер на дължимото концесионно възнаграждение за всяка календарна година, определен съгласно Методиката за определяне на минималния размер на концесионното възнаграждение за морските плажове – обекти на концесия, по реда на чл. 8, ал. 2 и 3 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие, приета с Постановление № 277 на Министерския съвет от 2019 г. (ДВ, бр. 88 от 2019 г.), съгласно предложения от „Съмъртийм“ – ЕООД, размер на отчисленията от базата за изчисляване на размера на концесионното възнаграждение (роялти), равен на 4,50 на сто.

2.2. За целия срок на концесионния договор предложените цена за един чадър в размер до 10 лв. с данък върху добавената стойност (ДДС) при ставка 20 на сто и за един шезлонг в размер до 10 лв. с ДДС при ставка 20 на сто, без да се увеличават за срока на концесията.

2.3. Предложение за инвестиции, свързани с опазване на дюните на морския плаж за срока на концесията, в размер 140 568 лв. с ДДС за целия срок на концесионния договор.

3. Оправомощава министъра на туризма:

3.1. Да сключи концесионен договор със „Съмъртийм“ – ЕООД, в едномесечен срок от влизането в сила на решението.

3.2. Да представлява концедента в правоотношенията, възникнали във връзка с изпълнението на концесионния договор, да организира контрола по изпълнението на концесионния договор, както и да предявява вземанията на концедента по съдебен ред и да представлява държавата по дела, свързани с изпълнението на договора.

4. Концесионният договор се сключва при условията на това решение, Решение № 219 на Министерския съвет от 2020 г. и подадената от „Съмъртийм“ – ЕООД, оферта за участие в процедурата за възлагане на концесия.

5. При отказ за сключване на договора по т. 4 спечелилият процедурата за възлагане на концесия участник губи гаранцията за участие в откритата процедура за възлагане на концесия.

6. Решението подлежи на обжалване относно неговата законосъобразност по реда на глава шеста от Закона за концесиите пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от обнародването му в „Държавен вестник“.

Министър-председател:
Бойко Борисов

Главен секретар на Министерския съвет:
Веселин Даков

4806

МИНИСТЕРСТВА И ДРУГИ ВЕДОМСТВА

МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

СПОРАЗУМЕНИЕ

за предоставяне на консултантски услуги между Министерството на образованието и науката и Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (Република България), от една страна, и Международната банка за възстановяване и развитие, от друга страна, подписано на 12 февруари 2020 г.

(Ратифицирано със закон, приет от 44-то Народно събрание на 29 май 2020 г. – ДВ, бр. 52 от 2020 г. В сила от 10 юни 2020 г.)

Споразумение

за предоставяне на консултантски услуги

Споразумение, подписано на 12.02.2020 г. между Министерството на образованието и науката на Република България („МОН“) и Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ („ИА „ОПНОИР““) (наричани заедно „Клиента“) и Международната банка за възстановяване и развитие („Банката“) (наричани всички заедно „Страните“).

Като взеха предвид, че на 1 септември 2015 г. между Банката и българското правителство бе подписан Меморандум за разбирателство за партньорство и подкрепа при усвояването на Европейските структурни и инвестиционни фондове; и

Като взеха предвид, че Клиентът е отправил искане към Банката да предостави на Клиента консултантски услуги („консултантски услуги срещу заплащане“ или „КУЗ“), описани в Графика към настоящото Споразумение, с които: (а) да предостави аналитична основа за повишаване ефективността на публичните разходи за наука, технологии и иновации („НТИ“) чрез подобро насочване и преразпределение на ресурсите, преразглеждане и рационализиране на политиките и инструментите, и (б) да предостави подкрепа за идентифицирането и планирането на основани на доказателства реформи и инвестиции, необходими за прилагане на Стратегическата рамка на България в областта на образованието до 2030 г.,

С настоящото Страните се споразумяха за следното:

1. **Консултантски услуги.** Банката ще предостави на Клиента услугите („консултантски услуги срещу заплащане“ или „КУЗ“), описани в Графика към настоящото Споразумение, при условията, изложени в това Споразумение, включително и Анекса към него, който представлява неотменна част от Споразумението.

2. **Контакт с Клиента.** В изпълнение на Консултантските услуги Банката ще работи в тясно взаимодействие с определените за тази цел служители на МОН за дейности по Стълб 1, както е описано в Графика (Дейности по стълб 1), и на ИА „ОПНОИР“ за дейности по Стълб 2, както е описано в Графика (Дейности по стълб 2). Клиентът ще предостави на Банката имената и информация за контакт на упоменатите длъжностни лица.

3. **Срокове.** Банката се задължава навременно да мобилизира всички налични ресурси, за да осъществи навременно Консултантските услуги, като работната програма и сроковете за изпълнение, набелязани в Графика към настоящото Споразумение, са изготвени добронамерено и въз основа на наличната към момента информация на Банката и са заложили индикативно въз основа на предположението, че: (i) Клиентът и неговият персонал ще изпълнят задълженията си по задоволителен начин и в срок; и (ii) Клиентът винаги ще действа навременно при предоставянето на информация, вземането на решения и предоставяне на необходимата подкрепа, както е предвидено в настоящото Споразумение, и при поискване от страна на Банката.

4. **Заплащане.** (а) Клиентът ще заплати на Банката фиксираната сума от два милиона седемстотин деветдесет и четири хиляди сто осемдесет и девет евро (EUR 2,794,189) в съответствие със следния график на плащанията:

Размер на плащането	Събитие, при което плащането става дължимо
---------------------	--

Дейности по Стълб 1, платими от МОН, както следва¹:

- | | |
|--------------|---|
| 1. € 94,189 | При представен встъпителен доклад, както е посочено в таблицата в Раздел Б на Графика към това Споразумение. |
| 2. € 400,000 | При одобрени от МОН резултати 1.1 и 1.2, както е посочено в таблицата в Раздел Б на Графика към това Споразумение. |
| 3. € 400,000 | При одобрени от МОН резултати 2.1, 2.2 и 2.3, както е посочено в таблицата в Раздел Б на Графика към това Споразумение. |
| 4. € 400,000 | При одобрени от МОН резултати 3.1, 3.2 и 3.3 и представен от Банката Окончателен доклад за дейностите по Стълб 1, както е посочено в таблицата в Раздел Б на Графика към това Споразумение. |

Дейности по Стълб 2, платими от ИА „ОПНОИР“, както следва²:

¹ Плащанията за дейностите по Стълб 1 ще се извършват със средства от държавния бюджет.

² Плащанията за дейностите по Стълб 2 ще се извършват със средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) по ОПНОИР 2014 – 2020, Приоритетна ос 4 Техническа помощ.

1. € 150,000 При представен встъпителен доклад, както е посочено в таблицата в Раздел Б на Графика към това Споразумение.
2. € 400,000 При одобрени от ИА „ОПНОИР“ резултати 4.1 и 4.2, както е посочено в таблицата в Раздел Б на Графика към това Споразумение.
3. € 600,000 При одобрени от ИА „ОПНОИР“ резултати 5, 6.1 и 6.2, както е посочено в таблицата в Раздел Б на Графика към това Споразумение.
4. € 350,000 При одобрени от ИА „ОПНОИР“ резултати 7.1 и 7.2 и представен от Банката Окончателен доклад за дейностите по Стълб 2, както е посочено в таблицата в Раздел Б на Графика към това Споразумение.

(б) Всички плащания към Банката, дължими по това Споразумение, се правят в пълен размер при настъпване на събитието, при което стават дължими и при получаване на фактура от Банката. Одобрен от страните образец на фактура е приложен към настоящото Споразумение за КУЗ (Приложение 2). Плащанията се извършват от Клиента в рамките на 30 (тридесет) работни дни от получаването на фактура, в евро, в непосредствено налични средства, без каквито и да било удържки за данъци, мита, такси или други удържки, и независимо от наличието на висящи спорове между Страните, по сметка, която Банката може периодично да определя в писмена форма.

(в) Освен ако Клиентът и Банката не се договорят за друго, МОН за дейностите по Стълб 1 и ИА „ОПНОИР“ за дейностите по Стълб 2, според случая, ще разполагат с петнадесет (15) работни дни за преглед на всеки резултат след представянето му, като след изтичане на този срок резултатът ще се счита за одобрен от Клиента, освен ако МОН за дейностите по Стълб 1 и ИА „ОПНОИР“ за дейностите по Стълб 2, според случая, не предоставят коментари на Банката в рамките на този период. В случай на коментари от страна съответно на МОН за дейностите по Стълб 1 или от страна на ИА „ОПНОИР“ за дейностите по Стълб 2 Банката разполага с десет (10) работни дни, за да представи преработен резултат и/или да предостави коментари и разяснения. В такъв случай МОН за дейностите по Стълб 1 или ИА „ОПНОИР“ за дейностите по Стълб 2, според случая, ще разполагат с десет (10) допълнителни работни дни за одобрение на преработения резултат, след което той ще се счита за приет. Всички резултати и доклади ще бъдат изготвени на английски и на български език.

(г) Без ограничение на имунитета от данъчно облагане и митнически задължения на Банката, нейните активи, приходи, операции и сделки в съответствие с раздел 11 от Приложението към настоящото Споразумение Клиентът може да бъде облаган с данък от правителството на България. В такива случаи Клиентът носи пълна отговорност за плащането на въпросните данъци.

5. **Влизане в сила.** Настоящото Споразумение влиза в сила в деня и в годината, в които Банката е получила правно становище от упълномощено длъжностно лице на Клиента, че са изпълнени всички национални законови изисквания и процедури, позволяващи Споразумението да влезе в сила.

6. **Срок на действие.** Срокът на действие на настоящото Споразумение изтича в деня на изтичане на двадесет и втория (22) месец от датата на влизането му в сила, освен ако не бъде подновено по-рано по взаимно съгласие на Клиента и Банката.

7. **Презедевремежно прекратяване.** Настоящото Споразумение може да бъде прекратено от Клиента или от Банката преди неговото изтичане с 90(деветдесет)-дневно писмено предизвестие до другата страна. При получаване на такова уведомление Страните предприемат всички подходящи мерки, за да приключат по организиран начин текущите по Консултантските услуги дейности и да уредят навременно всички нерешени въпроси.

8. **Съдействие**

(а) Клиентът се задължава във всеки момент да осигурява своевременно на Банката цялата информация и съдействие, считани от двете Страни важни за изпълнението на Консултантските услуги, да информира Банката за всички събития, които имат отношение към Консултантските услуги, и да направи всичко необходимо, за да може персоналът на Банката да осъществи изпълнението на посочените по-долу Консултантски услуги.

(б) По-специално Клиентът уведомява незабавно и без ограничение Банката за всяка предложена промяна в естеството или обхвата на Консултантските услуги и за всяко събитие или условие, което има или би могло да се очаква, че ще има съществено въздействие върху изпълнението на Услугите.

(в) Изрично договорено и уточнено е, че Банката не носи отговорност за забавяне на изпълнението, в случай че Клиентът не предостави своя принос, както е предвиден в Раздел Г на Графика към настоящото Споразумение, или поради липса на съдействие от страна на Клиента, както е предвидено в параграф (а) по-горе.

9. **Уведомления и адреси.** За целите на Раздел 17 от Анекса към настоящото Споразумение:

- (а) Адресът на Клиента е:
 Министерство на образованието и науката
 бул. Княз Александър Дондуков № 2А
 София 1000
 Тел.: (+359-2) 921-77-99
 Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“
 бул. Цариградско шосе № 125
 Блок 5, ет. 1, София 1113
 Тел.: (+359-2) 4676 130
- (б) Електронният адрес на Клиента е:
 За Стълб 1
 Факс: (+359-2) 921-76-47
 Електронна поща: m.damyanova@mon.bg
 За Стълб 2
 Електронна поща: i.popov@mon.bg
- (в) Адресът на Банката е:
 Световна банка
 ИНТЕРПРЕД, Световен търговски център
 бул. Драган Цанков № 36
 София, България
 Тел.: (359-2) 969-72-29
- (г) Електронният адрес на Банката е:
 Факс: (359-2) 971-20-45
 Електронна поща: fzarcone@worldbank.org

Като потвърждение на изложеното по-горе
 Страните, действайки чрез своите надлежно
 упълномощени представители, доведоха на-
 стоящото Споразумение до подписване под
 съответните им имена в четири (4) екземпляра
 на английски език и четири (4) екземпляра на
 български език в деня и годината, посочени
 по-долу. В случай че която и да е от Страни-
 те установи противоречие при тълкуване на
 Споразумението, водеща ще бъде версията
 на английски език.

Министерство на образованието и науката (Република България)	Международна банка за възстановяване и развитие
---	---

От: _____ (подпис и печат)	От: _____ (подпис и печат)
Упълномощен представител: Име: Красимир Вълчев	Упълномощен представител: Име: Фабрицио Дзарконе
Длъжност: министър	Длъжност: постоянен представител
Дата: 12.02.2020 г.	Дата: 12.02.2020 г.

Изпълнителна агенция
 „Оперативна програма
 „Наука и образование
 за интелигентен растеж“
 (Република България)
 От: _____

(подпис и печат)
 Упълномощен представител:
 Име: **Кирил Гератлиев**
 Длъжност: изп. директор
 Дата: 12.02.2020 г.

ГРАФИК

Описание на Консултантските услуги

А. Консултантски услуги. Освен в случай че Клиентът и Банката договорят друго, Консултантските услуги включват следните дейности и резултати:

СТЪЛБ 1: Преглед на публичните разходи в областта на науката, технологиите и иновациите

Компонент 1 – Анализ на качеството и последователността на комбинацията от политики

Банката ще подпомага изготвянето на анализ на качеството и съгласуваността на политиките за публични разходи в областта на науката, технологиите и иновациите (НТИ); извършва преглед на структурата на бюджета и потока от средства в системата на НТИ; и анализира доколко тези политики отговарят на нуждите на България в областта на НТИ.

Дейностите, които Банката ще извърши, включват:

- 1.1. **Национален контекст и диагностика на екосистемата:** Банката възнамерява да извърши преглед на съществуващата система на НТИ (включително инструментите за подкрепа на НТИ), свързаните с нея политики и програми, включително съпоставителен анализ на България и регионалните ѝ партньори. В тази връзка Банката ще проведе: (i) преглед на стратегическия контекст на иновационната политика, политическите стремежи, дневния ред и програмната обосновка; (ii) относителен сравнителен анализ на националната иновационна система спрямо тези на страните-партньори; (iii) преглед на избрани институции/агенции в сектора на НТИ и тяхната организация на управление; и (iv) преглед на регулаторната рамка за научни изследвания и иновации.

- 1.2. **Картографиране на комбинацията от политики.** Банката възнамерява в тясно сътрудничество с МОН да извърши преглед на инструментите за подкрепа на НТИ и да събере информация, използвайки два източника на данни: (i) данни, събрани чрез преглед на програмната документация, покани за представяне на предложения и други налични източници; и (ii) данни за действителните резултати от покани и програми. Данните ще бъдат представени в портфейлна матрица и ще включват механизми за изпълнение, механизми за намеса, целеви бенефициенти, основни цели и секторна ориентация. Банката ще подкрепи организирането на информационни сесии и срещи с основните заинтересовани страни с цел гарантиране на правилното събиране на информация и предоставяне на изчерпателна база данни относно инструментите за подкрепа на НТИ.

1.3. *Анализ на комбинацията от политики (анализ на качеството и съгласуваността).* Банката ще извърши анализ, който ще спомогне за предоставянето на информация относно качеството и съгласуваността при финансирането и политиките за иновации в страната („политическия микс“) и ще идентифицира недостатъците и пропуските в политиката. Анализът ще включва две основни поддейности:

- (а) *Оценка на съгласуваността на комбинацията от политики:* Тази поддейност ще се фокусира върху: (i) разпределението на ресурсите; (ii) идентифицирането на припокриващи се елементи на различните програми и степента на припокриване; (iii) съгласуваността на основните характеристики, включени в дадена програма и нивото на съответствие между тях; (iv) оценка на мащаба на избраните програми и тяхната релевантност, включително вероятността за въздействие; (v) оценка на концентрацията на наличните инструменти, степента на тяхната диверсификация и тяхната целесъобразност; (vi) оценка на наличието на механизми за съфинансиране и степента на тяхната приложимост; и (vii) финансовата устойчивост и предвидимост на програмите; и
- (б) *Последователност на политиката:* Тази поддейност ще се фокусира върху връзките и съответствието между резултатите от оценката на контекста на НТИ и анализа на съгласуваността, проучвайки взаимната свързаност между контекста на страната, търсенето на иновации и наличния портфейл.

Компонент 2 – Анализ на управлението и функционален анализ

Банката ще съдейства на МОН при извършване на задълбочен анализ на проектирането, изпълнението и управлението на конкретни инструменти за подкрепа на НТИ, диференцирани по институции и по мястото, което заемат в рамките на политическия микс. Анализът ще събере информация въз основа на извадка от програми за НТИ.

Дейностите, които Банката ще извърши, включват:

- 2.1. *Насоки за провеждане на интервюта и събиране на данни.* Банката възнамерява да: (i) изготви насоки за полуструктурирани интервюта относно конкретни инструменти за НТИ, предназначени за ръководителите на програми от участващите институции; и да (ii) събере подробни данни от интервютата на ръководителите на програми за НТИ

относно области, свързани тематично с изготвянето, изпълнението и управлението на НТИ програми.

- 2.2. *Анализ на управлението и функционален анализ.* За всяко интервю ще бъде попълнена матрица за оценяване, показваща нивото на приближаване до най-добрите практики. Ще бъде направено сравнение между различните звена, програми и институции с цел да се идентифицират пропуските в изпълнението. Това включва специфичен бенчмаркинг между инструментите за подкрепа на НТИ, както и тяхното кръстосано сравняване с най-добрите международни практики. Анализът ще използва статистически методи (клъстеризация), за да идентифицира модели при данните на детайлно равнище, разкривайки взаимоотношенията и несъответствията сред променливите и инструментите. Анализът ще бъде представен в обобщен вид. Наред с това анализът ще включва и отделно предложена *пътна карта за изпълнение на доклада за препоръки относно политиките.*

- 2.3. *Изграждане на капацитет.* Банката ще осъществи дейности за изграждане на капацитет, насочени към проектирането, изпълнението и оценката на инструментите на иновационната политика, свързани с НТИ. Дейностите за изграждане на капацитет имат за цел споделяне на най-добрите международни практики, въоръжаване на политиките и практиките с инструменти за проектиране, изпълнение и мониторинг, както и изграждане на мрежи за обучение в страната и отвъд нейните граници. Независима част от дейностите за изграждане на капацитет ще бъде свързана с разработването на рамка за мониторинг и оценка (М&О) на инструментите на политиката в областта на НТИ. Дейностите ще включват: (i) провеждането на обучителни семинари с участието на международни експерти и практики – за служители на администрацията на Министерския съвет (АМС), на Министерството на финансите (МФ), на МОН, на ИА „ОПНОИР“, на Министерството на икономиката (МИ) и въобще на администрацията на изпълнителната власт с функции по отношение провеждане на политики за наука и иновации; и (ii) учебно посещение, имащо за цел изучаване на опита на глобалните лидери в съответните области. Дейностите по М&О са насочени към подпомагане на ръководителите на програми при определянето на логическата рамка за оценка на напредъка и оценяването на резултатите от избраните програми.

Компонент 3 – Анализ на ефективността

Банката ще подпомага МОН при оценката на ефективността на извадка от съществуващи инструменти за НТИ с цел измерване на тяхната способност да произвеждат очаквани резултати спрямо използваните вложения и ресурси. Анализът ще се състои в събиране на информация за извадка от програми за НТИ относно административните разходи и модел за проучване на бенефициентите, имащ за цел събиране на информация за резултатите и качеството на предоставяните услуги.

Анализът на ефективността включва:

3.1. Методология и инструменти за събиране

на данни. Банката ще подпомага МОН при разработването на методология и инструменти за събиране на данни за провеждане на анализ на ефективността на извадка от съществуващите програми на Клиента за НТИ. Събраната информация ще се съсредоточи върху пет (5) ключови области на всяка програма: (а) структура на разходите, (б) продукти и резултати, (в) процес на избор на бенефициенти, (г) оценка на входящите и изходящите данни, и (д) разпределение на ресурсите.

3.2. Доклад за анализа на ефективността.

Банката ще изготви доклад, обобщаващ анализа на ефективността, който ще включва:

- (а) **Пълна оценка на разходите.** Оценката ще включва разходите за подбраната извадка от НТИ програми, но също така и разходите на бенефициентите. Разходите по програмата ще бъдат разбити на: (1) пряко и непряко финансиране, (2) персонал (ръководители и надзорници), (3) дизайн, материали и инфраструктура, (4) покани за кандидатстване, маркетинг, заявления и подбор, и (5) изпълнение и последващи действия.
- (б) **Цялостна оценка на всички продукти и резултати за бенефициентите** както материални, така и нематериални, както и (доколкото това е технически възможно) оценка на продуктите и резултатите за небенефициенти, които могат да се разглеждат като външни фактори, свързани с програми за НТИ.
- (в) **Проучване на бенефициентите,** което в консултация с Министерството на икономиката ще предостави информация за основните характеристики на бенефициентите (изследователи, предприятия, предприемачи), тяхното възприятие по отношение на проектирането, изпълнението, ключовите вложения на вход и продукти и резултати на изход, свързани с разходите по програмата и качеството на услугите.

- (г) **Пълно отчитане на входящите ресурси и изходящите резултати** както материални, така и нематериални, на ниво програма за НТИ и на ниво бенефициент. Анализът ще включва две части. Първата част ще даде количествено определение на връзката между входящите ресурси и изходящите продукти, включвайки оценка на качеството на предоставяните услуги. Втората част ще отчете напредъка по резултатите, които представляват интерес.

При предоставянето на консултантски услуги за дейности, които се извършват по Стълб 1, Банката ще вземе предвид всички относими аналитични документи, при условие че бъдат предоставени в рамките на изпълнението на настоящото Споразумение, в частност:

- (а) стратегическа оценка на Центровете за върхови постижения (ЦВП) и Центровете за компетентност (ЦК) във връзка с препоръките, предоставени от Съвместния изследователски център на Европейската комисия (СИЦ);
- (б) доклади, предоставени на ръководните екипи на ЦВП и ЦК от Платформата за обучение в политиката на Програмата Interreg Europe;
- (в) средносрочната оценка на ОПНОИР;
- (г) предварителната оценка и инвестиционната стратегия за прилагане на финансови инструменти по Оперативна програма „Наука и образование“ (ОПНО) за програмния период 2021 – 2027 г., които се договарят от Министерството на финансите.

СТЪЛБ 2: Подкрепа за изграждане на основан на доказателства подход по отношение на Националната стратегическа рамка в областта на образованието до 2030 г.

Дейностите, които ще се извършват в рамките на този стълб, ще бъдат разработени с цел подпомагане на МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) в усилията за изпълнение на изискванията на ЕС за създаване на благоприятстващи условия за програмния период 2021 – 2027 г. в областта на образованието³ и за подпомагане на планирането на Оперативна програма „Образование и наука“ 2021 – 2027 г.

³ Съгласно определението във: Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд (ЕСФ), Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, както и финансови правила за тях и за фонд „Убежище и миграция“, фонда „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за управление на границите и визите, COM (2018) 375 окончателно и приложение IV към него, може да се види на интернет страница: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2018%3A375%3AFIN>.

Компонент 1 – Ситуационен анализ на резултатите в образователния сектор в България

Банката ще оказва подкрепа на МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) при анализиране на развитието и резултатите в образователния сектор за периода 2014 – 2020 г., разглеждайки пет подсектора на образованието: (1) предучилищно образование; (2) общо училищно образование; (3) професионално образование и обучение (ПОО); (4) висше образование (ВО); и (5) учене през целия живот. Банката ще подпомага МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) при извършване на анализ на нуждите за подобряване на учебната среда в предучилищното и училищното образование.

Дейностите, които Банката ще извърши, включват:

1.1. Преглед и оценка на резултатите от стратегиите и оперативните инвестиции в образованието за периода 2014 – 2020 г. и планирането за периода 2021 – 2027 г.

Банката ще извърши преглед на:

- (а) съответните стратегически документи в образованието и свързаните с тях планове за изпълнение с цел анализ и оценка на изпълнението на текущите стратегически планове;
- (б) съществуващата рамка за изпълнение и оценка на стратегическите планове в образованието;
- (в) ОПНОИР 2014 – 2020 г. по отношение на стратегическите цели в образованието, развитието и резултатите от политиката;
- (г) решенията на Министерски съвет, свързани с оперативната програма в образователния сектор за периода 2021 – 2027 г.;
- (д) текущи национални програми в областта на образованието, свързани със: (i) стратегическите цели в образованието и тяхното въздействие; и (ii) преглед на идентифицираните добри практики на МОН, както и нуждите и плановете за бъдещо програмиране.

Банката ще подкрепя МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) при идентифициране на механизмите за развитие на политики и въпроси, които могат да бъдат от значение за прилагането на Предложението за Регламент, определящ общоприложими разпоредби за фондовете на ЕС⁴.

Банката също така ще подпомага МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) при идентифициране на ключовите заинтересовани страни, които ще бъдат включени в процеса на консултации, свързан с аналитичните констатации, концепциите за секторните програми и рамката за оценка на сектора.

1.2. Анализ на развитието и резултатите от образователния период 2014 – 2020 г.

Банката ще разработи три (3) аналитични доклада, насочени към следните пет области: (1) предучилищно образование; (2) общо училищно образование; (3) професионално образование и обучение (ПОО); (4) висше образование (ВО); и (5) учене през целия живот. За всяка област анализът ще обхваща следните аспекти:

- (а) Оценка на степента, в която политиките и инвестициите в образованието през периода 2014 – 2020 г. са били успешни в постигане на целите на образователната политика в посочените по-горе области. Анализът също така ще търси несъответствия в резултатите от образованието по отношение на социалния и икономическия контекст на регионално ниво.
- (б) Анализ във връзка със следните области на хоризонталната политика:
 - Приобщаващо образование (включително достъп до образование);
 - Качество на образователния процес: учебно съдържание/учебна програма, оценяване на учениците, самооценка в училище;
 - Учители и училищно ръководство при ПОО, ВУЗ и учене през целия живот;
 - STEM, наука и иновации;
 - Дигитализация и свързаност;
 - Адаптиране към климата и зелени инвестиции;
 - Информационни и мониторингови системи в образованието;
 - Финансиране, структура и администрация;
 - Необходимост от изграждане на институционален капацитет;
 - Мониторинг и оценка на въздействието.
- (в) Препоръки и предложения за развитие на образованието, като се вземат предвид Националната стратегическа рамка до 2030 г. и препоръките в мониторинговия Доклад на ЕС за България за 2019 г.⁵ Пре-

⁵ РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА Доклад за България за 2019 г., включващ задълбочен преглед относно предотвратяването и коригирането на макроикономическите дисбаланси, придружаван от СЪОБЩЕНИЕ ОТ КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ, ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪВЕТ, СЪВЕТА, ЕВРОПЕЙСКАТА ЦЕНТРАЛНА БАНКА И ЕВРОГРУПАТА Европейски семестър за 2019 г.: Оценка на напредъка в структурните реформи, предотвратяването и коригирането на макроикономическите дисбаланси и резултати от задълбочените прегледи в съответствие с Регламент (ЕС) № 1176/2011 може да се види на интернет страница: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/2019-european-semester-country-report-bulgaria_en.pdf.

⁴ Цитирано по-горе, т. 3 под черта.

поръките ще предоставят подкрепа на МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) по отношение, наред с другото, на: (1) подхода за разработване на политики за предучилищното образование, общообразователните училища, ПОО, висшето образование и ученето през целия живот; (2) плановото изпълнение на определени от МОН хоризонтални приоритети (пазар на труда, учене през целия живот и приобщаващо образование); и (3) критериите за изпълнение на изискванията по Цел 4 на политиката за създаване на благоприятстващи условия във връзка със специфичните цели на структурните фондове на ЕС в областта на образованието⁶.

1.3. Описване и анализ на нуждите от подобряване на образователната среда в предучилищното и училищното образование

Банката ще изготви доклад за оценка на физическата среда (качество на структурата) в системата на предучилищно образование, общообразователните училища и професионалните училища въз основа на оценка на потребностите на образователната им среда, който ще отразява: (i) демографския профил, (ii) миграционните процеси и (iii) икономически нужди на общинско ниво. Докладът ще включва препоръки и ще вземе предвид добрите европейски и международни практики.

Компонент 2 – Подкрепа за укрепване на системата за наблюдение и измерване на ефективността на образователната система за информиране на образователната политика

Банката ще подкрепя МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) при: (а) определяне на система от показатели за измерване на резултатите и постиженията на образователната политика в България и (б) разработване на предложение за методология, която да се използва за мониторинг на целите на образователната политика и за управление на информация, свързана с тези цели.

Дейностите, които Банката ще извърши, включват:

2.1. Предлагање на система от показатели

Банката ще извърши преглед на международните и националните статистически и информационни източници в областта на образованието, включително ОИСР, ЕВРОСТАТ, ЮНЕСКО и други подходящи официални източници. На тази основа Банката ще предостави подкрепа на МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) при определянето на система от показатели за мониторинг на: (i) резултатите от политиката, обхващащи предучилищното, училищното образование,

ПОО, висшето образование и ученето през целия живот; и (ii) приоритетните политики на Стратегическата рамка в областта на образованието до 2030 г. Предложената система от индикатори ще вземе предвид показателите, определени от ИА „ОПНОИР“ за Структурните фондове на ЕС за периода 2021 – 2027 г. по отношение на образователния сектор в България.

2.2. Разработване на методология за наблюдение на целите на образователната политика и за управление и докладване на информация

Банката ще подкрепя МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) при определяне на подход за наблюдение на целите на политиката в областта на образованието, както и за управление и отчитане на информация. Предлаганата методология ще обхваща: (i) източници на информация, (ii) методика за изчисляване на индикаторите и (iii) регулярност на разработване на индикатори.

Предложената методология ще вземе предвид Стратегическата рамка в образованието до 2030 г., набора от индикатори за ОПНО 2021 – 2027 г., съществуващи системи за данни и планове за подобрене на системите за данни на МОН, както и набора от показатели на ОПНОИР за ЕСФ в рамките на Единната система за мониторинг и информация, поддържана от правителството.

Компонент 3 – Идентифициране и определяне на приоритетност на национални програми за образователна политика, свързани със Стратегическата рамка в областта на образованието до 2030 г.

Банката ще оказва подкрепа на МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) при определяне и изготвяне на приоритетни образователни програми, свързани със Стратегическата рамка в образованието до 2030 г. в областта на предучилищното образование, училищното образование, ПОО, висшето образование и ученето през целия живот, както и при провеждането на максимум пет консултативни семинара със съответните заинтересовани страни за валидиране на предложените програми за политики.

Дейностите, които Банката ще извърши, включват:

3.1. Идентифициране на програми за реализация на приоритетните политики на Стратегическата рамка в областта на образованието до 2030 г.

(а) Банката ще предостави подкрепа на МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) за определяне по приоритетност на стратегическите действия в предучилищното образование, училищното образование, ПОО, висшето образование и ученето през целия живот. Банката

⁶ Цитирано по-горе, т. 3 под черта,

ще предоставя своите аналитични услуги, отчитайки надлежно i) предложената от МОН Стратегическа рамка в областта на образованието до 2030 г.; (ii) приоритетните инвестиционни области и рамковите условия за ефективно изпълнение на политиката на сближаване за периода 2021 – 2027 г., очертани от Европейската комисия съгласно Цел 4 на политиката в Приложение Г към Доклада за България за 2019 г.⁷; и (iii) секторния ситуационен анализ, извършен по Компонент 1, както е описано по-горе. Наред с това Банката ще помогне на МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) да идентифицира областите, които могат да бъдат финансирани от националния бюджет, както и областите, които могат да бъдат финансирани по ОПНО за периода 2021 – 2027 г.;

- (б) Банката ще предостави подкрепа за подготовката на максимум пет консултативни семинара с експерти на МОН и ИА „ОПНОИР“ и съответните заинтересовани страни, включително Тематичната работна група за подготовка на ОПНО за програмния период 2021 – 2027 г. Работните семинари ще имат за цел: (i) представяне на констатациите и препоръките от анализа на текущата ситуация, (ii) предоставяне на консултации по конкретни цели в областта на образованието, свързани със Стратегическата рамка в областта на образованието до 2030 г., (iii) представяне на списък на предложените програми за политики за провеждане на реформи и постигане на стратегически цели (по области на образованието); предложение за групиране на програми за политики за инвестиции в рамките на националния бюджет и ОПНО 2021 – 2027 г.; iv) идентифициране на институционалните дого-

ворености, необходими за улесняване на изпълнението на стратегическите планове в образованието, и (v) идентифициране на пропуски, рискове и улесняващи регулации;

- (в) Банката ще подготви доклад за документиране на консултациите и семинарите, проведени в рамките на описания по-горе Компонент 3.1, буква (б);
- (г) Банката ще подпомага МОН (в консултации с ИА „ОПНОИР“) при формулирането на до петнадесет (15) предложения за програми за политики в образованието (включително описание на проектната рамка, цели, основни дейности, оценка на разходите и човешките ресурси, критерии за мониторинг и оценка и базов план за изпълнение). Предложенията ще вземат предвид (i) аналитичните констатации по Компонент 1.2, описан по-горе, и (ii) процеса на консултации по Компонент 3.1, буква (б), описан по-горе.

Компонент 4 – Преглед на етапа на изготвяне и препоръки относно проекта на Оперативна програма за наука и образование (ОПНО) 2021 – 2027 г.

Банката ще подкрепи ИА „ОПНОИР“ при извършването на преглед на етапа на проектиране и оценка на ОПНО 2021 – 2027 г. и ще отправи препоръки по проекта на ОПНО 2021 – 2027 г., обхващащи планираните инвестиции по ЕСФ+ в областта на предучилищното образование, училищното образование, ПОО, висшето образование и ученето през целия живот.

Прегледът ще включва анализ на напредъка по отношение на изискването на ЕС по Цел 4 на политиката за създаване на условия, благоприятстващи изпълнението на специфичните цели на структурните фондове на ЕС в областта на образованието (в съответствие с Приложение IV към Предложенията за Регламент за установяване на общовалидни разпоредби за фондовете на ЕС⁸).

Дейностите, които Банката ще извърши, включват:

4.1. Извършване на преглед на първия проект на ОПНО 2021 – 2027 г.

Банката ще направи преглед и оценка на изготвения от ИА „ОПНОИР“ първи проект на ОПНО 2021 – 2027 г. Банката ще изготви доклад с препоръки, обхващащи следните аспекти:

- (а) релевантността на проекта на ОПНО по отношение на съответните национални, европейски и международни стратегически политики;

⁷ РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА Доклад за България за 2019 г., включващ задълбочен преглед относно предотвратяването и коригирането на макроикономическите дисбаланси, придружаващ СЪОБЩЕНИЕ ОТ КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ, ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪВЕТ, СЪВЕТА, ЕВРОПЕЙСКАТА ЦЕНТРАЛНА БАНКА И ЕВРОГРУПАТА Европейски семестър за 2019 г.: Оценка на напредъка в структурните реформи, предотвратяването и коригирането на макроикономическите дисбаланси и резултати от задълбочените прегледи в съответствие с Регламент (ЕС) № 1176/2011 може да се види на интернет страница: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/2019-european-semester-country-report-bulgaria_en.pdf.

⁸ Цитирано по-горе, т. 3 под черта.

- (б) приноса към хоризонталните политики и принципи на ЕС, очертани като цели по отношение на периода на финансиране на ЕС 2021 – 2027 г.;
- (в) приноса към Националната стратегическа рамка в областта на образованието до 2030 г., като се вземат предвид националните и регионалните потребности и поуките, извлечени от предишни програмни периоди;
- (г) теория на промяната чрез проследяване на начина, по който очакваните резултати ще допринесат за крайния резултат;
- (д) пригодността на избраните основни етапи на рамката за качество на изпълнението;
- (е) планираната система от показатели (включително оценка на тяхната релевантност, яснота, пригодност на количествените изходни стойности, основни етапи и целеви стойности, процедури за събиране на данни и предложение за методология за изчисляване на индикаторите);
- (ж) обосновката на предложената форма на инвестиции (подкрепа) спрямо нуждите на политиката;
- (з) съответствието на предвидените по ОПНО финансови средства с целите на политиката и програмата;
- (и) планирания подход за наблюдение и оценка на ОПНО (пригодност на процедурите за мониторинг и за събиране на необходимите данни за извършване на оценки).

4.2. Преглед на втория проект на ОПНО за периода 2021 – 2027 г.

Банката ще направи преглед и оценка на изготвения от ИА „ОПНОИР“ втори проект на ОПНО 2021 – 2027 г. като продължение на препоръките, предоставени от Банката по Компонент 4.1, както е описано по-горе.

Банката ще изготви доклад с препоръки, обхващащи следното:

- (а) Оценка на рисковете за ОПНО 2021 – 2027 г.;
- (б) Предложение за стратегия за смекчаване на основните рискове;
- (в) Препоръки относно промените след първия проект на ОПНО 2021 – 2027 г.

При предоставянето на консултантските услуги за дейности, които ще се извършват по Стълб 2, Банката ще вземе предвид всички имащи отношение аналитични документи и информация, при условие че бъдат предоставени в рамките на изпълнението на настоящото Споразумение, в частност:

- (а) окончателната версия на Националната стратегическа рамка в областта на образованието до 2030 г., която трябва да бъде разработена от МОН;
- (б) данните на МОН за предучилищното образование, общото училищно образование, ПОО, висшето образование и ученето през целия живот във формат, приемлив за Банката, с рубрики на английски език;
- (в) списък на показателите на МОН за мониторинг на резултатите от политиките в предучилищното, общото училищно образование, ПОО, висшето образование и ученето през целия живот, включително методология за изчисляване на показателите, ако такава е налична;
- (г) списък на показателите, използвани в Единната система за мониторинг и информация на правителството за проследяване на резултатите от инвестициите по линия на ЕСФ през ОПНОИР 2014 – 2020 г.;
- (д) списък на идентифицираните от Клиента показатели за Структурните фондове за периода 2021 – 2027 г. в предложението за регламенти за подкрепа от Структурните фондове на ЕС за образователния сектор в България;
- (е) структурата на данните в системите за данни и планове за подобрения на системата за данни на МОН;
- (ж) средносрочната оценка на ОПНОИР, която се договаря от ИА „ОПНОИР“;
- (з) предварителната оценка и инвестиционната стратегия за прилагане на финансови инструменти по ОПНО за програмен период 2021 – 2027 г., които се договарят от Министерството на финансите.

Всяка промяна в горепосочения обхват на работата ще се определя в писмена форма, подписана от Клиента и от Банката, като се определя допълнителната работа, която трябва да се извърши и приложимото за нея заплащане.

Банката не носи отговорност за изпълнението на препоръките, отправени в рамките на предоставените резултати. Изпълнението на препоръките, отправени в рамките на предоставените резултати, остава изцяло и единствено отговорност на Клиента.

Б. Срокове. Освен в случай че Клиентът и Банката договорят друго, Банката ще се стреми да изпълни Консултантските услуги в следните индикативни срокове:

Резултат	Ориентиrowъчен срок за изпълнение
СТЪЛБ 1	
1.0. Встъпителен доклад	В рамките на две (2) седмици от датата на влизане в сила на това Споразумение
1.1. Картографиране на портфолиото с очертаване на предизвикателствата пред провежданата политика за подкрепа на иновациите	В рамките на три (3) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
1.2. Оценка на екосистемата и анализ на комбинацията от политики	В рамките на шест (6) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
2.1. Предложени Насоки за полуструктурирани интервюта	В рамките на шест (6) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
2.2. Анализ на управлението и функционален анализ	В рамките на четиринадесет (14) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
2.3. Дейности за изграждане на капацитет – за служители на АМС, на МФ, на МОН, на ИА „ОПНОИР“, на МИ и въобще на администрацията на изпълнителната власт с функции по отношение провеждане на политиката за иновации	В рамките на тринадесет (13) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
3.1. Предложени Методология и инструменти за събиране на данни	В рамките на четиринадесет (14) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
3.2. Анализ на ефективността	В рамките на осемнадесет (18) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
3.3. Семинар за разпространение	В рамките на деветнадесет (19) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
Окончателен доклад за дейностите по Стълб 1	В рамките на двадесет (20) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
СТЪЛБ 2	
4.0. Встъпителен доклад	В рамките на две (2) седмици от датата на влизане в сила на това Споразумение
4.1. Три доклада за анализа на текущата ситуация относно резултатите от образованието с посочени тенденции и международни сравнения	В рамките на пет (5) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
4.2. Оценка и препоръки относно учебната среда в предучилищното образование, общообразователните училища и професионалните училища в България	В рамките на четири (4) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
5. Доклад, съдържащ подробно предложение за система за мониторинг на развитието и резултатите от образователната политика	В рамките на десет (10) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
6.1. Консултативни семинари със заинтересованите страни за технически експерти и отговорни ръководители	В рамките на дванадесет (12) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
6.2. Доклад с предложения за програми за политики в отговор на Националната стратегическа рамка в областта на образованието до 2030 г.	В рамките на четиринадесет (14) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
7.1. Доклад за оценка на първия проект на Оперативна програма за образование 2021 – 2027 г. (част от ЕСФ+)	В рамките на шест (6) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
7.2. Доклад с препоръки относно втория проект на Оперативна програма за образование 2021 – 2027 г. (част от ЕСФ+)	В рамките на единадесет (11) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение
Окончателен доклад за дейностите по Стълб 2	В рамките на седемнадесет (17) месеца от датата на влизане в сила на това Споразумение

Съгласно Раздел 4, буква (в) от настоящото Споразумение резултатите ще се представят на английски и на български език. Българската версия на резултатите ще се представя от Банката 15 (петнадесет) работни дни, след като английската версия на същите бъде одобрена от МОН за дейности по Стълб 1 и от ИА „ОПНОИР“ за дейности по Стълб 2.

Банката ще представя шестмесечни доклади за напредъка след старта на заданието. Шестмесечните доклади за напредъка следват формата, посочен в Приложение 1 към Графика на настоящото Споразумение. Този формат може да бъде променен по взаимно съгласие между Банката и Клиента чрез размяна на писма. Клиентът разполага с 10 (десет) работни дни след представяне на доклад за напредъка от Банката, за да отговори, след което докладът за напредъка се счита за приет. Банката приема да отговори в рамките на 5 (пет) работни дни на всички коментари по доклада за напредъка, получени от Клиента.

Докладите за напредъка, представяни от Банката, ще бъдат изготвени на английски и на български език. Българската версия на докладите за напредъка се предоставя от Банката 15 (петнадесет) работни дни след английската версия на същите.

Всички промени в очакваните срокове за изпълнение, предвидени в горната таблица, ще бъдат договорени между страните чрез размяна на писма.

В. Персонал на Банката. Банката отговаря за определянето на подходящия състав на екипа, необходим за изпълнение на Консултантските услуги. Персоналът ще включва експерти, специализирани в области, свързани с изпълнението на настоящото Споразумение за консултантски услуги, включително, но не само: специалисти от частния сектор и сферата на иновациите и икономисти за дейностите по Стълб 1 и образователни специалисти, анализатори на данни за образованието, анализатори на данни от ученическите оценявания и икономисти за дейностите по Стълб 2.

Г. Партньорство и съдействие. Клиентът се задължава да предостави следното съдействие в подкрепа на Консултантските услуги:

- (а) Своевременно да предоставя на Банката необходимите доклади и документи, пълни и точни данни и друга информация, необходима за осъществяване на дейността на Банката по изпълнение на Консултантските услуги;
- (б) Улесняване на контактите и координацията между Банката, персонала на МОН и ИА „ОПНОИР“ и координаторите на съответните институционални заинтересовани страни за осъществяване на Споразумението за консултантски услуги, включително обмен на информация, сътрудничество и всички необходими действия от съответните

министерства, агенции и експерти, които МОН и ИА „ОПНОИР“ може да включат в изпълнението на съответните дейности по настоящото Споразумение за консултантски услуги;

- (в) За всички семинари, учебни посещения и обучителни дейности, които ще се проведат съгласно описанието в Раздел А на Графика към Споразумението за консултантски услуги, МОН и ИА „ОПНОИР“ трябва да гарантират, че съответният персонал на заинтересованите институции и по-специално посочените координатори, както и други избрани ключови участници ще са на разположение да присъстват. Банката и Клиентът се договарят за списъка на участниците в учебните посещения;
- (г) Осигуряване при необходимост на офис площи, необходимия персонал и подкрепа на Банката, при поискване, за изпълнение на Споразумението за консултантски услуги, включително участие в мисии, семинари и други свързани задачи; и
- (д) Осъществяване на тясна координация с Банката за улесняване организацията на мисии, свързани със Споразумението за консултантски услуги, като определяне на маршрути, графици за срещи и логистични мерки, включително чрез редовни срещи за преглед на напредъка.

Изрично договорено и уточнено е, че Банката не носи отговорност за закъснения в изпълнението, породени от невъзможността на Клиента да предостави своя принос, както е посочено в Раздел 8 на Споразумението и Раздел Г на Графика към това Споразумение.

Д. Отчетност. Банката се задължава да води необходимите отчети за предоставяните Консултантски услуги в съответствие с обичайните си практики на отчетност и се задължава да предоставя на Клиента съответната информация за извършваните Консултантски услуги, която Клиентът основателно поиска. Банката поддържа копия на отчетите за период от седем години след края на финансовата година на Банката, към която отчетът се отнася.

Е. Публичност на ЕС. ИА „ОПНОИР“ се задължава да информира Банката за всички съпътстващи мерки за публичност, които Банката следва да осъществи във връзка с всички резултати от описаните по-горе дейности по Стълб 2, включително позоваването на съответния/те фонд/ове, който/които подкрепя/т дейностите по настоящото Споразумение (като програми за финансиране от Европейския съюз) и визуалните символи на българското правителство и Европейския съюз, които следва да бъдат заложени от Банката в окончателните резултати, описани в раздел Б от настоящия График.

Приложение 1 към Графика

СЪДЪРЖАНИЕ НА ДОКЛАД ЗА НАПРЕДЪКА

I. Времеви период: _____

II. Обобщена оценка

- Общо състояние на дейностите и сравнителен напредък
- Координационни проблеми за разрешаване по отношение на консултантските услуги
- Обобщение на констатациите и заключенията
- Следващи стъпки

III. Напредък (резултати въз основа на Раздел А от Графика)

1. Резултат 1

- Принос, видове извършени дейности и завършен анализ
- Очаквани следващи стъпки

2. Резултат 2

- Принос, видове извършени дейности и завършен анализ
- Очаквани следващи стъпки

3. Резултат 3:

- Принос, видове извършени дейности и завършен анализ
- Очаквани следващи стъпки
- т. н.

Приложение 2

Този образец е изготвен от Клиента с цел улесняване на прилагането на Член 4 (б) от настоящото Споразумение. Страните могат съевременно да се споразумеят за промяна на образца чрез размяна на писма.

[Бланка на писмо с визуалните символи на Банката]

[дата]

[Клиент]

Представяван от

БУЛСТАТ

ДДС номер

Адрес

Фактура №

Да се плати сумата от евро (... .. евро) на МЕЖДУНАРОДНАТА БАНКА ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И РАЗВИТИЕ (МБВР), БУЛСТАТ, представляваща цена за резултат ... „ “, съгласно Споразумение за предоставяне на консултантски услуги за , сключено съгласно изискванията на Договор за безвъзмездна финансова помощ номер по Оперативна програма „.....“.

Плащането следва да бъде извършено чрез банков превод до:

Титуляр на сметката:

Номер на сметката:

Име на банката:

Bank SWIFT:

BIC:

Адрес:

Допълнителна информация: (за вътрешна референция на Банката)

Моля, да бъдат заплатени всички допълнителни банкови такси, за да получи МБВР пълната сума по фактурата.

В допълнение, моля да бъде изпратено по електронен път копие от платежното нареждане на вниманието на (име и електронна поща на служител на Банката).

Подпис:

.....
Постоянен представител
на Банката за страната

АНЕКС

ОБЩИ УСЛОВИЯ

1. Стандарт за изпълнение. Неексклузивност. Банката се задължава да извършва Консултантските услуги със същата грижа и внимание, които използва в други свои аналитични и консултантски дейности. Ангажирането на Банката като съветник на Клиента по настоящото Споразумение е неизключително и не ограничава Клиента да се ангажира с други съветници по същите или свързани въпроси.

2. Служители на Банката. Банката определя по свое усмотрение състава на персонала (включително и служители, заемащи консултантски позиции) („Служители на Банката“), който е определен за предоставяне на Консултантските услуги. Графикът към настоящото Споразумение съдържа примерен списък на Служителите на Банката, които е вероятно да бъдат включени в предоставянето на Консултантските услуги. Банката обаче си запазва правото по всяко време да определя друго лице или лица в допълнение или в замяна за всяко от лицата, включени в този списък, както Банката счита за необходимо или подходящо при изпълнение на задълженията си по настоящото Споразумение. Клиентът може, ако има основателна причина за недоволство от работата на който и да е член на Служителите на Банката, да поиска от Банката да замени съответното/ите лице/лица. С цел избягване на недоразумения се уточнява, че настоящото Споразумение не създава отношения на работодател и служител или други трудово-правни отношения между Клиента и Служителите на Банката.

3. Принос на Клиента. Клиентът се задължава да извършва дейностите, да предоставя съдействието и изпълнява другите договорености, определени в Графика към настоящото Споразумение.

4. Оперативни политики на Банката. Банката предоставя своите препоръки по начин, който е съвместим със съответните нейни политики за екологични и социални гаранции.

5. Поверителност. Страните се договарят, че настоящото Споразумение и резултатите,

посочени в Графика към настоящото Споразумение, могат да се предоставят на обществеността само след като Клиентът е дал своето писмено съгласие за това. За тази цел Клиентът упълномощава Банката публично да оповести настоящото Споразумение и резултатите, залегнали в Графика към него, в техния окончателен вид. По отношение на информацията, предоставена от Клиента в подкрепа на Консултантските услуги, Клиентът си запазва правото да определи посочената информация като поверителна. Банката може публично да оповестява тази информация само след като Клиентът е дал своето предварително съгласие. По отношение на основната информация (различна от крайните резултати), предоставена от Банката в подкрепа на Консултантските услуги, Банката си запазва правото да определя тази информацията като поверителна. Клиентът може публично да оповестява тази информация едва след като Банката е дала своето предварително съгласие.

6. Интелектуална собственост. Правата на интелектуална собственост на Страните по отношение на всички вече съществуващи данни или документи, използвани от Банката във връзка с предоставяните Консултантски услуги, остават на съответната страна. Правата на интелектуална собственост по отношение на новите материали, изготвени от Банката във връзка с Консултантските услуги, принадлежат на Клиента, при условие обаче, че Банката има глобално, неизключително, вечно (за срока на авторските права), изцяло под-прехвърлимо и безвъзмездно право на ползване, копиране, показване, разпространяване, публикуване и създаване на производни произведения на всички или част от тези материали, както и за използване на съдържащата се в тях информация в свои изследвания, документи, публикации, интернет страници и други медии без съгласието на Клиента, при спазване на ограниченията за разкриване на поверителна информация и на правата на трети страни, както е посочено в Раздел 5 *Конфиденциалност* от настоящия Анекс.

7. Представяне на възгледите и използване на името, марките и логото на другата страна

(а) Страните се съгласяват, че няма да представляват или да разрешат вижданията на другата страна да бъдат представлявани без нейното предварително писмено съгласие.

(б) Страните се съгласяват също, че няма да използват или да разрешават използването на името, марките или визуалните символи на другата страна при каквито и да е реклами, промоционална литература или информация без предварителното писмено съгласие на другата страна, както и в случай, че такова съгласие бъде дадено, използването на името, марката и визуалните символи ще бъдат в строго съответствие с предоставеното разрешение и с включване на обичайните за

другата страна откази от отговорност, като посочените откази от отговорност се предоставят незабавно на другата страна.

(в) И двете страни следва да включат съответната информация за авторство и откази от отговорност в новите материали, изготвени във връзка с Консултантските услуги, като посочените откази от отговорност се предоставят незабавно на другата страна.

8. Отказ от гаранции и ограничение на отговорността

(а) Въпреки че ще полага щателни усилия в изпълнение на работата си по Консултантските услуги, Банката не дава никакви изрични гаранции или гаранции по подразбиране относно степента на успех, който може да бъде постигнат с прилагането на която и да е препоръка, съдържаща се в който и да е работен продукт, изготвен от или с помощта на Банката или на Служителите на Банката.

(б) Без ограничение на имунитетите и привилегиите на Банката, произтичащи от Учредителния ѝ договор и от другите приложими норми на правото, Банката не носи отговорност пред Клиента или друга трета страна за каквито и да било загуби, щети, разходи или пасиви, възникнали за Клиента в резултат на Консултантските услуги, освен тези, които са резултат от груба небрежност или умишлено неправомерно поведение на Банката или на Служителите на Банката. Независимо от всичко записано в настоящото Споразумение отговорността на Банката, ако има такава, спрямо Клиента по настоящото Споразумение не обхваща каквито и да е косвени, наказателни или последващи вреди, загуба на печалба или пропуснати възможности, нито може да надвишава размера на професионалните хонорари, получени от Банката по настоящото Споразумение.

(в) Страните признават и приемат, че целта на настоящото Споразумение не е да създава акционерно дружество, съвместно предприятие или подобна структура, при което Страните биха могли да бъдат съвместно отговорни пред трети страни или за каквито и да е други цели. Никаква част от настоящото Споразумение не представлява ангажимент от страна на Банката да предоставя финансиране на Клиента по отношение на дейностите, които ще се извършват във връзка с Консултантските услуги или по друг начин.

9. Приложимо право. Правата и задълженията на Банката и на Клиента по настоящото Споразумение са валидни и приложими съгласно техните условия независимо от правото на която и да е държава или нейно политическо подразделение, което е в противоречие с тях.

10. Уреждане на спорове. (а) Страните по настоящото Споразумение ще се стремят добросъвестно да разрешават всякакви различия и спорове по или във връзка със Споразумението по взаимно съгласие. Всеки спор, възникнал

от или във връзка с настоящото Споразумение, който не е уреден чрез споразумение между Страните, ще бъде окончателно разрешаван от арбитраж в съответствие с Арбитражните правила на UNCITRAL в сила към датата на настоящото Споразумение. В случай на конфликт между Арбитражните правила на UNCITRAL и условията на настоящото Споразумение условията на настоящото Споразумение имат предимство.

Арбитражният трибунал се състои от 3 (трима) арбитри, като всяка страна назначава един арбитър. Дватама назначени от страните арбитри избират третия арбитър, който ще изпълнява ролята на председателстващ арбитър на арбитражния трибунал. Мястото на провеждане на арбитража ще бъде в Лондон, а езикът, който ще бъде използван при арбитражното производство, е английски.

(б) Нито Клиентът, нито Банката имат право в рамките на производство по точка (а) на настоящия раздел да предявяват каквато и да е претенция по отношение на това, че която и да е от разпоредбите на настоящите Общи условия или на Споразумението за предоставяне на Консултантски услуги е невалидна или неприложима поради каквато и да е разпоредба на Учредителния договор на Банката.

11. Привилегии и имунитети. Данъчен имунитет. Клиентът признава и ще предприеме всички разумни стъпки да прилага статута, привилегиите и имунитетите на Банката и на нейните Служители, посочени в Учредителния договор на Банката и другите приложими норми на правото. Страните приемат и се съгласяват, че нито една разпоредба на настоящото Споразумение, нито подлагането на арбитраж от страна на Банката по никакъв начин не представляват или предполагат освобождаване, отказ, прекратяване или промяна от страна на Банката на която и да е привилегия, имунитет или освобождаване на Банката, постановени в Учредителния договор на Банката и в другите приложими норми на правото. Това включва, наред с другото, имунитета на Банката, нейните активи, приходи и нейните операции и сделки по отношение на всички данъци и митнически такси.

12. Изменения. Всяко изменение или отказ, или каквото и да е съгласие, дадено по която и да е разпоредба на настоящото Споразумение, следва да бъдат в писмена форма и, в случай на изменение, подписани от Страните. Измененията влизат в сила от датата, на която Банката е получила правно становище от упълномощено длъжностно лице на Клиента, че са изпълнени всички национални законови изисквания и процедури за влизане в сила на Изменението на споразумението.

13. Запазване на права. Никакъв подход, както и никакво неизпълнение или забавяне от страна на която и да е от Страните

по това Споразумение при упражняване на правомощия, средства за защита, право на преценка, авторитет или друго право по силата на настоящото Споразумение не трябва да накърнява или да се тълкува като отказ или като мълчаливо съгласие по отношение на това или което и да е друго правомощие, средство за защита, право на преценка, авторитет или друго право по силата на настоящото Споразумение, или по някакъв начин да възпрепятства неговото допълнително или бъдещо упражняване.

14. Правоприемници. Забрана за прехвърляне без съгласие. Настоящото Споразумение обвързва и е в полза на съответните правоприемници на страните, при условие, че никой от тях няма право да възлага настоящото Споразумение изцяло или частично без предварителното съгласие на другата страна.

15. Цялостност на Споразумението. Настоящото Споразумение, заедно с Графика и Анекса, представлява цялото споразумение между Страните по него и отменя всички предишни споразумения, договорености и уговорки както устни, така и писмени, между Страните по отношение на предмета на Споразумението.

(б) Настоящото Споразумение е изготвено и на български език, по искане на Клиента, но единствено Споразумението на английски език е правно обвързващо.

16. Прекратяване. Независимо от прекратяването или изтичането на срока на настоящото Споразумение, разпоредбите на настоящото Споразумение, отнасящи се до (i) задължението за поверителност съгласно Раздел 5 от настоящия Анекс, (ii) задълженията, разписани в Раздел 6 Интелектуална собственост и Раздел 11 Привилегии и имунитети на настоящия Анекс и (iii) задължението на Клиента да заплати възнаграждение на Банката за предоставените Консултантски услуги, извършени преди датата на прекратяване или изтичане на срока на Споразумението, както и възстановяване на всякакви разумни разходи, свързани с прекратяването на Споразумението от страна на Клиента, продължават да са в пълна сила, освен в случаите, когато е направена констатация на груба небрежност или умишлено неправомерно поведение на Банката с решение на Арбитражен трибунал, в резултат на процедура за разрешаване на спорове, както е посочено в Член 10 от настоящия Анекс.

17. Изпълнение на Споразумението. Уведомления и искания. (а) Настоящото споразумение може да бъде подписано в няколко екземпляра, всеки от които е оригинал, но всички те представляват едно и също споразумение. Ако бъде подписано по електронен път, това Споразумение е оригинал.

(б) Всяко уведомление или искане, което се изисква или е разрешено съгласно

настоящото Споразумение, трябва да бъде в писмена форма. Такова уведомление или искане се счита за надлежно дадено или отправено, когато е доставено на ръка или е изпратено по пощата или по електронен път до страната, до която се прави или към която се отправя, на пощенския или електронния адрес на тази страна, посочен в Раздел 9 от настоящото Споразумение, или на друг пощенски или електронен адрес, който тази страна е определила с известие до страната, която изпраща такова известие или отправя такова искане. Уведомленията, изпратени по електронен път, се считат за изпратени от изпращача от електронния му адрес, когато напуснат електронната комуникационна система на подателя и се считат за получени от другата страна на нейния електронен адрес, когато такова известие или искане може да бъде извлечено в машинно четим формат от системата за електронни съобщения на получаващата страна.

(в) Електронните документи имат същата правна сила и действие, както информацията, съдържаща се в настоящото Споразумение или в известие съгласно настоящото Споразумение, което не е изпълнено или изпратено по електронен път.

18. *Определения*

(а) „Електронен адрес“ означава обозначаване на адрес, който по уникален начин идентифицира лице в рамките на определена електронна комуникационна система за целите на удостоверяване на изпращането и получаването на електронни документи.

(б) „Електронна комуникационна система“ означава съвкупност от компютри, сървъри, системи, оборудване, мрежови елементи и друг хардуер и софтуер, използвани за целите на генериране, изпращане, получаване и съхраняване или обработка по друг начин на електронни документи, приемливи за Банката и Клиента и в съответствие с всякакви допълнителни указания, които Банката може периодично да отправи до Клиента.

(в) „Електронен документ“ означава информация, съдържаща се в настоящото Споразумение или уведомление съгласно настоящото Споразумение, което се предава по електронен път.

(г) „По електронен път“ означава генериране, изпращане, получаване, съхраняване или обработване по друг начин на електронен документ по електронен, магнитен, оптичен или подобен начин, включително, но не само, електронен обмен на данни, електронна поща, телеграма, телекс или телефакс, приемливи за Банката.

(д) „Дата на подписване“ означава по-късната от двете дати, на които Клиентът и Банката са подписали настоящото Споразумение.

МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА

Правилник за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Военномедицинската академия (ДВ, бр. 107 от 2018 г.)

§ 1. В чл. 3, ал. 3, т. 4 се създава буква „г“: „г) Централна военномедицинска комитсия.“

§ 2. В чл. 7 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Военномедицинската академия се ръководи от началник, който се подпомага от заместник-началник по диагностично-лечебната дейност, заместник-началник по учебно-научната дейност и заместник-началник по войсковото медицинско осигуряване.“

2. Алинея 7 се изменя така:

„(7) Заместник-началникът на ВМА по учебно-научната дейност и заместник-началникът на ВМА по войсковото медицинско осигуряване се назначават и освобождават от длъжност от министъра на отбраната по предложение на началника на ВМА.“

§ 3. В чл. 9, ал. 1 т. 5 се отменя.

§ 4. В чл. 10, ал. 1, т. 9 думите „както и специалната подготовка на личния състав на медицинските пунктове във военните формирования“ се заличават.

§ 5. Член 11 се изменя така:

„Чл. 11. (1) Заместник-началникът на ВМА по войсковото медицинско осигуряване:

1. подпомага началника на ВМА при планирането и организацията на войсковото медицинско осигуряване във въоръжените сили в мирно време, при бедствия, извънредно и военно положение и положение на война;

2. участва в разработването на мобилизационния план на ВМА в касаещия го обем;

3. организира, ръководи и контролира здравната профилактика на личния състав от Министерството на отбраната, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и Българската армия;

4. организира, ръководи и контролира специалната подготовка на личния състав на медицинските пунктове във военните формирования;

5. организира, ръководи и контролира подбора и подготовката на медицински специалисти за участие в мисии и операции извън територията на страната;

6. участва в организацията и контрола на медицинското осигуряване на българските военнослужещи от въоръжените сили, участващи в мисии и операции извън територията на страната;

7. изпълнява и други задачи, възложени му от началника на ВМА.

(2) Заместник-началникът на ВМА по войсковото медицинско осигуряване в изпълнение на своите функции може да издава разпореждания и указания.“

§ 6. Член 40 се отменя.

§ 7. Създава се чл. 48а:

„Чл. 48а. (1) Централната военномедицинска комисия (ЦВМК) е военномедицински експертен орган в състава на ВМА, чиято дейност се урежда с акта на министъра на отбраната по чл. 141, ал. 2 от ЗОВСРБ.

(2) Централната военномедицинска комисия извършва:

1. медицинско освидетелстване за годност за:

а) военна служба на:

аа) кандидати за военна служба;

бб) кандидати за летателна длъжност;

вв) кандидати за екипажи на безпилотни летателни апарати;

гг) кандидати за обучение като курсанти във висшите военни училища;

дд) военнослужещи;

ее) курсанти;

жж) военнослужещи на летателна длъжност;

зз) екипажи на безпилотни летателни апарати;

б) служба в доброволния резерв на:

аа) кандидати за служба в доброволния резерв;

бб) резервисти;

в) военновременна служба на:

аа) запасни и български граждани със задължения по военния отчет;

бб) кандидати за курс за начална и/или специална военна подготовка по чл. 59 от ЗРВСРБ;

2. медицинска експертиза на характера и степента на увреждане (телесна повреда) на военнослужещи от Министерството на отбраната, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и Българската армия и резервисти на активна служба, причинено при или по повод изпълнение на военната служба;

3. медицинска експертиза на временна или трайно намалена работоспособност на военнослужещи и резервисти на активна служба;

4. предлага условия на изпълнение на военната служба на военнослужещите при промяна на здравословното им състояние извън медицинските стандарти;

5. разработва и предлага на началника на ВМА проекти на актове и други документи във връзка с военномедицинската експертиза;

6. извършва експертиза за годност за служба в Националната служба за охрана и за държавна служба в Държавна агенция „Разузнаване“, както и определя характера/вида на причинената телесна повреда на

офицерите и сержантите от Националната служба за охрана/държавните служители от Държавна агенция „Разузнаване“.

(3) Председател на ЦВМК е лекар, военнослужещ с трудов стаж като лекар не по-малко от 10 години, с придобита клинична специалност, който се назначава и освобождава от длъжност по реда на ЗОВСРБ по предложение на началника на ВМА.“

§ 8. Член 52 се изменя така:

„Чл. 52. Бюджетът на ВМА е част от бюджета на Министерството на отбраната.“

§ 9. Член 53 се изменя така:

„Чл. 53. Военномедицинската академия се финансира от:

1. държавния бюджет в рамките на бюджета на Министерството на отбраната;

2. трансфери от Националната здравноосигурителна каса по сключени договори;

3. трансфери от Националния осигурителен институт по сключени договори;

4. трансфери от бюджета на Министерството на здравеопазването за извършени медицински и лечебни дейности и услуги по сключени договори;

5. други трансфери по силата на действащата нормативна уредба;

6. приходи от медицински дейности и услуги, предоставяни на други бюджетни организации;

7. приходи от медицински дейности и услуги/медицинска помощ, оказани на български и/или чуждестранни граждани срещу заплащане;

8. приходи от договори със застрахователи, лицензирани по раздел II, буква „А“, т. 2 или т. 1 и 2 от приложение № 1 към Кодекса за застраховане;

9. получени застрахователни обезщетения;

10. получени помощи и дарения;

11. други постъпления в съответствие с действащата нормативна уредба.“

§ 10. В приложение № 1 към чл. 18, ал. 2, в раздел V, „МНОГОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) – СЛИВЕН“, в т. 2 се правят следните изменения:

1. Точка 2.2 „Нефрология“ се заличава.

2. Точка 2.24. „Лицево-челюстна хирургия“ се заличава.

§ 11. В приложение № 2 към чл. 18, ал. 3, т. 4 се правят следните изменения и допълнения:

1. В раздел I „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) – СОФИЯ“, буква „А“ се правят следните изменения:

1.1. В т. 19 думите „Клиника „Психиатрия и военна психология“ се заменят с „Клиника „Психиатрия“.

1.2. Точка 24 се изменя така:

„24. Клиника по пневмология и фтизиатрия:

а) Първо отделение по пневмология и фтизиатрия. В отделението се осъществяват дейности и по оценка на пациенти преди и след белодробна трансплантация.“

2. В раздел I „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) – СОФИЯ“, буква „Б“, в т. 3 се заличават думите „отговаряща на III ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Обща и клинична патология“.“

3. В раздел II „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) – ВАРНА“, буква „А“, в т. 2 се правят следните изменения:

3.1. В буква „а“ се заличават думите „отговарящо на III ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Пневмология и фтизиатрия“.“

3.2. В буква „в“ думите „I ниво на компетентност“ се заменят с „II ниво на компетентност“.

3.3. В буква „в“, подбуква „аа“ думите „I ниво на компетентност“ се заменят с „II ниво на компетентност“.

4. В раздел II „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) – ВАРНА“, буква „Б“, в т. 2 се заличават думите „отговарящо на II ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Обща и клинична патология“.“

5. В раздел III „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) – ПЛОВДИВ“, буква „А“, в т. 2, буква „б“ се заличават думите „с I ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Пневмология и фтизиатрия“.“

6. В раздел III „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) – ПЛОВДИВ“, буква „Б“, в т. 2 се заличават думите „отговарящо на II ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Обща и клинична патология“.“

7. В раздел IV „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) – ПЛЕВЕН“, буква „А“, в т. 7 се заличават думите „отговарящо на II ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Пневмология и фтизиатрия“.“

8. В раздел IV „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) – ПЛЕВЕН“, буква „В“, в т. 4 се заличават думите „отговаряща на II ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Обща и клинична патология“.“

9. В раздел V „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) – СЛИВЕН“, буква „А“ се правят следните изменения:

9.1. В т. 1, буква „б“ се заличават думите „II ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Пневмология и фтизиатрия“.“

9.2. В т. 1 букви „в“ и „д“ се заличават.

9.3. Точка 7 се изменя така:

„7. Отделение по гастроентерология, отговарящо на II ниво на компетентност в съответствие с утвърдения медицински стандарт „Гастроентерология“.“

10. В раздел V „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ (МБАЛ) – СЛИВЕН“, буква „В“, в т. 1 се заличават думите „отговарящо на II ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт „Обща и клинична патология“.“

Заклучителни разпоредби

§ 12. Правилникът се издава на основание чл. 35, ал. 3, т. 3 от Закона за лечебните заведения и чл. 92, ал. 2 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България.

§ 13. Правилникът влиза в сила от 1 юли 2020 г.

§ 14. Правилникът е съгласуван с министъра на здравеопазването.

Министър:

Красимир Каракачанов

4712

Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-6 от 2018 г. за военномедицинска експертиза (обн., ДВ, бр. 23 от 2018 г.; изм., бр. 66 от 2018 г.; изм. и доп., бр. 44 и 87 от 2019 г.)

§ 1. В чл. 2, ал. 1 т. 4 се отменя.

§ 2. В чл. 5, ал. 1 думите „от медицинска комисия от ОВМЕВР – Варна“ се заменят с „от лекари специалисти от ФВМК – Варна“.

§ 3. В чл. 13, ал. 1 след думите „от експертите на комисията“ се добавя „и консултантите от ВМА“.

§ 4. В чл. 15а се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Функционалните военномедицински комисии по чл. 2, ал. 1, т. 3 се разкриват със заповед на началника на ВМА от състава на МБАЛ – гр. Пловдив, МБАЛ – гр. Плевен, МБАЛ – гр. Сливен, и МБАЛ – гр. Варна, към ВМА.“

2. Алинея 2 се отменя.

3. Алинеи 3 – 5 се изменят така:

„(3) Председателят на ФВМК е лекар, военнослужещ или цивилен служител с трудов стаж като лекар не по-малко от 10 години, с придобита клинична специалност.

(4) Лекарите от ФВМК имат придобита клинична специалност, като извършват освидетелстване по специалността си, изготвят предложение за експертно решение и го представят на общо заседание на ФВМК.

(5) Всяка ФВМК притежава собствен печат.“

§ 5. В чл. 16 ал. 1 се изменя така:

„(1) Решенията на ЦВМК и ФВМК по годността за военна служба, за служба в доброволния резерв, летателна и плавателна длъжност, за военновременна служба и заключението за характера и степента на увреждане (телесна повреда) на военнорезервист не подлежат на обжалване по административен ред.“

§ 6. В чл. 17 ал. 2 се изменя така:

„(2) Централната военномедицинска комисия и ФВМК използват общ регистър за явилите се пред съответната комисия лица по чл. 3, т. 1 и 5, достъпен за всяка от тях.“

§ 7. В чл. 21, ал. 1 запетаята след думите „ЦВМК“ се заменя с „и“, а думите „и медицинската комисия от ОВМЕРВ – Варна“ се заличават.

§ 8. В чл. 22, ал. 1 след думите „медицинската комисия от ОВМЕРВ – Варна“ се заменят с „ФВМК – гр. Варна“.

§ 9. В чл. 25, ал. 1 думите „медицинска комисия от ОВМЕРВ – Варна“ се заменят с „ФВМК – гр. Варна“.

§ 10. В чл. 32 ал. 3 се изменя така:

„(3) Отговорността и задълженията по провеждането на допълнителните изследвания, попълването и съхранението на декларацията, както и последващата оценка на здравословното състояние на военнорезервистите, определени за участие в операция или мисия извън територията на страната, се определят със заповед на министъра на отбраната.“

§ 11. В приложение № 1 към чл. 3 се правят следните изменения и допълнения:

1. В част I „Медицински стандарти за определяне годността за служба по заболявания и състав“, след таблицата в раздел „Специфични указания и тълкувания“, в клас VII „Болести на окото и на придатъците му (H00-H59), в рубрика H52 „Нарушения на рефракцията и акомодацията“, трето тире думите „кандидатите за ВВУ за специалностите военен лекар и военна медицинска сестра са годни при зрителна острота 0.5 за всяко око без корекция и до 1.0 с допустимата корекция“ се заменят с „кандидатите за ВВМУ за специализация „Медицинско осигуряване на въоръжените сили“ са годни при зрителна острота 0.5 за всяко око без корекция и до 1.0 с допустимата корекция“.

2. В част II „Медицински стандарти за определяне годността за летателни длъжности по заболявания и състав“, в раздел „Указания и тълкувания на отделните рубрики при определяне годността за летателна длъжност“ се правят следните изменения:

а) в клас XVIII „Симптоми, признаци и отклонения от нормата, открити при клинични и лабораторни изследвания, неклассифицирани другаде (R00-R99)“, в рубрика R94.0 „Отклонения от нормата, открити при

провеждане на функционални изследвания на централната нервна система“ абзац втори се изменя така:

„Към тази рубрика се отнасят епилептиформни (интериктални фокални или генерализирани промени и такива по време на епилептичен пристъп) и неепилептиформни ЕЕГ промени.

Епилептиформните промени включват:

– *интериктални фокални и/или мултифокални спайкове (острия), остри вълни и/или комплекси „остра – бавна вълна“, вторично генерализирани разряди от посочените абнормни графоеlementи, както и периодични латерализирани епилептиформни разряди;*

– *интериктални първично генерализирани епилептиформни промени – генерализирани комплекси „спайк – бавна“, „полиспайк – бавна“ и „остра – бавна“ вълни (типични и атипични), генерализирани пароксизми от „делта“ вълни, поява на пароксизми при фотостимулация и други провокационни тестове;*

– типичен ЕЕГ запис за фокален (прост или комплексен) и/или генерализиран епилептичен пристъп по време на изследване.

В тези случаи при кандидат-курсантите за летателно обучение и/или РП УВД, кандидатите за парашутисти и кандидатите за първоначално освидетелстване за летателна длъжност решението е негоден. Същите не подлежат на повторно освидетелстване за летателно обучение, РП УВД, парашутист и летателна длъжност.

Кандидат-курсантите за летателно обучение и/или РП УВД, кандидатите за парашутисти и кандидатите за първоначално освидетелстване за летателна длъжност с установено абнормно ЕЕГ и решени като негодни, но изявили желание за освидетелстване по земни специализации, и кандидат-курсанти, решени като годни за земни специализации с последващо кандидатстване за летателно обучение и/или РП УВД и установено абнормно ЕЕГ, подлежат на диагностично уточняване (с КТ и/или МРТ и други необходими изследвания) и консултация с началник на клиника „Нервни болести“. При установено заболяване годността се решава по съответстващата рубрика.

При липса на заболяване решението е годен за земна специализация.

Неепилептиформните промени включват:

– абнормна асиметрия в амплитудата и честотата на алфа- и бета-ритъма;

– забавена фонова алфа-активност;

– поява на дифузни неспецифични ЕЕГ абнормни промени.

Кандидат-курсантите за летателно обучение и РП УВД, кандидатите за парашутисти и кандидатите за първоначално освидетел-

стване за летателна длъжност подлежат на диагностично уточняване (КТ и/или МРТ, повторно ЕЕГ след минимум 1 месец и други необходими изследвания) и консултация с началник на клиника „Нервни болести“. При установено заболяване годността се решава по съответстващата рубрика.

При липса на заболявания решението е годин за съответната специализация, за която се кандидатства.“;

б) в клас XX, в раздел „Определяне на психологичната годност за летателна работа, ръководител полети и парашутна дейност“ се правят следните изменения и допълнения:

аа) в абзац втори изречението „Условията, редът, организацията и инструментариумът на изследването са описани в Методиката за психологично изследване и определяне на психологичната годност за военна служба, летателна и плавателна служба в мирно време, изведена като приложение към настоящата Наредба.“ се заменя с „Условията, редът, организацията и инструментариумът на изследването са описани в Методиката за авиопсихологично изследване за определяне на психологичната годност за летателна длъжност (приложение № 18).“;

бб) в абзац тридесет и четвърти, изречение второ думите „психоактивни вещества“ се заменят с „алкохол и/или наркотични вещества“;

вв) след абзац тридесет и четвърти се създава нов абзац:

„Освидетелстваните кандидати по графа 2 и графа 6 по т. 2, буква „а“ и буква „б“ са негодни. Повторното им освидетелстване в ЦВМК може да се проведе не по-рано от 6 месеца след първоначалното.“;

гг) в абзац петдесет и втори думите „авиомедицинската експертна комисия“ се заменят с „ЦВМК“, а думите „психоактивни вещества“ се заменят с „алкохол и/или наркотични вещества“.

3. В част III „Медицински стандарти за определяне годността за плавателна длъжност по заболявания и състав“, след таблиците в раздел „Указания и тълкования на определените рубрики при определяне годността за плавателна длъжност“, клас VII „Болести на окото и придатъците му (H00-H59), в рубрика „H52 „Нарушения на рефракцията и акомодацията“, По графа 1 думите „кандидатите за ВВМУ са годни при зрителна острота 1.0 без корекция за всяко око“ се заменят с „кандидатите за ВВМУ по специализации „Корабоводене“ са годни при зрителна острота 1.0 без корекция за всяко око; за останалите специализации – са годни при зрителна острота 0.7 за всяко око без корекция и до 1.0 с допустимата корекция“.

§ 12. В приложение № 3 към чл. 5, ал. 3, т. 1, в т. 7 ред 20 се изменя така:

20.	Национална служба за охрана. Охранител	<u>Зрителна острота 0,7 за всяко око без корекция, с корекция до 1,0</u> <u>Мъже:</u> Ръст – от 170 см до 195 см Тегло – не по-малко от 65 кг БМИ – до 32 <u>Жени:</u> Ръст – от 160 см до 190 см Тегло – не по-малко от 50 кг БМИ – до 29.99
	Шофьор на специализиран автомобил	<u>Зрителна острота 0,7 за всяко око без корекция, с корекция до 1,0</u> <u>Мъже:</u> Ръст – от 165 см до 195 см Тегло – не по-малко от 65 кг БМИ – до 32 <u>Жени:</u> Ръст – от 160 см до 190 см Тегло – не по-малко от 50 кг БМИ – до 29.99

“

§ 13. В приложение № 4 към чл. 5, ал. 3, т. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1 след думите „ЦВМК“ запетаята се заменя с „и“, а думите „и в медицинската комисия от ОВМЕРВ – Варна“ се заличават.

2. В т. 2 след думите „ЦВМК“ се добавя „и ФВМК“.

3. В т. 3.4 думите „електрокардиограма (ЕКГ), флуорография“ се заменят с „електрокардиограма (ЕКГ), рентгенография (флуорография)“.

§ 14. В Приложение № 5 към чл. 5, ал. 3, т. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1 думите „в медицинската комисия от ОВМЕРВ – Варна“ се заменят с „във ФВМК – гр. Варна“.

2. В т. 6.4 думите „електрокардиограма (ЕКГ), флуорография“ се заменят с „електрокардиограма (ЕКГ), рентгенография (флуорография)“.

§ 15. В приложение № 10 към чл. 5, ал. 3, т. 2 се правят следните изменения:

1. В т. 1 думите „Медицинска комисия от отделението по военномедицинска експертиза за работа на вода (ОВМЕРВ) – Варна“ се заменят с „ФВМК – гр. Варна“.

2. В т. 6.3, изречение първо думите „в ОВМЕРВ към ЦВМК – Варна“ се заменят с „във ФВМК – гр. Варна“.

3. В т. 7.1, изречение първо думите „в ОВМЕРВ към ЦВМК – на територията на МБАЛ – Варна“ се заменят с „във ФВМК – гр. Варна“.

4. В т. 7.11, изречение първо думите „ОВМЕРВ към ЦВМК“ се заменят с „ФВМК – гр. Варна“.

5. В т. 7.17 думите „ОВМЕРВ към ЦВМК“ се заменят с „ФВМК – гр. Варна“.

§ 16. В приложение № 16 към чл. 5, ал. 5 навсякъде думите „МЕДИЦИНСКА КОМИСИЯ ОТ ОВМЕРВ“ се заличават.

Заклучителна разпоредба

§ 17. Наредбата влиза в сила в деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Министър:
Красимир Каракачанов

4711

НЕОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ**ДЪРЖАВНИ ВЕДОМСТВА,
УЧРЕЖДЕНИЯ И ОБЩИНИ****КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ
НАДЗОР****РЕШЕНИЕ № 404-ИП
от 11 юни 2020 г.**

На основание чл. 13, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1, т. 1 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) и чл. 27, ал. 1, т. 5 и 9 от Закона за пазарите на финансови инструменти Комисията за финансов надзор реши:

Отнема издадения с Решение № 1136-ИП от 6.12.2018 г. на КФН лиценз на ИП „Ваха Трейд“ – ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Александър Стамболийски № 84 – 86, ап. офис 25, за извършване на дейност като инвестиционен посредник.

На основание чл. 13, ал. 3 от ЗКФН решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Административния съд – София област, в 14-дневен срок от съобщаването му. Обжалването на решението не спира изпълнението на индивидуалния административен акт. При обжалване чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс не се прилага.

За председател:
Д. Йорданова

4705

**НАЦИОНАЛНА
АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ****ЗАПОВЕД № ЗЦУ-657
от 20 май 2020 г.**

На основание чл. 8, ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка с т. III.2 от Заповед № ЗЦУ-1739 от 20.12.2017 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите (НАП) (ДВ, бр. 1 от 2018 г.) нареждам:

1. В приложение към т. I на Заповед № ЗЦУ-1739 от 20.12.2017 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите да се впишат следните задължени лица, за които Териториална дирекция (ТД) на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ (ГДО) е компетентна съгласно т. II от заповедта:

1168	206037676	ВМС ВЕНЧЪР АД
1169	206037662	ВЛС ВЕНЧЪР АД

2. Заповедта влиза в сила от 1.06.2020 г. и допълва Заповед № ЗЦУ-1739 от 20.12.2017 г. на изпълнителния директор на НАП.

Настоящата заповед следва да се сведе до знанието на всички заинтересовани служители за сведение и изпълнение.

На основание чл. 8, ал. 4 от ДОПК заповедта следва да се обнародва в „Държавен вестник“.

Изпълнителен директор:
Г. Димитрова

4791

**АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“
КЪМ МИНИСТЕРСТВОТО
НА ФИНАНСИТЕ****ЗАПОВЕД № ЗАМ-1006/32-183126
от 26 юни 2020 г.**

На основание чл. 66б, ал. 3 от Закона за митниците нареждам:

Изменям Заповед № ЗАМ-990/32-177597 от 18.06.2019 г. (ДВ, бр. 51 от 2019 г.), изм. със Заповед № ЗАМ-658/32-115414 от 16.04.2020 г. (ДВ, бр. 40 от 2020 г.), както следва:

В приложение № 7 „Допълнителни национални кодове на стоките“ към т. 7 от заповедта се добавят следните кодове:

Код	Описание
V001	Хомогенизирани зеленчукови пюрета за бебета или за малки деца в съдове с нетно тегловно съдържание, непревишаващо 250 g
V002	Хомогенизирани плодови пюрета за бебета или за малки деца в съдове с нетно тегловно съдържание, непревишаващо 250 g
V003	Смесени хомогенизирани плодови пюрета от месо, риби, зеленчуци, плодове или ядки за бебета или за малки деца в съдове с нетно тегловно съдържание, непревишаващо 250 g
V999	Други

Настоящата заповед е неразделна част от Заповед № ЗАМ-990/32-177597 от 18.06.2019 г., изм. със Заповед № ЗАМ-658/32-115414 от 16.04.2020 г.

Заповедта влиза в сила от датата на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

За директор:
Б. Борисов

4836

**АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР****ЗАПОВЕД № КД-14-53
от 10 юни 2020 г.**

На основание чл. 53б, ал. 5, т. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и във връзка със заявления вх. № 09-102099 и вх. № 09-102136 от 8.11.2019 г. от СГКК – Видин, и приложените към тях документи и материали, определени по чл. 58 и 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г. на МРРБ за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта

и кадастралните регистри, и за отстраняване на явна фактическа грешка одобрявам изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Черно поле, ЕКАТТЕ 81247, община Ружинци, одобрени със Заповед № РД-18-451 от 15.02.2018 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастр, състоящо се във:

1. Нанасяне на нови обекти в кадастралната карта и кадастралните регистри:

поземлен имот с идентификатор 81247.11.24: площ: 50 853 кв. м, за местен път, няма данни за собственост;

поземлен имот с идентификатор 81247.19.31: площ: 376 кв. м, за селскостопански, горски, ведомствен път, няма данни за собственост;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.12: площ: 158 кв. м, за селскостопански, горски, ведомствен път, няма данни за собственост;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.13: площ: 36 594 кв. м, друг вид дървопроизводителна гора, собственост на Панайот Маринов Лишков;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.14: площ: 127 кв. м, друг вид дървопроизводителна гора, няма данни за собственост;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.15: площ: 12 073 кв. м, друг вид дървопроизводителна гора, собственост на Георги Александров Христов;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.16: площ: 469 кв. м, друг вид дървопроизводителна гора, няма данни за собственост;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.17: площ: 9708 кв. м, друг вид дървопроизводителна гора, собственост на Георги Александров Христов;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.18: площ: 63 кв. м, друг вид дървопроизводителна гора, собственост на Георги Александров Христов;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.19: площ: 582 кв. м, за местен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.20: площ: 640 кв. м, за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.21: площ: 28 533 кв. м, за местен път, няма данни за собственост.

2. Промяна в границите на съществуващи обекти в кадастралната карта и кадастралните регистри:

поземлен имот с идентификатор 81247.1.38: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4950 кв. м, площ след промяната: 4952 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.3.49: нива, собственост на „Агро Финанс“ – АДСИЦ, площ преди промяната: 11 978 кв. м, площ след промяната: 11 948 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.4.32: друг вид земеделска земя, собственост на Кметство с. Черно поле, площ преди промяната: 15 313 кв. м, площ след промяната: 8836 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.5.1: нива, собственост на Алексис Петров Маринов, площ преди промяната: 10 253 кв. м, площ след промяната: 10 037 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.7.14: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 3156 кв. м, площ след промяната: 3139 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.11.14: нива, собственост на Трифона Спасова Андреева, площ преди промяната: 6708 кв. м, площ след промяната: 6573 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.11.15: нива, собственост на „Росагрофонд“ – ООД, площ преди промяната: 6995 кв. м, площ след промяната: 6819 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.11.16: нива, собственост на Петра Иванова Димитрова, площ преди промяната: 9996 кв. м, площ след промяната: 9261 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.11.22: друг вид земеделска земя, собственост на Кметство с. Черно поле, площ преди промяната: 8560 кв. м, площ след промяната: 5964 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.11.23: за път от републиканската пътна мрежа, собственост на държавата, площ преди промяната: 29 712 кв. м, площ след промяната: 74 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.13.42: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4819 кв. м, площ след промяната: 4805 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.19.1: нива, собственост на „Серес“ – АД, площ преди промяната: 3693 кв. м, площ след промяната: 3220 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.19.27: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5494 кв. м, площ след промяната: 5470 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.19.28: за път от републиканската пътна мрежа, собственост на държавата, площ преди промяната: 25 474 кв. м, площ след промяната: 22 539 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.19.29: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 9385 кв. м, площ след промяната: 8460 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.83.1: нива, собственост на Никола Тодоров Николов, площ преди промяната: 12 955 кв. м, площ след промяната: 12 723 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.83.2: нива, собственост на Виктор Иванов Симеонов, площ преди промяната: 6959 кв. м, площ след промяната: 6946 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.83.24: нива, собственост на Горан Павлов Рангелов, площ преди промяната: 10 825 кв. м, площ след промяната: 10 801 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.83.57: за селскостопански, горски, ведомствен път,

собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 3174 кв. м, площ след промяната: 3170 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.83.58: друг вид земеделска земя, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 7656 кв. м, площ след промяната: 7648 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.83.59: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5214 кв. м, площ след промяната: 5209 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.84.1: нива, собственост на Стефан Димитров Трифонов, площ преди промяната: 16 001 кв. м, площ след промяната: 15 640 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.84.11: нива, собственост на Стоян Първанов Стоянов, площ преди промяната: 4505 кв. м, площ след промяната: 4159 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.84.12: нива, собственост на „Декар“ – ООД, площ преди промяната: 3001 кв. м, площ след промяната: 2845 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.86.16: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4078 кв. м, площ след промяната: 4075 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.86.17: друг вид земеделска земя, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5015 кв. м, площ след промяната: 5007 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.86.18: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4026 кв. м, площ след промяната: 4019 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.87.1: нива, собственост на ЕТ „Йордан Величков – Влади“, площ преди промяната: 4004 кв. м, площ след промяната: 3832 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.87.2: нива, собственост на Борис Спасов Луканов, площ преди промяната: 4004 кв. м, площ след промяната: 3867 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.88.1: нива, собственост на Васил Георгиев Рангелов, площ преди промяната: 5997 кв. м, площ след промяната: 5981 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.88.17: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 2930 кв. м, площ след промяната: 2924 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.88.18: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5566 кв. м, площ след промяната: 5560 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.88.19: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 1398 кв. м, площ след промяната: 1395 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.92.1: нива, собственост на „Агро Финанс“ – АДСИЦ,

площ преди промяната: 5211 кв. м, площ след промяната: 4782 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.92.18: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5633 кв. м, площ след промяната: 5617 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.92.19: друг вид земеделска земя, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4260 кв. м, площ след промяната: 4246 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.92.20: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5406 кв. м, площ след промяната: 5390 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.95.1: нива, собственост на Панайот Александров Тодоров, площ преди промяната: 8503 кв. м, площ след промяната: 7778 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.96.1: нива, собственост на „Агро Финанс“ АДСИЦ, площ преди промяната: 13 717 кв. м, площ след промяната: 12 570 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.96.9: нива, собственост на Райна Симеонова Богоева, площ преди промяната: 24 870 кв. м, площ след промяната: 24 118 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.96.26: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5464 кв. м, площ след промяната: 5449 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.96.27: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 2790 кв. м, площ след промяната: 2780 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.96.28: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4718 кв. м, площ след промяната: 4687 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.96.29: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 3834 кв. м, площ след промяната: 3809 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.96.30: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4799 кв. м, площ след промяната: 4766 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.98.1: нива, собственост на „Агро Инвест Инженеринг“ – ЕАД, площ преди промяната: 35 009 кв. м, площ след промяната: 33 970 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.98.11: нива, собственост на „Агро Финанс“ – АДСИЦ, площ преди промяната: 10 003 кв. м, площ след промяната: 8959 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.98.21: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 6351 кв. м, площ след промяната: 6318 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.66.10: нива, собственост на „Агро Финанс“ – АДСИЦ, площ преди промяната: 7999 кв. м, площ след промяната: 7770 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.66.11: нива, собственост на Венцислав Веселинов Захариев, площ преди промяната: 5499 кв. м, площ след промяната: 5407 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.66.12: нива, собственост на Драгомир Кирилов Иванов, площ преди промяната: 4006 кв. м, площ след промяната: 3940 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.66.13: нива, собственост на Виронка Еленкова Игнатова, площ преди промяната: 3004 кв. м, площ след промяната: 2955 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.66.15: нива, собственост на Драгомир Кирилов Иванов, площ преди промяната: 5498 кв. м, площ след промяната: 5418 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.66.16: нива, собственост на „Агро Финанс“ – АДСИЦ, площ преди промяната: 3012 кв. м, площ след промяната: 2972 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.66.19: нива, собственост на Никола Виденов Николов, площ преди промяната: 3000 кв. м, площ след промяната: 2959 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.66.20: нива, собственост на Никола Виденов Николов, площ преди промяната: 3007 кв. м, площ след промяната: 2960 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.66.21: нива, собственост на Никола Виденов Николов, площ преди промяната: 5951 кв. м, площ след промяната: 5895 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.66.24: за местен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 9343 кв. м, площ след промяната: 198 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.67.91: нива, собственост на Бойка Спасова Илиева, площ преди промяната: 13 150 кв. м, площ след промяната: 12 856 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.67.94: нива, собственост на Спас Стоянов Павлов, площ преди промяната: 6504 кв. м, площ след промяната: 6359 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.67.95: нива, собственост на Тодор Йорданов Петров, площ преди промяната: 3004 кв. м, площ след промяната: 2917 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.67.96: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5002 кв. м, площ след промяната: 4988 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.74.1: неизползвана нива (угар, орница), собственост на Рангел Иванов Рангелов, площ преди промяната: 9548 кв. м, площ след промяната: 7721 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.74.56: нива, собственост на „Агро Финанс“ – АДСИЦ, площ преди промяната: 3001 кв. м, площ след промяната: 2925 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.74.57: нива, собственост на ЕТ „Йордан Величков – Вла-

ди“, площ преди промяната: 2999 кв. м, площ след промяната: 2863 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.74.58: нива, собственост на Димитър Спасов Нинков, площ преди промяната: 2002 кв. м, площ след промяната: 1899 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.74.59: нива, собственост на ЕТ „Йордан Величков – Влади“, площ преди промяната: 1497 кв. м, площ след промяната: 1406 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.74.60: нива, собственост на С.И.Г. – ООД, площ преди промяната: 1001 кв. м, площ след промяната: 925 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.122.21: нива, собственост на Виронка Еленкова Игнатова, площ преди промяната: 4055 кв. м, площ след промяната: 4032 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.122.22: нива, собственост на Петър Горанов Йончев, площ преди промяната: 7846 кв. м, площ след промяната: 7744 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.122.23: нива, собственост на „Адванс Терафонд“ – АДСИЦ, площ преди промяната: 5152 кв. м, площ след промяната: 5121 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.2: друг вид дървопроизводителна гора, собственост на МЗГ – ДЛ/ДДС, площ преди промяната: 11 660 кв. м, площ след промяната: 10 109 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.7: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на МЗГ – ДЛ/ДДС, площ преди промяната: 3153 кв. м, площ след промяната: 853 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.8: пасище, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4832 кв. м, площ след промяната: 3888 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.10: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 43 403 кв. м, площ след промяната: 43 275 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 81247.170.5: друг вид дървопроизводителна гора, собственост на МЗГ – ДЛ/ДДС, площ преди промяната: 42 883 кв. м, площ след промяната: 42 851 кв. м.

3. Заличени обекти от кадастралната карта и кадастралните регистри:

поземлен имот с идентификатор 81247.66.25: площ: 4977 кв. м, за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.1: площ: 39 010 кв. м, друг вид дървопроизводителна гора, собственост на Панайот Маринов Лишков;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.3: площ: 15 002 кв. м, друг вид дървопроизводителна гора, собственост на Георги Александров Христов;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.4: площ: 10 001 кв. м, друг вид дървопроизводителна гора, собственост на Георги Александров Христов;

поземлен имот с идентификатор 81247.169.9: площ: 2154 кв. м, за местен път, собственост на Община Ружинци.

Заповедта да се съобщи по реда на чл. 35, ал. 3 ЗКИР на заинтересованите лица.

Съгласно чл. 53б, ал. 8 ЗКИР заповедта подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването ѝ в „Държавен вестник“ по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред административния съд по местонахождение на имотите.

Изпълнителен директор:
В. Коритарова

4748

ЗАПОВЕД № КД-14-54
от 11 юни 2020 г.

На основание чл. 53б, ал. 5, т. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и във връзка със заявления вх. № 09-85899, вх. № 09-85904, вх. № 09-85908 и вх. № 09-85911 от 1.10.2019 г. от СГКК – Видин, и приложените към тях документи и материали, определени по чл. 58 и 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г. на МРРБ за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, и за отстраняване на явна фактическа грешка одобрявам изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Тополовец, ЕКАТТЕ 73924, община Ружинци, одобрени със Заповед № РД-18-450 от 15.02.2018 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, състоящо се във:

1. Нанасяне на нови обекти в кадастралната карта и кадастралните регистри:

поземлен имот с идентификатор 73924.10.38: площ: 93 993 кв. м, за път от републиканската пътна мрежа, собственост на държавата;

поземлен имот с идентификатор 73924.18.28: площ: 321 кв. м, за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.22.14: площ: 1667 кв. м, за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.31.11: площ: 6921 кв. м, за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС;

поземлен имот с идентификатор 73924.119.11: площ: 386 кв. м, за местен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.119.12: площ: 5055 кв. м, за местен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.123.16: площ: 9932 кв. м, за път от републиканската пътна мрежа, собственост на държавата;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.33: площ: 2275 кв. м, за местен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.22: площ: 45 993 кв. м, водно течение, река, собственост на държавата – МОСВ;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.23: площ: 5001 кв. м, за водостопанско, хидромелиоративно съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.24: площ: 11 651 кв. м, за друг вид водно течение,

водна площ, съоръжение, собственост на държавата – МОСВ;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.25: площ: 2661 кв. м, пясъци, собственост на МЗГ – ХМС;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.26: площ: 1133 кв. м, водно течение, река, собственост на държавата – МОСВ;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.27: площ: 20 958 кв. м, за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на държавата – МОСВ;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.28: площ: 10 590 кв. м, водно течение, река, собственост на държавата – МОСВ;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.29: площ: 17 845 кв. м, за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на държавата – МОСВ;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.74: площ: 5248 кв. м, за път от републиканската пътна мрежа, собственост на държавата;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.75: площ: 829 кв. м, за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.43: площ: 142 713 кв. м, водно течение, река, собственост на държавата – МОСВ;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.44: площ: 6655 кв. м, за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на държавата – МОСВ;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.45: площ: 1694 кв. м, за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.147.9: площ: 7136 кв. м, за линии на релсов транспорт, собственост на държавата.

2. Промяна в границите на съществуващи обекти в кадастралната карта и кадастралните регистри:

поземлен имот с идентификатор 73924.1.19: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 2480 кв. м, площ след промяната: 2437 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.3.5: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 1101 кв. м, площ след промяната: 1088 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.10.1: нива, собственост на Силвия 7 ООД, площ преди промяната: 2999 кв. м, площ след промяната: 2719 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.10.29: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 3897 кв. м, площ след промяната: 2218 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.10.32: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5202 кв. м, площ след промяната: 2568 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.10.33: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди

промяната: 6917 кв. м, площ след промяната: 6882 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.10.36: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 2971 кв. м, площ след промяната: 36 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.10.37: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4250 кв. м, площ след промяната: 1591 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.14.24: нива, собственост на Михаил Петков Томов, площ преди промяната: 1600 кв. м, площ след промяната: 1433 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.14.25: нива, собственост на „Булрентал“ – ЕООД, площ преди промяната: 1414 кв. м, площ след промяната: 1390 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.16.32: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 8180 кв. м, площ след промяната: 8168 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.16.35: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5903 кв. м, площ след промяната: 5895 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.18.1: нива, собственост на „Силвия 7“ – ООД, площ преди промяната: 9002 кв. м, площ след промяната: 8636 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.18.12: нива, собственост на Милка Богданова Димитрова, площ преди промяната: 5000 кв. м, площ след промяната: 4730 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.18.23: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 1475 кв. м, площ след промяната: 1441 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.18.24: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 2839 кв. м, площ след промяната: 991 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.18.25: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 2917 кв. м, площ след промяната: 2908 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.18.27: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 2400 кв. м, площ след промяната: 1666 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.19.1: нива, собственост на „Феърплей аграрен фонд“ – АД, площ преди промяната: 4549 кв. м, площ след промяната: 4245 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.19.2: нива, собственост на „Булрентал“ – ЕООД, площ преди промяната: 8166 кв. м, площ след промяната: 7893 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.19.4: нива, собственост на Иван Арсенов Петров, площ преди промяната: 3462 кв. м, площ след промяната: 3460 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.19.5: пасище, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 733 кв. м, площ след промяната: 575 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.19.6: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 478 кв. м, площ след промяната: 470 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.22.10: за местен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5106 кв. м, площ след промяната: 4697 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.22.11: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 1188 кв. м, площ след промяната: 1174 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.22.12: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 7164 кв. м, площ след промяната: 7081 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.24.1: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 11709 кв. м, площ след промяната: 10 907 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.24.2: нива, собственост на „Силвия 7“ – ООД, площ преди промяната: 3696 кв. м, площ след промяната: 3501 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.24.3: нива, собственост на Евтим Якимов Евтимов, площ преди промяната: 3597 кв. м, площ след промяната: 3507 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.24.4: нива, собственост на Розалина Димитрова Вирчева, площ преди промяната: 7921 кв. м, площ след промяната: 7827 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.25.1: нива, собственост на Милослав Борисов Григоров, площ преди промяната: 5000 кв. м, площ след промяната: 4744 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.29.4: нива, собственост на „Серес“ – АД, площ преди промяната: 12 601 кв. м, площ след промяната: 11 658 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.29.6: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 1335 кв. м, площ след промяната: 1206 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.30.1: нива, собственост на „Булрентал“ – ЕООД, площ преди промяната: 3807 кв. м, площ след промяната: 3208 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.30.2: нива, собственост на Кирил Василев Тодоров, площ преди промяната: 6808 кв. м, площ след промяната: 6447 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.30.3: нива, собственост на Теменужка Ангелова Гор-

чева, площ преди промяната: 3701 кв. м, площ след промяната: 3543 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.30.4: нива, собственост на Кимон Петров Атанасов, площ преди промяната: 4300 кв. м, площ след промяната: 4125 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.30.5: нива, собственост на Стояна Антова Велкова, площ преди промяната: 6103 кв. м, площ след промяната: 5857 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.30.6: нива, собственост на Владислав Митков Иванов, площ преди промяната: 6296 кв. м, площ след промяната: 6009 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.30.7: нива, собственост на Владимир Борисов Владимир, площ преди промяната: 4300 кв. м, площ след промяната: 4094 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.30.8: нива, собственост на Балкан АС, площ преди промяната: 7002 кв. м, площ след промяната: 6636 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.30.9: нива, собственост на С.И.Г. – ООД, площ преди промяната: 10 002 кв. м, площ след промяната: 9392 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.31.2: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 5921 кв. м, площ след промяната: 322 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.31.4: изоставена орна земя, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4077 кв. м, площ след промяната: 4071 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.31.8: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 6757 кв. м, площ след промяната: 6723 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.31.9: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 1583 кв. м, площ след промяната: 496 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.44.1: нива, собственост на „Силвия 7“ – ООД, площ преди промяната: 14 470 кв. м, площ след промяната: 13 979 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.54.6: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4970 кв. м, площ след промяната: 4914 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.72.33: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 1850 кв. м, площ след промяната: 1838 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.73.4: овощна градина, собственост на Богдана Петкова Ерменкова, площ преди промяната: 4299 кв. м, площ след промяната: 4266 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.73.5: овощна градина, собственост на Огнян Миронов Лозанов, площ преди промяната: 3946 кв. м, площ след промяната: 3882 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.73.6: овощна градина, собственост на Кирил Манойлов Аврамов, площ преди промяната: 6904 кв. м, площ след промяната: 6843 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.73.13: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 240 кв. м, площ след промяната: 236 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.78.10: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4605 кв. м, площ след промяната: 4587 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.83.22: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5187 кв. м, площ след промяната: 2711 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.83.24: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 2662 кв. м, площ след промяната: 2657 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.84.12: дере, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 8265 кв. м, площ след промяната: 8158 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.84.13: пасище, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 13 825 кв. м, площ след промяната: 13 429 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.84.14: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 2633 кв. м, площ след промяната: 2602 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.85.1: нива, собственост на Васил Иванов Караилански, площ преди промяната: 13 046 кв. м, площ след промяната: 12 510 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.85.20: пасище, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 12 334 кв. м, площ след промяната: 12 096 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.85.21: нива, собственост на Васил Иванов Караилански, площ преди промяната: 2501 кв. м, площ след промяната: 2455 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.85.22: нива, собственост на Светлозар Иванов Дичевски, площ преди промяната: 2984 кв. м, площ след промяната: 2951 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.85.23: пасище, собственост на Александър Колев Александров, площ преди промяната: 5639 кв. м, площ след промяната: 5577 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.85.25: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5188 кв. м, площ след промяната: 5175 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.86.6: нива, собственост на Горун Иванов Младенов, площ преди промяната: 4601 кв. м, площ след промяната: 4302 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.86.7: нива, собственост на Милослав Борисов Григоров, площ преди промяната: 3513 кв. м, площ след промяната: 3345 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.86.8: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 721 кв. м, площ след промяната: 715 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.87.10: нива, собственост на „Силвия 7“ – ООД, площ преди промяната: 2468 кв. м, площ след промяната: 2058 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.88.1: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 75 809 кв. м, площ след промяната: 75 748 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.90.1: овощна градина, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 3003 кв. м, площ след промяната: 2539 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.91.6: пасище, собственост на Кметство Тополовец, площ преди промяната: 79 307 кв. м, площ след промяната: 78 046 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.91.7: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 3936 кв. м, площ след промяната: 3833 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.99.1: нива, собственост на Гешо Александров Гешев, площ преди промяната: 7495 кв. м, площ след промяната: 7247 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.99.8: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 3012 кв. м, площ след промяната: 2996 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.108.1: нива, собственост на Цветомир Кръстев Кръстев, площ преди промяната: 3098 кв. м, площ след промяната: 2575 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.108.10: нива, собственост на Горана Петкова Николова, площ преди промяната: 6797 кв. м, площ след промяната: 6288 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.108.11: нива, собственост на „Булрентал“ – ЕООД, площ преди промяната: 1707 кв. м, площ след промяната: 1587 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.109.25: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 4013 кв. м, площ след промяната: 3998 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.109.26: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 3075 кв. м, площ след промяната: 3060 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.115.1: нива, собственост на Илиян Сашков Илиев, площ преди промяната: 2499 кв. м, площ след промяната: 2020 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.120.26: за друг вид производствен, складов обект, соб-

ственост на ДПФ – МЗГ, площ преди промяната: 9308 кв. м, площ след промяната: 9112 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.120.40: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 3007 кв. м, площ след промяната: 2510 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.118.37: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 5745 кв. м, площ след промяната: 5282 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.119.5: нива, собственост на „Булрентал“ – ЕООД, площ преди промяната: 5005 кв. м, площ след промяната: 4711 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.119.6: нива, собственост на Валя Петкова Александрова и Димитър Найденов Нинов, площ преди промяната: 1000 кв. м, площ след промяната: 967 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.119.8: за път от републиканската пътна мрежа, собственост на държавата, площ преди промяната: 3251 кв. м, площ след промяната: 4141 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.119.10: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 3448 кв. м, площ след промяната: 3443 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.97.16: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5725 кв. м, площ след промяната: 5694 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.121.1: нива, собственост на „Феърплей аграрен фонд“ – АД, площ преди промяната: 7323 кв. м, площ след промяната: 7040 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.121.2: нива, собственост на Мартин Митков Маринов, площ преди промяната: 7186 кв. м, площ след промяната: 6906 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.121.7: нива, собственост на Тинка Младенова Иванова, площ преди промяната: 997 кв. м, площ след промяната: 807 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.121.8: нива, собственост на „Серес“ – АД, площ преди промяната: 7104 кв. м, площ след промяната: 6831 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.122.1: нива, собственост на „Булрентал“ – ЕООД, площ преди промяната: 6040 кв. м, площ след промяната: 5650 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.122.2: нива, собственост на Илия Антонов Живков, площ преди промяната: 4010 кв. м, площ след промяната: 3865 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.122.3: нива, собственост на Володя Иванов Николов, площ преди промяната: 5001 кв. м, площ след промяната: 4823 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.122.4: нива, собственост на Младен Рангелов Иванов, площ преди промяната: 4996 кв. м, площ след промяната: 4821 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.122.5: нива, собственост на С.И.Г. – ООД, площ преди промяната: 5010 кв. м, площ след промяната: 4837 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.122.6: нива, собственост на „Силвия 7“ – ООД, площ преди промяната: 5952 кв. м, площ след промяната: 5751 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.122.7: нива, собственост на „Феърплей аграрен фонд“ – АД, площ преди промяната: 5974 кв. м, площ след промяната: 5777 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.122.8: нива, собственост на Кръсто Иванов Петков, площ преди промяната: 1101 кв. м, площ след промяната: 1067 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.122.9: нива, собственост на „Булрентал“ – ЕООД, площ преди промяната: 4909 кв. м, площ след промяната: 4751 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.122.10: нива, собственост на Стоянко Антова Велкова, площ преди промяната: 7700 кв. м, площ след промяната: 7460 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.122.15: нива, собственост на Искрена Александрова Недялкова, площ преди промяната: 5702 кв. м, площ след промяната: 5194 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.122.18: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 795 кв. м, площ след промяната: 772 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.123.1: нива, собственост на „Силвия 7“ – ООД, площ преди промяната: 10 629 кв. м, площ след промяната: 10 339 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.123.2: нива, собственост на „Серес“ – АД, площ преди промяната: 8006 кв. м, площ след промяната: 7801 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.123.3: нива, собственост на „Силвия 7“ – ООД, площ преди промяната: 5994 кв. м, площ след промяната: 5848 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.123.4: нива, собственост на Валентин Иванов Андреев, площ преди промяната: 9002 кв. м, площ след промяната: 8795 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.123.5: нива, собственост на Румянка Софрониева Иванова, площ преди промяната: 8505 кв. м, площ след промяната: 8323 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.123.6: нива, собственост на „Феърплей аграрен фонд“ – АД, площ преди промяната: 4998 кв. м, площ след промяната: 4899 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.123.9: нива, собственост на Камен Гергов Димитров, площ преди промяната: 2000 кв. м, площ след промяната: 1891 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.123.10: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 809 кв. м, площ след промяната: 785 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.123.13: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 682 кв. м, площ след промяната: 670 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.123.14: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 910 кв. м, площ след промяната: 892 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.1: нива, собственост на Любомир Алексов Гергов, площ преди промяната: 977 кв. м, площ след промяната: 960 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.2: нива, собственост на Любича Димитрова Станиславова, площ преди промяната: 5420 кв. м, площ след промяната: 5325 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.3: нива, собственост на Яким Николов Чакъров, площ преди промяната: 8093 кв. м, площ след промяната: 7960 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.4: нива, собственост на Илия Софрониев Алексиев, площ преди промяната: 2997 кв. м, площ след промяната: 2904 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.6: нива, собственост на „Серес“ – АД, площ преди промяната: 2227 кв. м, площ след промяната: 2193 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.7: нива, собственост на „Серес“ – АД, площ преди промяната: 3788 кв. м, площ след промяната: 3732 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.8: нива, собственост на Стоян Вълчев Иванов, площ преди промяната: 3419 кв. м, площ след промяната: 3342 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.9: нива, собственост на С.И.Г. – ООД, площ преди промяната: 3138 кв. м, площ след промяната: 3072 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.10: нива, собственост на „Силвия 7“ – ООД, площ преди промяната: 3979 кв. м, площ след промяната: 3899 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.11: нива, собственост на Първан Алексов Марков, площ преди промяната: 4603 кв. м, площ след промяната: 4517 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.12: нива, собственост на Ивайло Динков Фидосов, площ преди промяната: 5288 кв. м, площ след промяната: 5198 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.13: нива, собственост на Ивайло Динков Фидосов, площ преди промяната: 4621 кв. м, площ след промяната: 4548 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.14: нива, собственост на Васил Тодоров Велков, площ преди промяната: 4139 кв. м, площ след промяната: 4079 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.15: нива, собственост на Светла Димитрова Бондова, площ преди промяната: 3603 кв. м, площ след промяната: 3556 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.16: нива, собственост на Светлозар Иванов Дичевски, площ преди промяната: 1008 кв. м, площ след промяната: 994 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.17: нива, собственост на „Булрентал“ – ЕООД, площ преди промяната: 9226 кв. м, площ след промяната: 9130 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.28: нива, собственост на „Силвия 7“ – ООД, площ преди промяната: 1729 кв. м, площ след промяната: 945 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.29: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 1102 кв. м, площ след промяната: 1084 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.30: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 2233 кв. м, площ след промяната: 2201 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.124.32: за път от републиканската пътна мрежа, собственост на държавата, площ преди промяната: 2063 кв. м, площ след промяната: 590 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.128.1: пасище, собственост на Кметство Тополовец, площ преди промяната: 522 кв. м, площ след промяната: 390 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.130.1: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 25 149 кв. м, площ след промяната: 22 664 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.5: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 5119 кв. м, площ след промяната: 4683 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.6: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 356 кв. м, площ след промяната: 241 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.9: нива, собственост на Евгения Василева Първанова, Василка Първанова Вучкова, Далила Първанова Горанова, Веселина Първанова Горанова и Първан Първанов Горанов, площ преди промяната: 3105 кв. м, площ след промяната: 2456 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.10: нива, собственост на Антон Младенов Живков, площ преди промяната: 3532 кв. м, площ след промяната: 363 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.16: нива, собственост на Силвия Димитрова Зорова, площ преди промяната: 10 204 кв. м, площ след промяната: 416 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.17: пасище, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 45 283 кв. м, площ след промяната: 27 701 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.19: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 1287 кв. м, площ след промяната: 317 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.21: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 781 кв. м, площ след промяната: 687 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.1: нива, собственост на Косто Иванов Кръстев и Светла Димитрова Бондова, площ преди промяната: 1851 кв. м, площ след промяната: 1513 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.29: нива, собственост на Георги Иванов Станчов, площ преди промяната: 1329 кв. м, площ след промяната: 1229 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.30: нива, собственост на Косто Иванов Кръстев, площ преди промяната: 408 кв. м, площ след промяната: 380 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.31: нива, собственост на „Силвия 7“ – ООД, площ преди промяната: 381 кв. м, площ след промяната: 354 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.32: нива, собственост на Яким Николов Чакъров, площ преди промяната: 1627 кв. м, площ след промяната: 1536 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.33: нива, собственост на София Александрова Чакърова, площ преди промяната: 1652 кв. м, площ след промяната: 1520 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.46: нива, собственост на Никола Петков Николов, площ преди промяната: 827 кв. м, площ след промяната: 744 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.47: нива, собственост на Димитър Йосифов Димитров, площ преди промяната: 1600 кв. м, площ след промяната: 1420 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.48: нива, собственост на Александър Петков Николов, площ преди промяната: 822 кв. м, площ след промяната: 704 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.53: нива, собственост на Румен Кимонов Петров, площ преди промяната: 4079 кв. м, площ след промяната: 3990 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.54: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 2557 кв. м, площ след промяната: 1999 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.55: нива, собственост на Стефан Петков Стефанов, площ преди промяната: 2723 кв. м, площ след промяната: 2505 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.56: нива, собственост на Васил Тодоров Велков, площ преди промяната: 864 кв. м, площ след промяната: 636 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.57: нива, собственост на Кирил Божинов Димитров, площ преди промяната: 457 кв. м, площ след промяната: 104 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.58: нива, собственост на Анто Дамянов Димитров, площ преди промяната: 935 кв. м, площ след промяната: 131 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.59: нива, собственост на Община Ружинци, площ

преди промяната: 469 кв. м, площ след промяната: 81 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.62: пасище, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 3522 кв. м, площ след промяната: 2973 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.65: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 2105 кв. м, площ след промяната: 1054 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.67: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 1394 кв. м, площ след промяната: 1383 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.68: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 1170 кв. м, площ след промяната: 1151 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.69: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 1072 кв. м, площ след промяната: 1057 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.70: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 2445 кв. м, площ след промяната: 919 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.71: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 1511 кв. м, площ след промяната: 1505 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.134.1: пясъци, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 13 241 кв. м, площ след промяната: 6422 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.134.2: пясъци, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 5846 кв. м, площ след промяната: 5655 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.134.3: водно течение, река, собственост на държавата – МОСВ, площ преди промяната: 6901 кв. м, площ след промяната: 6545 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.135.1: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 8133 кв. м, площ след промяната: 5119 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.135.2: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 697 кв. м, площ след промяната: 592 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.138.1: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 6104 кв. м, площ след промяната: 6034 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.138.2: нива, собственост на Софрон Лилов Милов, площ преди промяната: 998 кв. м, площ след промяната: 915 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.1: нива, собственост на „Феърплей аграрен фонд“ – АД, площ преди промяната: 1050 кв. м, площ след промяната: 156 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.3: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 839 кв. м, площ след промяната: 39 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.4: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 941 кв. м, площ след промяната: 118 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.6: нива, собственост на Нефидор Николов Веселинов, площ преди промяната: 331 кв. м, площ след промяната: 149 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.7: нива, собственост на Иван Томов Първанов, площ преди промяната: 1023 кв. м, площ след промяната: 256 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.8: нива, собственост на Лозанка Петрова Първанова, площ преди промяната: 1020 кв. м, площ след промяната: 361 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.9: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 3592 кв. м, площ след промяната: 1604 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.14: нива, собственост на Стефан Петков Стефанов, площ преди промяната: 4173 кв. м, площ след промяната: 1973 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.16: нива, собственост на Софрон Димитров Петков, площ преди промяната: 2121 кв. м, площ след промяната: 283 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.17: нива, собственост на „Силвия 7“ – ООД, площ преди промяната: 2072 кв. м, площ след промяната: 699 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.20: нива, собственост на Любомир Алексов Гергов, площ преди промяната: 1799 кв. м, площ след промяната: 705 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.21: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 1861 кв. м, площ след промяната: 66 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.22: нива, собственост на Димитър Иванов Петков, площ преди промяната: 2642 кв. м, площ след промяната: 1467 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.28: нива, собственост на „Сортови семена – Вардим“ – ЕАД, площ преди промяната: 2729 кв. м, площ след промяната: 1606 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.31: нива, собственост на Светлозар Иванов Дичевски, площ преди промяната: 14 002 кв. м, площ след промяната: 10 019 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.32: нива, собственост на Горан Атанасов Каменов, площ преди промяната: 14 630 кв. м, площ след промяната: 8552 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.33: нива, собственост на „Сортови семена – Вардим“ – ЕАД, площ преди промяната: 24 027 кв. м, площ след промяната: 6515 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.34: нива, собственост на Кметство Тополовец, площ

преди промяната: 56 819 кв. м, площ след промяната: 32 224 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.41: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 3423 кв. м, площ след промяната: 1558 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.42: водно течение, река, собственост на държавата – МОСВ, площ преди промяната: 13 135 кв. м, площ след промяната: 5185 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.140.1: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 60 099 кв. м, площ след промяната: 17 273 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.140.2: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 2128 кв. м, площ след промяната: 2090 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.141.2: нива, собственост на „Сортови семена – Вардим“ – ЕАД, площ преди промяната: 923 кв. м, площ след промяната: 892 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.141.10: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 2249 кв. м, площ след промяната: 2214 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.143.2: нива, собственост на Иван Павлов Петров, площ преди промяната: 7997 кв. м, площ след промяната: 5615 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.143.13: за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС, площ преди промяната: 1718 кв. м, площ след промяната: 1694 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.145.1: нива, собственост на Младен Илиев Савов, площ преди промяната: 1142 кв. м, площ след промяната: 977 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.147.3: нива, собственост на Младен Илиев Савов, площ преди промяната: 1138 кв. м, площ след промяната: 904 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.147.7: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 3387 кв. м, площ след промяната: 3364 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.150.1: нива, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 4204 кв. м, площ след промяната: 2726 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.151.1: нива, собственост на Силвия Димитрова Зорова, площ преди промяната: 19 996 кв. м, площ след промяната: 17 055 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.152.11: нива, собственост на С.И.Г. – ООД, площ преди промяната: 3172 кв. м, площ след промяната: 1741 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.152.12: нива, собственост на Виден Първанов Цеков, площ преди промяната: 1953 кв. м, площ след промяната: 590 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.152.13: нива, собственост на „Био Фарминг“ – ООД, площ преди промяната: 1951 кв. м, площ след промяната: 1644 кв. м;

поземлен имот с идентификатор 73924.152.20: за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци, площ преди промяната: 1661 кв. м, площ след промяната: 1275 кв. м.

3. Заличени обекти от кадастралната карта и кадастралните регистри:

поземлен имот с идентификатор 73924.10.31: площ: 55 199 кв. м, за път от републиканската пътна мрежа, собственост на държавата;

поземлен имот с идентификатор 73924.10.34: площ: 2477 кв. м, за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.10.35: площ: 1621 кв. м, за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.18.11: площ: 698 кв. м, изоставена орна земя, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.29.5: площ: 2315 кв. м, за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.54.4: площ: 1078 кв. м, за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС;

поземлен имот с идентификатор 73924.85.24: площ: 692 кв. м, за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС;

поземлен имот с идентификатор 73924.116.39: площ: 1508 кв. м, за селскостопански, горски, ведомствен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.119.7: площ: 5537 кв. м, за местен път, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.123.11: площ: 4017 кв. м, за път от републиканската пътна мрежа, собственост на държавата;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.11: площ: 620 кв. м, нива, собственост на Иван Андреев Младенов;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.12: площ: 600 кв. м, нива, собственост на Захари Виденов Захариев;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.13: площ: 220 кв. м, нива, собственост на Димитър Гоцев Игнатов;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.14: площ: 220 кв. м, нива, собственост на Арсен Гоцов Игнатов;

поземлен имот с идентификатор 73924.131.15: площ: 221 кв. м, нива, собственост на Ерменко Гоцов Игнатов;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.60: площ: 425 кв. м, нива, собственост на Янка Димитрова Божинова;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.61: площ: 1384 кв. м, пасище, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.66: площ: 133 кв. м, пасище, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.133.72: площ: 3020 кв. м, за път от републиканската пътна мрежа, собственост на държавата;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.2: площ: 1192 кв. м, нива, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.5: площ: 328 кв. м, нива, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.11: площ: 741 кв. м, нива, собственост на „Силвия 7“ – ООД;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.12: площ: 780 кв. м, нива, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.25: площ: 1100 кв. м, нива, собственост на Спас Георгиев Иванов;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.26: площ: 1075 кв. м, нива, собственост на „Феърплей аграрен фонд“ – АД;

поземлен имот с идентификатор 73924.139.30: площ: 997 кв. м, нива, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.141.1: площ: 23 016 кв. м, пясъци, собственост на МЗГ – ХМС;

поземлен имот с идентификатор 73924.141.11: площ: 23 952 кв. м, водно течение, река, собственост на държавата – МОСВ;

поземлен имот с идентификатор 73924.141.302: площ: 10 663 кв. м, пясъци, собственост на МЗГ – ХМС;

поземлен имот с идентификатор 73924.143.1: площ: 2668 кв. м, пясъци, собственост на МЗГ – ХМС;

поземлен имот с идентификатор 73924.147.6: площ: 8425 кв. м, за линии на релсов транспорт, собственост на държавата;

поземлен имот с идентификатор 73924.147.8: площ: 5695 кв. м, за водостопанско, хидро-мелиоративно съоръжение, собственост на МЗГ – ХМС;

поземлен имот с идентификатор 73924.150.2: площ: 3300 кв. м, нива, собственост на Община Ружинци;

поземлен имот с идентификатор 73924.150.3: площ: 4003 кв. м, нива, собственост на Горан Николов Първанов.

Заповедта да се съобщи по реда на чл. 35, ал. 3 ЗКИР на заинтересованите лица.

Съгласно чл. 536, ал. 8 ЗКИР заповедта подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването ѝ в „Държавен вестник“ по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред административния съд по местонахождение на имотите.

Изпълнителен директор:
В. Коритарова

4749

АГЕНЦИЯ ЗА ПУБЛИЧНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И КОНТРОЛ

РЕШЕНИЕ № 3689-П от 17 юни 2020 г.

На основание чл. 1, ал. 2, т. 5, чл. 3, ал. 3, т. 3, буква „д“, чл. 4, ал. 3, чл. 8, ал. 10, чл. 22г, ал. 3, чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3, т. 3 във връз-

ка с чл. 3а, ал. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК), чл. 11 от Наредбата за електронната платформа за продажба на имоти – частна държавна собственост, и на имоти – собственост на търговски дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала или търговски дружества, чиито дялове или акции са собственост на търговско дружество с повече от 50 на сто държавно участие в капитала (Наредба за електронната платформа), чл. 9, ал. 1, т. 7 и чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на Агенцията за публичните предприятия и контрол, Решение № 1533 от 21.08.2012 г. на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол (ДВ, бр. 68 от 2012 г.) относно откриване на процедура за приватизация и протоколно решение № 6067 от 17.06.2020 г. на изпълнителния съвет Агенцията за публичните предприятия и контрол реши:

1. Продажбата на недвижим имот – частна държавна собственост с предоставени права за управление на областния управител на област Разград, представляващ: поземлен имот с идентификатор 32874.201.204, с площ 8577 кв. м, намиращ се в гр. Исперих, община Исперих, област Разград (наричан по-нататък „имота“), да се извърши чрез електронен търг на електронната платформа за продажба на имоти.

2. Търгът ще се проведе при следните условия:

2.1. начална тръжна цена – 52 000 лв. (без включен ДДС);

2.2. стъпка на наддаване – 2000 лв. (без включен ДДС);

2.3. депозитът за участие е парична вноска – 10 000 лв. (без включен ДДС) или равностойността им в евро, която се превежда по банковата сметка на Агенцията за публичните предприятия и контрол в срока и съгласно изискванията на правилата за провеждане на електронния търг;

2.4. срокът на валидност на настоящата процедура е 2 месеца считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ с възможност да бъде удължен еднократно в случаите и по реда на чл. 7, ал. 2 от Наредбата за електронната платформа;

2.5. срокът за регистрация за участие в електронния търг е 12 работни дни до 23,59 ч. считано от регистрацията за участие на първия кандидат;

2.6. търгът ще се проведе на 15-ия работен ден считано от регистрацията за участие на първия регистрирал се кандидат от 14 ч. българско време и е с продължителност 1 астрономически час.

3. Одобрява тръжната документация за продажба на имота.

4. Режийните разноски за имота в размер две на сто върху цената, достигната на търга, се заплащат в съответствие с разпоредбата на чл. 8, ал. 10 от ЗПСК.

Изпълнителен директор:
П. Александрова

4680

РЕШЕНИЕ № 3690-П от 17 юни 2020 г.

На основание чл. 1, ал. 2, т. 5, чл. 3, ал. 3, т. 3, буква „д“, чл. 4, ал. 3, чл. 8, ал. 10, чл. 22г,

ал. 3, чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3, т. 3 във връзка с чл. 3а, ал. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК), чл. 11 от Наредбата за електронната платформа за продажба на имоти – частна държавна собственост, и на имоти – собственост на търговски дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала или търговски дружества, чиито дялове или акции са собственост на търговско дружество с повече от 50 на сто държавно участие в капитала (Наредба за електронната платформа), чл. 9, ал. 1, т. 7 и чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на Агенцията за публичните предприятия и контрол, Решение № 1738 от 10.04.2019 г. на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол (ДВ, бр. 34 от 2019 г.) относно откриване на процедура за приватизация и протоколно решение № 6068 от 17.06.2020 г. на изпълнителния съвет Агенцията за публичните предприятия и контрол реши:

1. Продажбата на недвижим имот – частна държавна собственост с предоставени права за управление на областния управител на област Монтана, представляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 03928.512.591.1.19, със застроена площ 58,90 кв. м, заедно с 54 % идеални части от входното антре, коридора и тоалетната, трите с обща площ 27 кв. м, както и съответните идеални части от общите части на сградата, намиращ се на етаж „0“ в блок 23 на ул. Николаевска, гр. Берковица, община Берковица, област Монтана (наричан по-нататък „имота“), да се извърши чрез електронен търг на електронната платформа за продажба на имоти.

2. Търгът ще се проведе при следните условия:

2.1. начална тръжна цена – 26 000 лв. (без включен ДДС);

2.2. стъпка на наддаване – 1000 лв. (без включен ДДС);

2.3. депозитът за участие е парична вноска – 5000 лв. (без включен ДДС) или равностойността им в евро, която се превежда по банковата сметка на Агенцията за публичните предприятия и контрол в срока и съгласно изискванията на правилата за провеждане на електронния търг;

2.4. срокът на валидност на настоящата процедура е 1 месец считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ с възможност да бъде удължен еднократно в случаите и по реда на чл. 7, ал. 2 от Наредбата за електронната платформа;

2.5. срокът за регистрация за участие в електронния търг е 12 работни дни до 23,59 ч. считано от регистрацията за участие на първия кандидат;

2.6. търгът ще се проведе на 15-ия работен ден считано от регистрацията за участие на първия регистрирал се кандидат от 11 ч. българско време и е с продължителност 1 астрономически час.

3. Одобрява тръжната документация за продажба на имота.

4. Режийните разноски за имота в размер две на сто върху цената, достигната на търга, се заплащат в съответствие с разпоредбата на чл. 8, ал. 10 от ЗПСК.

Изпълнителен директор:
П. Александрова

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВАРНА

ЗАПОВЕД № РД-20-7706-115 от 20 май 2020 г.

На основание § 4к, ал. 6 от ПЗРЗСПЗЗ, чл. 28б, ал. 8 от ППЗСПЗЗ и чл. 32, ал. 1 от Закона за администрацията нареждам:

Одобрявам плана на новообразуваните имоти на селищно образувание местност „Манастирски рид, Бялата чешма и Дъбравата“, землище кв. Винаца, община Варна, област Варна, в частта относно новообразувани имоти и регистри към тях, както следва:

1. В изпълнение на влязло в законна сила на 28.10.2010 г., Решение № 12685 от 28.10.2010 г. по адм. дело № 6165/2010 г. на Върховния административен съд в първоначално одобрения план на новообразуваните имоти на с.о. М-ст „Манастирски рид, Бялата чешма и Дъбравата“, землище на кв. Винаца, община Варна, се извършват следните промени:

Новообразуван имот № 10135.517.4166 става с площ 2109 кв. м, който се записва в собственост на наследниците на Домна Тодорова Парашкевова на основание решение на ОСЗГ – Варна, и „Сити Партнърс“ – ООД, съгласно договор за покупко-продажба на наследство, СВ – Варна.

Новообразуван имот № 10135.517.1861 става с площ 600 кв. м и в регистъра не се променя вписания като собственик Марио Димитров Шиваров на основание н.а. – РС – Варна.

Новообразуван имот № 10135.517.4164 става с площ 1310 кв. м, който се записва в собственост на наследниците на Домна Тодорова Парашкевова на основание решение на ОСЗГ – Варна, и „Сити Партнърс“ – ООД, съгласно договор за покупко-продажба на наследство, СВ – Варна.

Новообразуван имот № 10135.517.1850 става с площ 600 кв. м и в регистъра не се променя вписания като собственик Николинка Алексиева Стоянова на основание н.а. – РС – Варна.

Промените са отразени в таблицата за изчисление на дължимото обезщетение.

2. В изпълнение на влязло в законна сила на 28.07.2010 г. Решение № 1331 от 29.06.2010 г. по адм.дело № 2243/2008 г. на Административния съд – Варна:

В ПНИ на с.о. „Манастирски рид, Бялата чешма и Дъбравата“, землище кв. Винаца, община Варна, област Варна, се извършват следните промени:

Променя се границата между имоти № 2147 и № 1655, без да се променят техните площи.

За НИ 2147 (КР 517) с площ 600 кв. м в регистъра не се променя вписаният като собственик Дениз Койчев Денев с нотариален акт. Лицето на имот № 2147 става 3,50 м. До имота е осигурен достъп до път № 9683.

За НИ 1655 (КР 517) с площ 306 кв. м в регистъра се заличава „Койчо Денев Османлиев с оценителен протокол“ и като собственик се вписва „неидентифициран собственик“.

Промените са отразени в таблицата за изчисление на дължимото обезщетение с изключение на НИ 1655, за който вместо „Койчо Денев

Османлиев (п)“ следва да се впише „неидентифициран собственник“.

3. В изпълнение на влязло в законна сила на 21.12.2009 г. Решение № 15788 от 21.12.2009 г. по адм. дело № 9005/2009 г. на Върховния административен съд:

В ПНИ на с.о. „Манастирски рид, Бялата чешма и Дъбравата“, землище кв. Винаца, община Варна, област Варна, се извършват следните промени:

За новообразуван имот № 2148 (КР 517) с площ 624 кв. м в регистъра не се променя вписаният като собственник Мария Койчева Манова, вписва се коректно документът за собственост – нот. акт. До имота е осигурен достъп чрез продължаване на имот № 9630 – пътна отсечка по ПНИ през част от имот № 2822 по ПНИ, съответно през част от ПИ с идентификатор 10135.2517.304 по КKKP, съобразно влезлия в сила ПУП – ПРЗ.

Новообразуван имот № 9630 (КР 517) става с площ 666,25 кв. м, собственник „Община Варна“, НТП: „Улица“.

Новообразуван имот № 2822 (КР 517) става с площ 13 091,75 кв. м, собственник „Държавно лесничество“, НТП: „Залесена горска територия“.

ПИ с идентификатор 10135.2517.304 по КKKP на гр. Варна става с площ 2213,04 кв. м, вид територия: Горска, НТП: „Иглолистна гора“, собственник: Мария Костадинова Тонева, документ за собственост: Решение на ПК – гр. Варна.

Не се налага изменение в таблицата за разпределение на дължимото обезщетение на собственниците, която е неразделна част от ПНИ.

Заповедта подлежи на обжалване пред Районния съд – Варна, в 14-дневен срок от обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Областен управител:
Ст. Пасев

4626

ОБЩИНА ВАРНА

РЕШЕНИЕ № 102-3 от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Дрин № 65, бл. 4, представляващ помещение, предмет на АОС № 7296/21.01.2013 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4639

РЕШЕНИЕ № 103-3 от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Дрин № 65, бл. 4, представляващ помещение, предмет на АОС № 7290/21.01.2013 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4640

РЕШЕНИЕ № 104-3 от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Дрин № 65, бл. 4, представляващ помещение, предмет на АОС № 7291/21.01.2013 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4641

РЕШЕНИЕ № 105-3 от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Дрин № 65, бл. 4, представляващ помещение, предмет на АОС № 7295/21.01.2013 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4642

РЕШЕНИЕ № 106-3 от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Двадесет и седми юли № 66, представляващ част от сграда в сутерен, предмет на АОС № 1790/15.05.2000 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна

дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4643

РЕШЕНИЕ № 107-3
от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Цар Симеон I № 3, представляващ част от сграда, предмет на АОС № 4169/1.02.2007 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4644

РЕШЕНИЕ № 108-3
от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Цар Симеон I № 3, представляващ магазин със склад, предмет на АОС № 4170/1.02.2007 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4645

РЕШЕНИЕ № 109-3
от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Цар Симеон I № 3, представляващ магазин, предмет на АОС № 4171/1.02.2007 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4646

РЕШЕНИЕ № 110-3
от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Охрид № 25, представляващ магазин, предмет на АОС № 218/28.07.1997 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4647

РЕШЕНИЕ № 111-3
от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Охрид № 25, представляващ част от сграда – помещения, предмет на АОС № 218/28.07.1997 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4648

РЕШЕНИЕ № 112-3
от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Шипка № 1, ет. 2, представляващ част от сграда – помещения, предмет на АОС № 6400/5.05.2011 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4649

РЕШЕНИЕ № 113-3
от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Шипка № 1, ет. 3, представляващ част от сграда – помещения, предмет на АОС № 6401/5.05.2011 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4650

**РЕШЕНИЕ № 114-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Шипка № 2, ет. 2, представляващ част от сграда – помещения, предмет на АОС № 7070/24.08.2012 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4651

**РЕШЕНИЕ № 115-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Свети Климент № 18, представляващ магазин, предмет на АОС № 5076/18.08.2008 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4652

**РЕШЕНИЕ № 116-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, бул. Владислав Варненчик, бл. 48, ет. 1, представляващ помещение, СОС 10135.3515.479.28.74, предмет на АОС № 2004/11.01.2001 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на

договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4653

**РЕШЕНИЕ № 117-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, бул. Владислав Варненчик, бл. 48, ет. 1, представляващ помещение, СОС 10135.3515.479.28.75, предмет на АОС № 2004/11.01.2001 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4654

**РЕШЕНИЕ № 118-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, бул. Владислав Варненчик, бл. 48, ет. 1, представляващ помещение, СОС 10135.3515.479.28.76, предмет на АОС № 2004/11.01.2001 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4655

**РЕШЕНИЕ № 119-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Стефан Богориди № 3, представляващ част от сграда, предмет на АОС № 9575/18.07.2017 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4656

**РЕШЕНИЕ № 120-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Габрово № 14, представляващ част от сграда, ет. 2, предмет на АОС № 21/27.11.1996 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4657

**РЕШЕНИЕ № 121-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Габрово № 34-Д, представляващ част от сграда, ет. 2, предмет на АОС № 2509/20.12.2002 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4658

**РЕШЕНИЕ № 122-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ж.к. Трошево, бл. 49, ет. 1, представляващ част от сграда – помещения, предмет на АОС № 1399/7.09.1999 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4659

**РЕШЕНИЕ № 123-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, ул. Драгоман № 27-А, представляващ

магазин, СОС 10135.1507.1131.1.6, предмет на АОС № 10364/17.12.2019 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4660

**РЕШЕНИЕ № 124-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в община Варна, с. Каменар, представляващ магазин, предмет на АОС № 3898/15.06.2006 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4661

**РЕШЕНИЕ № 125-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в община Варна, с. Каменар, представляващ сграда и земя, предмет на АОС № 409/7.11.1997 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4662

**РЕШЕНИЕ № 126-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2 във връзка с чл. 4, ал. 4 от ЗПСК Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в община Варна, с. Звездица, представляващ сграда и земя, предмет на АОС № 10322/17.12.2019 г.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имуществото на обекта, сключване на договори за дялово участие, за наем, за съвместна дейност, обезпечаване на вземания и сключване на договори за кредити, отнасящи се до обекта.

Председател:
Т. Балабанов

4663

**РЕШЕНИЕ № 152-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4, чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3, т. 1 от ЗПСК във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 6, чл. 3, ал. 1, т. 1, чл. 5 и чл. 6, ал. 1 от Наредбата за търговете и конкурсите и свое Решение № 17688(36) от 11, 12.11.2014 г. Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Да се проведе публичен търг с явно наддаване за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, район „Аспарухово“, ул. Капитан I ранг Георги Купов № 37, по АОС № 6683/29.12.2011 г., представляващ част от сграда с идентификатор 10135.5510.789.5, състояща се от СОС с идентификатор 10135.5510.789.5.2, със застроена площ 230 кв. м, на втори етаж, ведно с изба № 4, представляваща СОС с идентификатор 10135.5510.789.5.6, с площ 10,40 кв. м, на минус първи етаж, заедно с 57,62 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, по КК и КР на гр. Варна, одобрени със Заповед № РД-18-73 от 23.06.2008 г. на и.д. на АГКК, при начална тръжна цена – 89 000 лв. Сделката не се облага с ДДС.

2. Стъпка за наддаване – в размер 3000 лв.

3. Депозит – в размер 2000 лв., платими по сметка IBAN: BG36 CECB 9790 3362 150000, BIC: CECBBGSGF, при „Централна кооперативна банка“ – АД, клон Варна, до 16,30 ч. на 15-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

4. Комплектът тръжна документация се получава в стая 1207, XII етаж в сградата на Община Варна, срещу представяне на документ за платени 500 лв. с включен ДДС по сметка IBAN: BG49 CECB 9790 8462 1500 00, BIC: CECBBGSGF, код за вид плащане: 44 70 00, при „Централна кооперативна банка“ – АД, клон Варна, и фактура, удостоверяваща плащането, до 16,30 ч. на 10-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

5. Предложенията за участие в търга се депозират в запечатан непрозрачен плик, върху който се отбелязват името (фирмата) на участника и цялостното наименование на обекта на приватизация, в стая 1210, XII етаж в сградата на Община Варна, до 16,30 ч. на 15-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

6. Оглед на обекта се извършва в рамките на всеки работен ден след представяне на документ за закупена тръжна документация до 15,30 ч. на 15-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

7. Търгът ще се проведе на 16-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“ от 9,30 ч. в сградата на Община Варна.

Председател:
Т. Балабанов

4664

**РЕШЕНИЕ № 153-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4, чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3, т. 1 от ЗПСК във връзка с чл. 2,

ал. 1, т. 6, чл. 3, ал. 1, т. 1, чл. 5 и чл. 6, ал. 1 от Наредбата за търговете и конкурсите и свое Решение № 1662-9(34) от 21.07.2014 г. Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Да се проведе публичен търг с явно наддаване за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, район „Одесос“, бул. Христо Ботев № 18, вх. 9, ет. 13, по АОС № 10171/3.07.2019 г., представляващ ателие № 3, самостоятелен обект в сградата с идентификатор 10135.1.720.1.49, със застроена площ 46,83 кв. м, заедно с 0,1266 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, при начална тръжна цена 37 200 лв. Сделката не се облага с ДДС.

2. Стъпка за наддаване – в размер 2000 лв.

3. Депозит – в размер 1500 лв., платими по сметка IBAN: BG36 CECB 9790 3362 150000, BIC: CECBBGSGF, при „Централна кооперативна банка“ – АД, клон Варна, до 16,30 ч. на 15-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

4. Комплектът тръжна документация се получава в стая 1207, XII етаж в сградата на Община Варна, срещу представяне на документ за платени 500 лв. с включен ДДС по сметка IBAN: BG49 CECB 9790 8462 1500 00, BIC: CECBBGSGF, код за вид плащане: 44 70 00, при „Централна кооперативна банка“ – АД, клон Варна, и фактура, удостоверяваща плащането, до 16,30 ч. на 10-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

5. Предложенията за участие в търга се депозират в запечатан непрозрачен плик, върху който се отбелязват името (фирмата) на участника и цялостното наименование на обекта на приватизация, в стая 1210, XII етаж в сградата на Община Варна, до 16,30 ч. на 15-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

6. Оглед на обекта се извършва в рамките на всеки работен ден след представяне на документ за закупена тръжна документация до 15,30 ч. на 15-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

7. Търгът ще се проведе на 16-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“ от 11,30 ч. в сградата на Община Варна.

Председател:
Т. Балабанов

4665

**РЕШЕНИЕ № 154-3
от 11 февруари 2020 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4, чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3, т. 1 от ЗПСК във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 6, чл. 3, ал. 1, т. 1, чл. 5 и чл. 6, ал. 1 от Наредбата за търговете и конкурсите и свое Решение № 1663-9(34) от 21.07.2014 г. Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Да се проведе публичен търг с явно наддаване за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, район „Одесос“, бул. Христо Ботев № 18, вх. 9, ет. 13, по АОС

№ 10167/3.07.2019 г., представляващ ателие № 1, самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.1.720.2.47, със застроена площ 61,36 кв. м, ведно с изба с полезна площ 9,61 кв. м, заедно с 0,1792 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, при начална тръжна цена 53 300 лв. Сделката не се облага с ДДС.

2. Стъпка за наддаване – в размер 2000 лв.

3. Депозит – в размер 1500 лв., платими по сметка IBAN: BG36 CECB 9790 3362 150000, BIC: CECBBGSG, при „Централна кооперативна банка“ – АД, клон Варна, до 16,30 ч. на 15-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

4. Комплектът тръжна документация се получава в стая 1207, XII етаж в сградата на Община Варна, срещу представяне на документ за платени 500 лв. с включен ДДС по сметка IBAN: BG49 CECB 9790 8462 1500 00, BIC: CECBBGSG, код за вид плащане 44 70 00, при „Централна кооперативна банка“ – АД, клон Варна, и фактура, удостоверяваща плащането, до 16,30 ч. на 10-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

5. Предложенията за участие в търга се депозират в запечатан непрозрачен плик, върху който се отбелязват името (фирмата) на участника и цялостното наименование на обекта на приватизация, в стая 1210, XII етаж в сградата на Община Варна, до 16,30 ч. на 15-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

6. Оглед на обекта се извършва в рамките на всеки работен ден след представяне на документ за закупена тръжна документация до 15,30 ч. на 15-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

7. Търгът да се проведе на 16-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“ от 14,30 ч. в сградата на Община Варна.

Председател:
Т. Балабанов

4666

РЕШЕНИЕ № 155-3 от 11 февруари 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4, чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3, т. 1 от ЗПСК във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 6, чл. 3, ал. 1, т. 1, чл. 5 и чл. 6, ал. 1 от Наредбата за търговете и конкурсите и свои решения № 16649(34) от 21.07.2014 г. и № 1770-8(36) от 11, 12.11.2014 г. Общинският съвет – гр. Варна, реши:

1. Да се проведе публичен търг с явно наддаване за приватизация на общински нежилищен имот, намиращ се в гр. Варна, район „Одесос“, бул. Христо Ботев № 18, вх. 5, ет. 13, по АОС № 10164/3.07.2019 г., представляващ ателие № 3, самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.1.720.4.49, със застроена площ 46,83 кв. м, заедно с 0,1266 % идеални части от общите

части на сградата и от правото на строеж, при начална тръжна цена 39 600 лв. Сделката не се облага с ДДС.

2. Стъпка за наддаване – в размер 2000 лв.

3. Депозит – в размер 1500 лв., платими по сметка IBAN: BG36 CECB 9790 3362 150000, BIC: CECBBGSG, при „Централна кооперативна банка“ – АД, клон Варна, до 16,30 ч. на 15-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

4. Комплектът тръжна документация се получава в стая 1207, XII етаж в сградата на Община Варна, срещу представяне на документ за платени 500 лв. с включен ДДС по сметка IBAN: BG49 CECB 9790 8462 1500 00, BIC: CECBBGSG, код за вид плащане: 44 70 00, при „Централна кооперативна банка“ – АД, клон Варна, и фактура, удостоверяваща плащането, до 16,30 ч. на 10-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

5. Предложенията за участие в търга се депозират в запечатан непрозрачен плик, върху който се отбелязват името (фирмата) на участника и цялостното наименование на обекта на приватизация, в стая 1210, XII етаж в сградата на Община Варна, до 16,30 ч. на 15-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

6. Оглед на обекта се извършва в рамките на всеки работен ден след представяне на документ за закупена тръжна документация до 15,30 ч. на 15-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“.

7. Търгът да се проведе на 16-ия работен ден от обнародването на решението в „Държавен вестник“ от 16 ч. в сградата на Община Варна.

Председател:
Т. Балабанов

4667

ОБЩИНА КЪРДЖАЛИ

ЗАПОВЕД № 613 от 19 юни 2020 г.

На основание чл. 44, ал. 1, т. 7, чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 59 от Административнопроцесуалния кодекс, чл. 322, ал. 1 от ЗПУО и във връзка с Решение № 114, протокол № 9 от заседание на Общинския съвет – гр. Кърджали, проведено на 28.05.2020 г., нареждам:

1. Закривам изнесена целодневна група в с. Звиница, община Кърджали, като част от ДГ „Кокиче“ – с. Мост, с официален адрес с. Звиница, община Кърджали, поради намаляване броя на децата под изискуемия минимум и невъзможността за сформирание на група считано от 1.09.2020 г.

1.2. Децата, посещаващи изнесена целодневна група в с. Звиница, община Кърджали, като част от ДГ „Кокиче“ – с. Мост, община Кърджали, да бъдат пренасочени към ДГ „Кокиче“ – с. Мост, община Кърджали, която е с официален адрес на обучение: с. Мост, ул. Четиринадесета № 15, община Кърджали.

1.3. Задължителната документация на групата в ДГ – с. Звиница, община Кърджали, да се предаде за съхранение в ДГ „Кокиче“, с. Мост, община Кърджали, като се спазват нормативните изисквания относно условията и реда за съхранение съгласно Закона за Националния архивен фонд.

1.4. След извършване на инвентаризация на наличната материално-техническа база и изготвяне на необходимите приемно-предавателни протоколи движимото имущество и материално-дидактичните средства на ДГ в с. Звиница, община Кърджали, да се разпределят на общинските детски градини съобразно техните нужди и потребности, като приоритет има приемащата ДГ „Кокиче“, с. Мост, община Кърджали.

1.5. Трудовоправните отношения с работещите да бъдат уредени при условията на чл. 328, ал. 1, т. 1 от КТ.

2. Закривам считано от 1.09.2020 г.:

2.1. Детска градина с полудневна организация на работа в с. Звезделина, община Кърджали, към ДГ „Славейче“ – с. Широко поле, община Кърджали. Децата да се обучават в ДГ „Славейче“ – с. Широко поле, с целодневна организация на работа, с официален адрес на обучение с. Широко поле, ул. Здравец № 46, община Кърджали, като се подsigури транспорт за тяхното извозване.

2.2. Задължителната документация на групата в ДГ – с. Звезделина, община Кърджали, да се предаде за съхранение в ДГ „Славейче“ – с. Широко поле, община Кърджали, като се спазват нормативните изисквания относно условията и реда за съхранение съгласно Закона за Националния архивен фонд.

2.3. След извършване на инвентаризация на наличната материално-техническа база и изготвяне на необходимите приемно-предавателни протоколи движимото имущество и материално-дидактичните средства на ДГ в с. Звезделина, община Кърджали, да се разпределят на общинските детски градини съобразно техните нужди и потребности, като приоритет има приемащата ДГ „Славейче“, с. Широко поле, община Кърджали.

2.4. Трудовоправните отношения със служителите да бъдат уредени при условията на чл. 328, ал. 1, т. 1 от КТ.

3. Детска градина с полудневна организация на работа в с. Жинзифово, община Кърджали, към ДГ „Мечо Пух“ – с. Чифлик, община Кърджали. Децата да се обучават в ДГ „Мечо Пух“ – с. Чифлик, с целодневна организация на работа, с официален адрес на обучение с. Чифлик, № 35, община Кърджали, като се подsigури транспорт за тяхното извозване.

3.1. Задължителната документация на групата в ДГ – с. Жинзифово, община Кърджали, да се предаде за съхранение в ДГ „Мечо Пух“, с. Чифлик, община Кърджали, като се спазват нормативните изисквания относно условията и реда за съхранение съгласно Закона за Националния архивен фонд.

3.2. След извършване на инвентаризация на наличната материално-техническа база и изготвяне на необходимите приемно-предавателни

протоколи движимото имущество и материално-дидактичните средства на ДГ в с. Жинзифово, община Кърджали, да се разпределят на общинските детски градини съобразно техните нужди и потребности, като приоритет има приемащата ДГ „Мечо Пух“, с. Чифлик, община Кърджали.

3.3. Трудовоправните отношения със служителите да бъдат уредени при условията на чл. 328, ал. 1, т. 1 от КТ.

4. Детска градина с полудневна организация на работа в с. Бели пласт, община Кърджали, към ДГ „Пчеличка“ – с. Три могили, община Кърджали. Децата да се обучават в ДГ „Мики Маус“ – с. Стремци, община Кърджали, с целодневна организация на работа, с официален адрес на обучение с. Стремци, ул. Мир № 12, община Кърджали, като се подsigури транспорт за тяхното извозване.

4.1. Задължителната документация на групата в ДГ – с. Бели пласт, община Кърджали, да се предаде за съхранение в ДГ „Пчеличка“, с. Три могили, община Кърджали, като се спазват нормативните изисквания относно условията и реда за съхранение съгласно Закона за Националния архивен фонд.

4.2. След извършване на инвентаризация на наличната материално-техническа база и изготвяне на необходимите приемно-предавателни протоколи движимото имущество и материално-дидактичните средства на ДГ в с. Бели пласт, община Кърджали, да се разпределят на общинските детски градини съобразно техните нужди и потребности, като приоритет има ДГ „Пчеличка“, с. Три могили, община Кърджали.

4.3. Трудовоправните отношения със служителите да бъдат уредени при условията на чл. 328, ал. 1, т. 1 от КТ.

Препис от настоящата заповед да се връчи по принадлежност за сведение и изпълнение.

Контрол по изпълнение на заповедта възлагам на Веселина Тихомирова – зам.-кмет на община Кърджали.

Кмет:
Х. Азис

4767

ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР

РЕШЕНИЕ № 98-10 от 28 май 2020 г.

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 11 ЗМСМА и чл. 127, ал. 6 ЗУТ Общинският съвет – гр. Нови пазар, реши:

Одобрява окончателен проект на общ устройствен план на община Нови пазар заедно с правилата и нормите по неговото прилагане.

На основание чл. 215, ал. 6 ЗУТ решението за одобряване на общия устройствен план не подлежи на обжалване и влиза в сила от датата на одобряването му.

Председател:
Ив. Ганчев

4670

770. – Министърът на правосъдието на основание чл. 401, ал. 3 от Закона за съдебната власт обнародва:

СПИСЪК

на отписаните от Списъка на специалистите – вещи лица за 2020 г., за съдебния район на Окръжния съд – Бургас, и Административния съд – Бургас (ДВ, бр. 32 от 2020 г.), съгласно Решение № 1 от 2020 г. на комисията по чл. 13, ал. 1 от Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

Дияна Марчева Чакърва – клас 3 „Съдебна експертиза на психическото състояние“, вид 3.1. „Съдебнопсихиатрична експертиза“; вид 3.4. „Съдебна експертиза на психичното състояние по писмени данни“.

Лорис Бердж Сайян – клас 3 „Съдебна експертиза на психическото състояние“, вид 3.1. „Съдебнопсихиатрична експертиза“; вид 3.4. „Съдебна експертиза на психичното състояние по писмени данни“.

Фредерик Лорис Сайян – клас 3 „Съдебна експертиза на психическото състояние“, вид 3.1. „Съдебнопсихиатрична експертиза“; вид 3.4. „Съдебна експертиза на психичното състояние по писмени данни“.

Александър Михайлов Агов – клас 4 „Съдебно-икономически експертизи“, вид 4.1. „Съдебно-счетоводна експертиза“, вид 4.2. „Съдебна финансово-икономическа експертиза“.

Стамен Димитров Стамов – клас 4 „Съдебно-икономически експертизи“, вид 4.1. „Съдебно-счетоводна експертиза“, вид 4.2. „Съдебна финансово-икономическа експертиза“.

Антония Димитрова Борисова – клас 4 „Съдебно-икономически експертизи“, вид 4.1. „Съдебно-счетоводна експертиза“, вид 4.2. „Съдебна финансово-икономическа експертиза“.

Д-р Косю Николев Янков – клас 2 „Съдебномедицински експертизи“, вид 2.1. „Съдебномедицинска експертиза на труп и трупни части“; вид 2.2. „Съдебномедицинска експертиза на живи лица“; вид 2.4. „Съдебномедицинска експертиза по материали на досъдебното и съдебното производство“; вид 2.5. „Съдебномедицинска експертиза на телесно здраве“.

4760

26. – Военната академия „Г. С. Раковски“ – София, обявява конкурси за обучение на военнослужещи в редовна форма на докторантура за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ през учебната 2020 – 2021 г. Срок за подаване на документи за участие в конкурса: 30 октомври 2020 г. За дата на подаване на документите от кандидатите се счита датата на завеждането им в регистратурата на Военна академия „Г. С. Раковски“. Изискванията към кандидатите и необходимите документи за участие в конкурса са определени със Заповед № ОХ-456 от 17.06.2020 г. на министъра на отбраната на Република България. Документи и справки – София, бул. Евлоги и Христо Георгиеви № 82, тел.: 02/92-26-512, 02/92-26-675.

Списък на докторските програми за обучение в редовна форма на докторантура

№	Професионално направление, докторска програма	Научен проблем/тема	Брой обучаеми
1.	Организация и управление на въоръжените сили	Изграждане на способности за провеждане на информационни операции на Въоръжените сили на Република България	1
2.	Военнополитически проблеми на сигурността	Роля на гражданско-военното сътрудничество в многонационални съвместни операции	1
3.	Организация и управление извън сферата на материалното производство (Управление на сигурността и отбраната)	Усъвършенстване на управлението на човешките ресурси в отбраната	1
4.	Организация и управление на въоръжените сили	Изграждане и развитие на въоръжените сили за участие в колективната отбрана на страната	1
5.	Организация и управление на въоръжените сили	Определяне на оперативните резерви на въоръжените сили	1
6.	Организация и управление на въоръжените сили	Възможности за използване на въздушно-космическия домейн в интерес на националната сигурност	1
7.	Организация и управление на въоръжените сили	Използване на дистанционно управляеми системи за изграждане на опозната картина на морските пространства	1
8.	Организация и управление на въоръжените сили	Възможности за усъвършенстване логистичното осигуряване на силите за специални операции	1
9.	Организация и управление на въоръжените сили	Усъвършенстване на управлението на комуникационно-информационната система в съвместна операция на въоръжените сили	1

№	Професионално направление, докторска програма	Научен проблем/ тема	Брой обучаеми
10.	Организация и управление извън сферата на материалното производство (Управление на сигурността и отбраната)	Усъвършенстване на информационната инфраструктура на системата за управление на кризи	1

4792

39. – Военномедицинската академия – София, обявява конкурси за прием на редовни и задочни докторанти за 2021 г. съгласно Заповед № ОХ-456 от 17.06.2020 г. на министъра на отбраната в област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт, професионално направление 7.1. Медицина, по следните специалности: „Гръдна хирургия“ – едно редовно място; „Белодробни болести“ – две редовни места; „Неврология“ – едно редовно място; „Организация и тактика на медицинската служба“ – едно редовно място; „Инфекциозни болести“ – две редовни места; „Урология“ – едно задочно място; „Медицина на бедствените ситуации“ – едно задочно място; „Авиационна медицина“ – две задочни места; „Офталмология“ – две задочни места; „Физиотерапия, курортология и рехабилитация“ – едно задочно място. Документите се подават в „Явно деловодство“ на ВМА до 28.09.2020 г. Изискванията към участниците, необходимите документи и темите за конкурсните изпити са публикувани в Заповед № ОХ-456 от 17 юни 2020 г. на министъра на отбраната и на интернет страницата на ВМА: www.vma.bg. За повече информация: отдел „Учебна и научноизследователска дейност“, тел.: 02/922 51 30; 02/922 51 41.

4774

430. – Минно-геоложкият университет „Св. Иван Рилски“ – София, на основание Решение № 241 на Министерския съвет от 25.04.2019 г. и в съответствие със Закона за развитие на академичния състав в Република България обявява допълнителен прием за редовни и задочни докторанти за учебната 2019 – 2020 г., както следва:

Ши-фър	Професионални направления и докторски програми	ОНС доктор	
		редовно	заочно
1	2	3	4
3.7.	Администрация и управление		
	Икономика и управление (минно производство)	1	1
4.4.	Науки за земята		
	Методи и техника на геоложките изследвания	1	-

Ши-фър	Професионални направления и докторски програми	ОНС доктор	
		редовно	заочно
1	2	3	4
5.7.	Архитектура, строителство и геодезия		
	Подземно строителство	1	1
	Маркшайдерство	1	-
	Обща, висша и приложна геодезия	1	-
5.8.	Проучване, добив и обработка на полезните изкопаеми		
	Обогатяване и рециклиране на суровини	-	1
	Техника и технология на сондирането	-	1
	Транспорт и съхраняване на нефт, газ и твърди минерални продукти	1	-
	Общо:	6	4

Срокът за подаване на документи е 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. За справки и подаване на документи: МГУ „Св. Иван Рилски“, ректорат, канцелария на сектор „Следдипломна квалификация“, ет. 3, стая 79, тел.: (02) 80-60-209, 0879 807 913; e-mail: k.marinoва@mgubg. Лице за контакти: инж. Калина Маринова.

4697

17. – Националният военен университет „Васил Левски“ – Велико Търново, обявява конкурс за заемане на академична длъжност доцент в област на висшето образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.7. Администрация и управление и научна специалност „Организация и управление извън сферата на материалното производство (сигурност и отбрана)“ за нуждите на първично звено катедра „Управление на ресурси и технологии“ на приемащо структурно звено факултет „Общовойсков“ на НВУ „Васил Левски“ – едно място за военнослужещ. Условието по конкурса, изискванията към кандидатите и необходимите документи за кандидатстване по конкурса са обявени със Заповед № ОХ-441 от 11.06.2020 г. на министъра на отбраната на Република България и в обявата на сайта на университета, линк: <http://www.nvu.bg/node/2476>. Срок за подаване на документи – 2 месеца от обнародване на обявата в „Държавен вестник“. Документи се подават в регистратурата за неклассифицирана информация на университета във Велико Търново. Телефони за контакт: 062618875; Siemens: 62075, GSM: 0884541585, e-mail: georgiev_ga@nvu.bg.

4706

214. – Аграрният университет – Пловдив, обявява конкурси за докторанти – български граждани и граждани на ЕС, за учебната 2020/2021 г. по следните специалности:

Шифър	Области на висше образование, професионални направления и докторски програми	Форма на обучение			
		редовна	задочна	дистанционна	самостоятелна
1	2	3	4	5	6
3.	Социални, стопански и правни науки				
3.8.	Икономика				
	Икономика и управление	2	2		
	Организация и управление		2		
4.	Природни науки, математика и информатика				
4.4.	Науки за земята				
	Екология и опазване на екосистемите	2			
5.	Технически науки				
5.13.	Общо инженерство				
	Механизация и електрификация на растениевъдството	1			
6.	Аграрни науки и ветеринарна медицина				
6.1.	Растениевъдство				
	Растениевъдство		1		
	Генетика	1			
	Физиология на растенията	1			
6.2.	Растителна защита				
	Растителна защита	2	1		
6.3.	Животновъдство				
	Развъждане на селскостопанските животни, биология и биотехника на размножаването		1		
	Общо:	9	7	0	0

Допускането на кандидатите до конкурса, организирането и провеждането на конкурсните изпити се извършват съгласно условията и по реда, определен от ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ, ППЗРАСАУ. В срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“ кандидатите за докторанти подават заявление до ректора на Аграрния университет – Пловдив, за участие в конкурса, към което прилагат следните документи: автобиография; диплома за придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“ – копие и оригинал (вързва се на кандидата след проверка на данните); минимален успех от курса на следване мн. добър 4,50; завършилите в чуждестранни висши училища представят легализирана от МОН диплома; кандидатите могат да прилагат и други документи, удостоверяващи техни постижения в съответната научна област; документ за платена такса – 80 лв.

4678

58. – ВТУ „Т. Каблешков“ – София, обявява конкурси за: професори: област на висше образование 5. Технически науки, професионално направление 5.5. Транспорт, корабоплаване и авиация (Транспортни технологии) – един, със срок 3 месеца; област на висше образование 5. Технически науки, професионално направление 5.7. Архитектура, строителство и геодезия (Фундирание) – един; доцент: област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.8. Икономика (Управление на качеството) – един; главен асистент: област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.8. Икономика (Спедиция) – един, всички със срок 2 месеца от обявяването им в „Държавен вест-

ник“. Документи се подават в деловодството на ВТУ „Т. Каблешков“, кв. Слатина, ул. Гео Милев № 158, тел. 02/9709209.

4720

40. – Институтът по биология и имунология на размножаването „Акад. К. Братанов“ – БАН (ИБИР – БАН) – София, на основание решение на Научния съвет на ИБИР – БАН, протокол № 87 от 26.05.2020 г., обявява конкурси за: академичната длъжност главен асистент по научна специалност 01.06.17 „Физиология на животните и човека“, професионално направление 4.3. Биологически науки, област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика – един; академичната длъжност доцент по научна специалност 01.06.17 „Физиология на животните и човека“, професионално направление 4.3. Биологически науки, област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика – 1/2 щат. Документи за участие в конкурса: 1. молба за допускане за участие в конкурса; 2. автобиография по европейски образец; 3. диплом за образователната и научна степен „доктор“; 4. медицинско свидетелство; 5. свидетелство за съдимост; 6. удостоверение за стаж по специалността; 7. списък на публикации, изобретения и други научно-приложни резултати; 8. справка за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на изискванията по чл. 26, ал. 5 от ЗРАСРБ, към която се прилагат необходимите доказателства, определени в ЗРАСРБ, в правилника за прилагането му и в правилника на Българската академия на науките. Срок за подаване на документите – до 2 месеца от обнародване на обявата в „Държавен вестник“. Документи за участие в конкурсите се подават всеки работен ден от 9 ч. до 16 ч. в дело-

водството на ИБИР – БАН, на бул. Цариградско шосе № 73, ет. 2, София. За повече информация: <http://ibir.bas.bg/>. За контакти: тел. 02 8720018; e-mail: ibir@abv.bg. 4772

10. – Столичната община на основание чл. 128, ал. 1 и 10 от ЗУТ съобщава, че са преработени проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на П. 3. „Илиянци-изток“ по реда на чл. 16 от ЗУТ; план-схеми по чл. 108 от ЗУТ; доклад за определяне на пазарна стойност на имотите в обхвата на проекта за ПРЗ; протокол № ЕС-ПО-03 от 11.05.2020 г. за приемане на пазарни оценки на поземлените имоти в проекта за ПРЗ на П.3. „Илиянци-изток“ в обхват: от север – Северна скоростна тангента; от изток – устройствена зона „Тзв“ съгласно ОУП на СО, представляваща сервитут на съществуващи проводи на техническата инфраструктура; от юг – ул. Биримирски извор; от запад – изграденният бул. Илиянци и гара „Илиянци“, указан в проекта с контур от червени точки; ИПУР на улици от о.т. 35ж-35а-33, от о.т. 106-48-49 и от о.т. 48-139; ИПР на УПИ XIX-21 и XVI-1126 от кв. 3 и за тези УПИ промяна на номера на кв. 3 в нов кв. 28 и нов кв. 27; промяна номера на кв. 2 в нов кв. 32 за УПИ XXV-1166,35,461,2028; промяна номера на кв. 2 в нов кв. 34 за УПИ XXVI-39, XXIX-381, XXVII-41, XXVIII-483, XXXIII-808, XXXIV-807, XVIII-806, XIX-805, XX-804, XXIII-803; промяна номера на кв. 2 в нов кв. 35 за УПИ XXI-1111, XXII-61,1057, XLIII-412, XXIII-1226, XLV-66 и промяна номера на кв. 2 в нов кв. 40 за УПИ XXXVIII-255, XXXVII-1339, XXXV-398, XLII-320, XXXIX-384, XL „за складове и офиси“ и VIII-397,375 в П.3. „Илиянци-изток“ по сините, червените, зелените и кафявите линии, цифри, букви, текст, зачертавания и шриховки съгласно приложените проекти. Проектите са изложени за запознаване и провеждане на обществено обсъждане в район „Сердика“. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от датата на обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проектите до общината чрез район „Сердика“. 4771

12. – Столичната община на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 533 на СОС по протокол № 80 от 25.07.2019 г. е прекратено производството по одобряване на проекта за план за регулация на м. Ж.к. Бъкстон – север, кв. 255, в частта му на УПИ VIII, изключен от обхвата на одобряване с т. 1 от Решение № 17 по протокол № 33 от 24.01.2013 г. на СОС. Решението може да бъде обжалвано по реда на глава десета, раздел IV от АПК пред Административния съд – София-град, в 14-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“. Жалбите се подават в район „Красно село“ и се изпращат в Административния съд – София-град, от отдел „Правно-нормативно обслужване“ към дирекция „ПНИФО“ на Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община. 4772

2. – Община Бургас на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите собственици по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, че е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план (ПУП – ПП) за осигуряване на трасе на велосипедна алея от местност

Пода, преминаваща през ПИ с идентификатори 07079.10.159 и 07079.10.252 по КК на гр. Бургас – землище кв. Крайморие, до УПИ III „За озеленяване и техническа инфраструктура“, кв. 35 (ПИ с идентификатор 07079.30.804 по КК на гр. Бургас), по ПУП – ПРЗ на кв. Крайморие, гр. Бургас, одобрен с Решение № 32 от 13.04.2009 г. на Общинския съвет – гр. Бургас. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ заинтересованите могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация в едномесечен срок от обнародването на обявлението в „Държавен вестник“. 4778

3. – Община гр. Дупница, област Кюстендил, на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 41 от 5.05.2020 г. на Общинския съвет – гр. Дупница, е одобрен ПУП – парцеларен план (ПП) за елементи на техническата инфраструктура за определяне трасето на „Външно електрозахранване чрез изграждане на „Подземна кабелна линия средно напрежение“ за присъединяване на поземлен имот с идентификатор 87727.120.11 (стари идентификатори 87727.120.10 и 87727.120.9), м. Полето, по кадастралната карта на с. Яхиново, землище с. Яхиново, община Дупница, област Кюстендил, през имоти – публична общинска собственост и частна собственост. Парцеларният план има за цел осигуряване на проектна основа за външно електрозахранване на поземлен имот с идентификатор 87727.120.11 (стари идентификатори 87727.120.10 и 87727.120.9), м. Полето, по кадастралната карта на с. Яхиново, землище с. Яхиново, община Дупница, начин на трайно ползване „За друг вид производствен, складов обект“, с площ 3535 кв. м, с „Подземна кабелна линия средно напрежение“ с кабел 20 kV тип САХЕк (вн)П 3х1х185 мм², както следва: външно електрозахранване средно напрежение от съществуващ ЖР стълб № 42 на ВЕП 20 kV „Яхиново“, намиращ се в поземлен имот с идентификатор 87727.16.395 – частна собственост, с начин на трайно ползване „Земеделска“, преминава в съществуващ сервитут на ВЕП 20 kV и продължава през поземлен имот с идентификатор 87727.120.8 – път IV клас, публична общинска собственост. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ решението подлежи на обжалване чрез Община Дупница до Административния съд – Кюстендил. 4766

1. – Община Казанлък на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за подробен устройствен план – парцеларен план на подземен оптичен кабел за захранване на поземлен имот (ПИ) 38563.151.8 с начин на трайно ползване (НТП) „индивидуално застрояване“, собственост на Евгений Петров, преминаващ през ПИ със следните идентификатори: 38563.155.61, 38563.155.57, 38563.32.53, 38563.106.54, 38563.106.50, 38563.106.55 с НТП „селскостопански път“, 38563.155.60 с НТП „местен път“ и 38563.155.368, 38563.106.329 и 155.359 – с НТП „пасище, мера“, всички в землище с. Копринка, община Казанлък, с дължина на трасето 1270,23 м. В едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да разгледат проекта в стая 18 на Община Казанлък и да направят писмени възражения, предложения и искания по него на основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ. 4798

8. – Община Казанлък на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че са изработени проекти на парцеларни планове на подземен електропровод и на водопроводно отклонение за захранване на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 83199.27.19, с начин на трайно ползване (НТП) „нива“, местност Под спирката, преминаващи през ПИ с идентификатори и с НТП: 83199.25.299 – „за селскостопански, горски, ведомствен път“, 83199.25.228 – „пасище, мера“, всички в землище Шипка. Проектната дължина на електропровода е 175 м и сервитут 220 кв. м, а за водопровода – дължината е 163 м и сервитут 130 кв. м. В едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересуваните лица могат да разгледат проекта в стая 18 на Община Казанлък и да направят писмени възражения, предложения и искания по него на основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ.

4799

2. – Община Карнобат на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересуваните лица, че на основание Решение № 69.І от 27.05.2020 г. на Общинския съвет – гр. Карнобат, е одобрен ПУП – парцеларен план за обект: „Кабелна линия 20 kV от СРС 26/45“, в имот с идентификатор 36525.120.5 по кадастралната карта на землище Карнобат от извод СН „Соколово“, подстанция „Карнобат“, до фуרון в ПИ с идентификатор 67920.56.275 по кадастралната карта на землище с. Соколово, община Карнобат. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ чрез Община Карнобат до Административния съд – Бургас.

4779

14. – Община Кресна на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ обявява, че е изработен проект за ПУП – ПП (парцеларен план за елемент на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия) на трасе на външно ел. захранване – кабелна линия 20 kV, за обект: „Животновъдна ферма за 500 овце“ в имот с идентификатор № 67367.200.145, м. Ливадите, по КККР на с. Слихвица, община Кресна, по силата на Н.А. за покупко-продажба на НИ № 34, том II, рег. № 1711, дело № 216/2010 г., вписан в Службата по вписванията – Сандански, с вх. рег. № 1443, акт № 183, том Е, дело № 1013/2010 г., собственост на „Пастир“ – ЕООД, ЕИК 201216323, със седалище и адрес на управление на дейността – Благоевград 2700, бул. Пейо Яворов № 25. Изработен е проект за ПУП – ПП, допуснат с Решение № 62 по протокол № 6 от 29.04.2020 г. на ОбС – гр. Кресна, парцеларен план за елемент на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за обект „Животновъдна ферма за 500 овце“ в имот с идентификатор № 67367.200.145, м. Ливадите, по КККР на с. Слихвица, община Кресна. Трасето на кабела НН ще преминава подземно през следните поземлени имоти съгласно за право на прокарване по чл. 193, ал. 4 от ЗУТ: 1. имот с идентификатор № 67369.200.490; вид територия – на транспорта; НТП – за местен път; дължина – 33,93 м; площ с ограничение в ползването ѝ – 136 м²; вид собственост – общинска публична; собственик – Община Кресна; 2. имот с идентификатор № 67369.200.223; вид територия – земеделска; НТП – пасище; дължина – 121,55 м; площ с ограничение в ползването ѝ – 495 м²; вид собственост – държавна частна; собственик – Държавен поземлен фонд; 3. имот с идентификатор № 67369.200.497; вид територия – земеделска; НТП – за селскостопански,

горски, ведомствен път; дължина – 589,89 м; площ с ограничение в ползването ѝ – 495 м²; вид собственост – общинска публична; собственик – Община Кресна; 4. имот с идентификатор № 67369.200.132; вид територия – земеделска; НТП – нива; дължина – 0,00 м; площ с ограничение в ползването ѝ – 19 м²; вид собственост – държавна частна; собственик – Държавен поземлен фонд; 5. имот с идентификатор № 67369.200.133; вид територия – земеделска; НТП – нива; дължина – 0,00 м; площ с ограничение в ползването ѝ – 16 м²; вид собственост – държавна частна; собственик – Държавен поземлен фонд; 6. имот с идентификатор № 67369.200.217; вид територия – земеделска; НТП – нива; дължина – 0,00 м; площ с ограничение в ползването ѝ – 20 м²; вид собственост – държавна частна; собственик – Държавен поземлен фонд. В едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ на обявлението на основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проектите за ПУП – ПП до общинската администрация – гр. Кресна.

4780

5. – Община Септември на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за ПУП – парцеларен план за трасе на електропровод за захранване на 2 бр. трафопостове в имоти с идентификатори 66439.18.102 и 66439.18.132 по КК на землище с. Симеоновец. Проектното трасе на КЛСН започва от съществуващ трафопост „Милеви скали“, разположен в имот с идентификатор 23234.14.33 (друг вид дървопроизводителна гора) по КК на землище с. Драгиново, община Велинград, в посока север, пресича землищната граница със с. Симеоновец, община Септември, и навлиза в габаритите на съществуващ местен път в имот с идентификатор 66439.18.3 с НТП – ливада, променя посоката си на североизток до имот с идентификатор 66349.18.14 с НТП – друг вид дървопроизводителна гора, след около 320 м трасето достига имот 66439.18.11 с НТП – за селскостопански, ведомствен път, и се разделя на две. Едната част променя посоката си на север по новопроектирана улична мрежа с о.т. 19-15-6-5 и достига до границите на УПИ VIII-6, кв. 2 (имот 66439.18.102), където ще бъде разположен нов трафопост. Другата част на проектното трасе продължава на изток в границите на имот с идентификатор 66439.18.11 и навлиза отново в имот 66439.18.14 с НТП – друг вид дървопроизводителна гора, по съществуващ местен път и след около 450 м проектното трасе достига до имот 66439.18.124 – новопроектирана улична мрежа, до имот 66439.18.132 (УПИ VIII-9, кв. 7), като преди това пресича на два пъти границата между с. Симеоновец и с. Драгиново, като преминава през имот 23234.14.21 с НТП – друг вид дървопроизводителна гора, в землището на с. Драгиново. Дължината на проектното трасе е около 1181,5 м. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

4768

86. – Община гр. Стамболийски, област Пловдив, на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за ПУП – ПП (парцеларен план) за обект: „Външно кабелно ел. захранване на „Приемник на ел. енергия – водна помпа“ в УПИ

VII-000719 – производствени, складови, търговски и общественообслужващи дейности, кв. 101а (ПИ 51980.161.719 по КК) в землището на гр. Стамболийски. Заинтересуваните лица могат да се запознаят със съдържанието на проекта в отдел „УТ“ в Община Стамболийски и при несъгласие на основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

4783

СЪДИЛИЩА

Дряновският районен съд призовава ответника Николай Иванович Никитин, гражданин на Русия, роден на 27.01.1965 г. в с. Куриловка, Суджански район, Курска област, с неизвестен адрес в чужбина, да се яви в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“ в канцеларията на Дряновския районен съд, за да получи препис от искова молба и приложенията към нея по гр.д. № 70/2020 г. по описа на съда, подадена от Галина Иванова Григорова от гр. Дряново, ул. Колю Фичето № 5, с която е предявен иск за развод с правно основание чл. 49, ал. 1 от СК. В случай че не се яви, за да получи съдебните книжа в указания срок, съдът ще му назначи особен представител на основание чл. 48, ал. 2 ГПК.

4764

Районният съд – Самоков, I състав, уведомява Саути Реймънд, роден на 10.05.1986 г., ЛНЧ 1004059768, гражданин на Руанда, с неизвестен адрес, в двуседмичен срок от обнародване на обявлението в „Държавен вестник“ да се яви в Районния съд – Самоков, за връчване на искова молба и приложенията към нея като ответник по гр.д. № 887/2019 г. по описа на Районния съд – Самоков, по иск за развод, заведено от Дияна Петрова Аврамова. Като ответник по този иск в едномесечен срок може да подаде писмен отговор по реда на чл. 131 ГПК на исковата молба, след като получи препис от исковата молба и приложенията към нея, които се намират в деловодството на съда, като следва да посочи и съдебен адрес в страната. В противен случай делото ще се гледа при условията на чл. 48, ал. 2 ГПК. Ответникът да посочи съдебен адрес, в противен случай ще му бъде назначен особен представител при условията на чл. 48, ал. 2 ГПК.

4797

Районният съд – Свищов, уведомява Антония Любенова Антова-Симеонова, родена на 14.04.1976 г. в Монтана, с последен регистриран постоянен и настоящ адрес в Свищов, Република България, сега с неизвестен адрес, че е ответник по гр.д. № 144/2020 г. на основание чл. 49, ал. 1 от Семейния кодекс, заведено от Милен Александров Симеонов от Свищов, ул. Подполковник Емануил Чакъров № 24, като се указва, че в двуседмичен срок от обнародването в „Държавен вестник“

следва да се яви в деловодството на СвРС за връчване на книгата по делото по чл. 131 ГПК. Ответникът да посочи съдебен адрес, в противен случай делото ще се гледа при условията на чл. 48 ГПК с назначаване на особен представител.

4796

Благоевградският окръжен съд обявява, че има образувано гр. дело № 166/2019 г. по искова молба с ищец – Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, и ответник: Георги Стоилов Хаджийски, с постоянен адрес: Благоевград, ул. Освобождение № 46, и настоящ адрес Благоевград, ж.к. Ален мак № 12, вх. Б, ет. 5, ап. 14, с правно основание чл. 153, ал. 1 във връзка с § 5, ал. 2 от ПЗРЗПКОНПИ (ДВ, бр. 1 от 2019 г.) и с цена на иска 1 931 759,09 лв., с която се иска да се отнеме в полза на държавата следното имущество:
На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ от Георги Стоилов Хаджийски:

- сумата в размер 2158,58 лв., представляваща вноски на каса, подлежаща на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ;

- сумата в размер 2621,37 лв., представляваща погасителни вноски, подлежаща на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ;

- сумата в размер 4142,76 лв., представляваща погасителни вноски по кредит, подлежаща на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ;

- сумата в размер 836,38 лв., представляваща погасителни вноски по кредит, подлежаща на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ;

- сумата в размер 5000 лв., представляваща левовата равностойност на придобитите 50 дяла от капитала на „Аутомотив глобъл сълوشънс“ – ЕООД, с ЕИК 200029461, подлежаща на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ;

- сумата в размер 1 917 000 лв., представляваща левовата равностойност на придобитите 1278 броя поименни акции от капитала на „Си. Ти. Ай. Клотнинг Трейд Интернешънъл“ – АД, ЕИК 106596056, подлежаща на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ.

Делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание на 14.10.2020 г. от 14 ч. в Окръжния съд – Благоевград, и третите лица, които претендират самостоятелни права върху посоченото имущество, могат да предявят съответния иск до приключване на съдебното дирене в първата инстанция.

4789

Адрес на редакцията: 1169 София, пл. Княз Александър I № 1, тел. 02 939-35-17

e-mail: DVest@parliament.bg, rumen@parliament.bg.

Електронна страница на „Държавен вестник“: <http://dv.parliament.bg>

IBAN номерът на банковата сметка на „Държавен вестник“ е:

BG10BNBG96613100170401, BIC на БНБ – BNBGBGSD

Печат: „Алианс Принт“ – ЕООД, София 1592, ул. Илия Бешков № 3

ДЪРЖАВЕН ВЕСТНИК

ISSN 0205 – 0900