



СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФИЦИАЛНИЯ РАЗДЕЛ

Конституционен съд

- ✓ [Решение № 4](#) от 19 април 2022 г. по конституционно дело № 14 от 2021 г. 1

Министерски съвет

- ✓ [Постановление № 62](#) от 21 април 2022 г. за изменение и допълнение на Постановление № 385 на Министерския съвет от 2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт 9

Министерство на здравеопазването

- ✓ [Наредба](#) за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2019 г. за медицинските дейности извън обхвата на задължителното здравно осигуряване,

за които Министерството на здравеопазването субсидира лечебни заведения, и за критериите и реда за субсидиране на лечебни заведения 11

- ✓ [Наредба](#) за изменение и допълнение на Наредба № 42 от 2004 г. за въвеждане на класификационни статистически системи за кодиране на болестите и проблемите, свързани със здравето, и на медицинските процедури 14

Върховен административен съд

- ✓ [Решение № 8843](#) от 23 юли 2021 г. по административно дело № 1917 от 2021 г. 15
- ✓ [Решение № 3618](#) от 15 април 2022 г. по административно дело № 536 от 2022 г. 20

ОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

РЕШЕНИЕ № 4 от 19 април 2022 г. по конституционно дело № 14 от 2021 г.

Конституционният съд в състав: председател: Павлина Панова, членове: Мариана Карагьозова-Финкова, Константин Пенчев, Филип Димитров, Таня Райковска, Надежда Желепова, Атанас Семов, Красимир Влахов, Янаки Стоилов, Соня Янкулова, при участието на секретар-протоколиста Гергана Иванова разгледа в закрито заседание на 19 април 2022 г. конституционно дело № 14/2021 г., докладвано от съдия Красимир Влахов.

Производството е по чл. 149, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 150, ал. 3 от Конституцията на Република България (Конституцията) във фазата за решаване на делото по същество.

Конституционното дело е образувано на 5 юли 2021 г. по искане на омбудсмана на Република България за установяване на противоконституционност на чл. 68а, ал. 1, изр. 2 в частта „пожизнено“ от Кодекса за социално осигуряване (КСО) (обн., ДВ, бр. 110 от 17.12.1999 г.; посл. изм., бр. 25 от 29.03.2022 г.).

Вносителят на искането твърди, че оспорената разпоредба на чл. 68а, ал. 1, изр. 2 в частта „пожизнено“ противоречи на разпоредбите на чл. 6, ал. 1 и 2, чл. 16, чл. 4, ал. 1 и 2 от Конституцията, както и на нейния преамбюл.

Омбудсманът посочва, че „пожизненото“ изплащане на пенсия в намален размер на лицата, възползвали се от възможността за пенсиониране до една година по-рано от навършване на изискуемата възраст, нарушава принципа на правовата държава, тъй като е в противоречие с изискванията както за правна сигурност и предвидимост, така и за материална справедливост, доколкото адресатите на оспорената разпоредба са внесли в пълен размер дължимите осигуровки за пенсия за осигурителен стаж и възраст, а в замяна получават до края на живота си намалена пенсия. Изплащането на пенсия в намален размер „пожизнено“ в смисъла, вложен в разпоредбата на чл. 68а КСО, а именно „до края на живота“, според омбудсмана е прекомерно тежко и неотговарящо на изискванията за справедливост като общочовешка ценност, прокламирана в преамбюла на Конституцията. Вносителят счита, че тази уредба поставя гражданите, пенсионирали се по чл. 68а, ал. 1 КСО, в неравностойно положение спрямо други лица (като такива

са посочени преживелите съпрузи и лицата с право на професионална пенсия), които също имат право на по-ранно пенсиониране, но получават намален размер на пенсията само до навършване на изискуемата възраст по чл. 68, ал. 1 КСО. Поддържа също така, че разпоредбата на чл. 68а, ал. 1, изр. 2 в частта „пожизнено“ допуска на практика положен от гражданите труд, за който са били удържани осигуровки, да бъде лишен от нормативната защита, гарантирана му с чл. 16 от Основния закон, с което се нарушава конституционното право на труд.

С определение от 14 септември 2021 г. Конституционният съд е допуснал искането за разглеждане по същество.

Съдът е конституирал като заинтересувани институции: Народното събрание, президента на Република България, Министерския съвет, Върховния касационен съд, Върховния административен съд, главния прокурор, министъра на правосъдието, министъра на труда и социалната политика, Националният осигурителен институт и Висшия адвокатски съвет.

Покана да предложат писмени становища е отправена до: Българската асоциация на пенсионерите и мъдростта, Съюза на пенсионерите – 2004 Обединени, Съюза на пенсионерите – 2004, Българската асоциация на пенсионери – Обединени, КТ „Подкрепа“, Конфедерацията на независимите синдикати в България, Фондация „Български адвокати за правата на човека“, Съюза на юристите в България.

Поканени да дадат писмено правно мнение по предмета на делото са: проф. д.ю.н. Васил Мръчков, проф. д-р Емил Мингов, проф. д-р Йордан Христосков, проф. д-р Красимира Средкова, проф. д-р Пенчо Пенев, проф. д-р Пламен Киров, проф. д-р Снежана Начева, доц. д-р Зорница Йорданова, доц. д-р Мартин Белов, доц. д-р Наталия Киселова, доц. д-р Нина Гевренова и доц. д-р Райна Койчева.

В изпълнение на предоставената им от съда възможност становища по основателността на искането са изразили: Министерският съвет, главният прокурор, Министерството на труда и социалната политика, Националният осигурителен институт, КТ „Подкрепа“ и Съюзът на пенсионерите – 2004 Обединени.

Проф. д.ю.н. Васил Мръчков и доц. д-р Райна Койчева са представили правни мнения по предмета на делото.

Останалите конституирани заинтересувани институции и поканени организации и специалисти от науката и практиката не са представили писмени становища и правни мнения по делото.

Постъпилите по делото становища и правни мнения могат да бъдат обособени в две групи.

Главният прокурор, Съюзът на пенсионерите – 2004 Обединени, КТ „Подкрепа“, проф. д.ю.н. Васил Мръчков и доц. д-р Райна

Койчева намират искането на омбудсмана за основателно, излагайки аргументи за противоконституционността на чл. 68а, ал. 1, изр. 2 КСО в частта „пожизнено“.

Главният прокурор, Съюзът на пенсионерите – 2004 Обединени и КТ „Подкрепа“ поддържат, че оспорената законова уредба, предвиждаща „пожизнено“ изплащане на пенсия в намален размер на лица, които са изпълнили изцяло условията за натрупан осигурителен стаж и са изплатили изцяло дължимите осигурителни вноски, ощетява значително тези лица и противоречи на прокламирания в преамбюла на Конституцията принцип на справедливостта. В посочените становища се споделят доводите на омбудсмана, че оспорената законова разпоредба поставя гражданите, възползвали се от възможността да се пенсионират до една година по-рано при наличие на изискуемия осигурителен стаж, в неравностойно положение спрямо други лица, които се пенсионират по-рано, но получават пенсия в намален размер не до края на живота си, а само до навършване на общата възраст за придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68 КСО. Според КТ „Подкрепа“ уредбата е „привидно привилегироваща“, тъй като предвижда възможност осигурените лица да се пенсионират до една година по-рано, но същевременно е „санкционна“, тъй като ги „осъжда“ до края на живота им да получават пенсия в намален размер независимо от „пълния престиран принос в осигурителните фондове“ и от несъществен дял на недостигащата възраст (до една година) в общия осигурителен процес по отношение на тях. Главният прокурор заявява в своето становище и съгласието си с поддържаното от омбудсмана противоречие на оспорената разпоредба с принципа на правовата държава по чл. 4 от Конституцията, тъй като неблагоприятните последици за лицата, упражнили правото на ранно пенсиониране по чл. 68а, ал. 1 КСО, имат „възпиращ ефект спрямо тях от упражняването на това право“. Същевременно КТ „Подкрепа“ изразява несъгласие с част от изложените от омбудсмана аргументи, а именно за противоречие на оспорената законова уредба с чл. 4, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 16 от Основния закон, като поддържа, че същата „не влиза в противоречие нито със свободата и равенството на гражданите по достойнство и права, нито с прогласените гаранции и защита на правото на труд, нито с принципа на правовата държава“. Главният прокурор също не намира за основателно искането в частта му, в която се твърди, че разпоредбата противоречи на чл. 16 от Конституцията, като обръща внимание, че „правото на обществено осигуряване е отделно конституционно право от правото на труд“.

Проф. д.ю.н. Васил Мръчков излага аргументи, според които пожизненото намаляване на пенсията за осигурителен стаж и възраст е „безпрецедентно в българското осигурително право и нарушава конституционния принцип на справедливост по абз. 2 от преамбюла на Конституцията“. Според него основното съдържание на конституционното право на обществено осигуряване е гарантирането на социалната сигурност на гражданите в състояние на уязвимост, докато оспорената законова уредба „създава не само продължителна, но и продължаваща до края на живота несигурност в живота на осигурените лица по чл. 68, ал. 1, изр. 2 КСО“. Аргументира и противоречие с принципа на правовата държава по чл. 4 от Конституцията, като посочва, че „особено внимание трябва да се отдели на човешкото достойнство, справедливост и правна сигурност на осигуреното лице, като се има предвид, че пенсията по чл. 68а, ал. 1 най-често е единственият източник на доходи за издръжката му“. Заявява, че правовата държава се управлява според Конституцията и законите, които отговарят на духа на Конституцията, а пожизненото намаляване на пенсията по чл. 68а, ал. 1 КСО не отговаря на тези изисквания. Поддържа също, че това законодателно разрешение противоречи и на принципа на равенство на всички граждани по достойнство и права и на равнопоставеността им пред закона, тъй като въвежда ограничения на правата, основани на лично положение, което се определя и от правното и социално положение на гражданите по осигурителен стаж и възраст. Във връзка с това посочва, че идеята на закона е лицата с право на пенсия за осигурителен стаж и възраст да имат „равни права и възможно по-пълни и по-близки по съдържание на благо, което включва конституционното право на обществено осигуряване, а не да бъдат трайно разделяни и противопоставяни“. Проф. Мръчков обръща внимание също така, че разпоредбата на чл. 16 от Конституцията, която е включена в основанията, на които омбудсманът иска обявяване за частично противоконституционна разпоредбата на чл. 68а, ал. 1, изр. 2 КСО, се отнася до конституционното право на труд, докато оспорената законова уредба е относима към конституционното право на обществено осигуряване, а двете права, макар и да имат връзка поради общата им природа на социални права, са съществено различни по съдържанието на благо, което съдържат.

В правното си мнение доц. д-р Райна Койчева поддържа, че оспорената законова разпоредба противоречи на принципа на социалната държава, прогласен в преамбюла на Конституцията. Във връзка с това застъпва становището, че пожизненото намаляване на пенсията на лицата, избрали да се пенсионират до една година по-рано от общата пенсионна

възраст, ги обрича на бедност и ги поставя в безизходно положение, тъй като са лишени от възможността да получат преизчисление на пенсията им, дори когато след пенсионирането си са работили и са натрупали допълнителен осигурителен стаж. Нарушен е според нея и принципът на справедливостта, също прогласен в преамбюла на Основния закон, тъй като пожизнената намалена пенсия игнорира връзката между размера на осигурителния доход, върху който са правени осигурителните вноски, и размера на получаваната пенсия. Изложени са аргументи, според които оспорената уредба противоречи и на принципа на равенство и в този смисъл пожизненото намаляване на пенсията за осигурителен стаж и възраст на лицата, упражнили правото да се пенсионират по-рано, е дискриминиращо, тъй като тези лица са внасяли осигурителни вноски толкова време, колкото и лицата по чл. 68, ал. 1 КСО и приносят им за натрупване на средствата във фонд „Пенсии“ е еднакъв. Обърнато е внимание на възможността дори лицата по чл. 68а КСО да имат по-голям осигурителен стаж от други, които отговарят на двете изисквания на закона за предоставяне на пенсия за осигурителен стаж и възраст – за стаж и за възраст. Доц. Койчева излага и аргументи, според които оспорената уредба противоречи на чл. 4, ал. 1 от Конституцията, тъй като правовата държава е длъжна да гарантира и защитава правата на гражданите, каквото е правото на пенсия за осигурителен стаж и възраст, което се оказва негарантирано и незащитено с предвиденото пожизнено намаляване на пенсията по чл. 68а, ал. 1, изр. 2 КСО, като по този начин се постига възпиращ ефект за лицата да се възползват от правото на по-ранно пенсиониране. Поддържа също, че оспорената разпоредба противоречи и на чл. 51, ал. 1 от Конституцията, тъй като всяко ограничаване или намаляване на правото на пенсия спрямо лица, които отговарят на предвидените в закона условия за неговото придобиване, нарушава правото на гражданите на обществено осигуряване, част от което е правото на пенсия.

Втората група становища, включваща тези на Министерския съвет, на министъра на труда и социалната политика и на Националния осигурителен институт (НОИ), се обединява около тезата за конституционсообразност на оспорената законова разпоредба. Поддържа се, че конституционноправната защита на правото на труд не може да бъде отнесена към нея, тъй като Основният закон урежда правото на труд и правото на обществено осигуряване като отделни и самостоятелни права на гражданите. Навеждат се аргументи, според които разпоредбата на чл. 68а, ал. 1, изр. 2 КСО не нарушава произтичащото от принципа на равенство пред закона изискване за равно третиране, а създава еднаква

правна възможност за всички лица, които придобиват право на пенсия за осигурителен стаж и възраст – да се пенсионира по техен избор по-рано от общо предвидената в закона възраст. Обръща се внимание, че тази възможност дава повече права на осигурените лица – още преди навършване на общата пенсионна възраст да получават пенсия, макар и в намален размер. Посочено е, че държавното обществено осигуряване функционира на разходнопокривен принцип, съобразно който чрез пожизнено намаления размер на пенсиите при ранно пенсиониране се компенсират направените предсрочно разходи за периода, през който адресатите на оспорената разпоредба са получавали пенсия преди навършване на изискуемата възраст. Липсата на такова компенсиране би се отразила негативно на възможността фонд „Пенсии“ да финансира пенсиите на всички останали осигурени лица, с което именно би се нарушил конституционният принцип на справедливостта. Националният осигурителен институт поддържа, че преценката за конституционност на оспорената законова уредба следва да бъде извършена, като се държи сметка за причините, наложили приемането ѝ, и нейната връзка с останалите разпоредби, формиращи цялостната правна рамка на усъвършенстван пенсионен модел за осигуряване на финансова стабилност на пенсионната система. Във връзка с това посочва, че разпоредбата на чл. 68а КСО е част от пенсионната реформа, реализирана със ЗИД на КСО (ДВ, бр. 61 от 2015 г.), предвиждаща повишаване на възрастта за пенсиониране, както и на необходимия осигурителен стаж на работещите при най-масовата трета категория труд, като тези промени са били наложени от съображения, произтичащи от намаляване на икономически активното население, негативните демографски тенденции в страната и потенциала за икономически растеж. В същото време се обръща внимание на необходимостта да се отчете и друга ясно изразена тенденция на пазара на труда – „големите трудности на хората в предпенсионна възраст да намерят работа“, като НОИ поддържа, че разпоредбата на чл. 68а КСО е предназначена да внесе баланс между постигането на посочените приоритети на новия пенсионен модел и социалната закрила на тези лица чрез осигуряване на необходимите средства за тяхната издръжка до навършване на законната възраст за пенсиониране.

В становищата си министърът на труда и социалната политика и Националният осигурителен институт излагат подробни аргументи срещу застъпената от омбудсмана теза, според която оспорената законова разпоредба третира неравностойно лицата, упражнили правото на ранно пенсиониране по чл. 68, ал. 1 КСО, в сравнение с други осигурени лица, за които

законът предвижда да получават намалена пенсия само до навършване на възрастта по чл. 68, ал. 1 КСО. Конкретно по отношение на преживелия съпруг обръщат внимание, че последният не получава лична пенсия, определена от собствения му осигурителен принос, а наследствена пенсия, изчислена съобразно осигурителния принос на починалия съпруг. Заедно с това НОИ заявява, че при наследствените пенсии изобщо не може да се говори за намален размер, защото те се определят по самостоятелни нормативни правила, които не предвиждат намаление, а предоставят на наследника право на процент от пенсията на починалия. Посочват, че освен адресатите на разпоредбата на чл. 68а, ал. 1 КСО единствената група осигурени лица, които имат „лично право на ранно пенсиониране с намален размер на пенсията, са учителите“. Във връзка с това се пояснява, че съгласно чл. 69в, ал. 2 КСО на учителите, които са се пенсионирали по-рано, до навършване на общата пенсионна възраст се изплаща срочна пенсия за ранно пенсиониране не от фонд „Пенсии“, а от Учителския пенсионен фонд, чиито приходи се покриват от допълнителна осигурителна вноска в размер на 4,3 на сто, която е за сметка на осигурителите. След навършване на възрастта по чл. 68, ал. 1 КСО пенсията на учителите за осигурителен стаж и възраст се изплаща в пълен размер, но вече от фонд „Пенсии“ на държавното обществено осигуряване съгласно чл. 19, ал. 6, изр. 2 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж (НПОС). Обръща се внимание, че за разлика от учителите лицата по чл. 68а, ал. 1 КСО не са осигурени с по-висок размер на осигурителната вноска, която да финансира предсрочното им пенсиониране. Въз основа на тези съображения министърът на труда и социалната политика заявява, че възприемането от законодателя на различен правен режим по отношение на различни видове пенсии не обуславя наличието на „нито една от възможните форми на дискриминация – прилагане на различни правила към сходни положения или прилагане на едно и също правило към различни положения“.

Конституционният съд, като обсъди доводите в искането, постъпилите по делото писмени становища и правни мнения, както и относимата правна уредба, за да се произнесе, взе предвид следното:

Оспорената частично от омбудсмана разпоредба на чл. 68а, ал. 1 КСО предвижда възможност за лицата, които имат изискуемия осигурителен стаж по чл. 68, ал. 2 от Кодекса, да се пенсионира по тяхно желание до една година по-рано от общата възраст за пенсиониране съгласно чл. 68, ал. 1 КСО, като в такъв случай пенсията се отпуска от датата на заявлението и се изплаща в намален размер пожизнено.

Съдът намира, че при преценката за конституционност на оспорената законова разпоредба следва да се имат предвид и други разпоредби от КСО, а именно: чл. 68а, ал. 2, според която лицата, на които е отпусната пенсия по ал. 1, нямат право на общата пенсия за осигурителен стаж и възраст; чл. 68а, ал. 3, предвиждаща, че при преизчисляване на пенсията по ал. 1 процентът намаление не се променя; чл. 70, ал. 14 КСО, според която размерът на пенсията по чл. 68а се намалява с 0,4 на сто за всеки недостигащ на лицето месец до навършване на възрастта му по чл. 68, ал. 1; чл. 70, ал. 15 във връзка с ал. 12, съобразно която размерът на пенсията по чл. 68а не може да бъде по-малък от минималния размер на пенсията за осигурителен стаж и възраст, определен със съответния закон за бюджета на държавното обществено осигуряване.

Посочените разпоредби не са оспорени от омбудсмана, но те формират единен нормен комплекс с разпоредбата на чл. 68а, ал. 1 КСО, тъй като в съвкупност определят съдържанието на правните последици от направения избор за ранно пенсиониране. В този смисъл оспорената частично разпоредба е елемент от цялостното уреждане на тези правни последици, при което преценката за нейната конституционност изисква съответния нормен комплекс да бъде анализиран в неговата цялост (Решение № 7 от 2004 г. по к.д. № 6/2004 г., Решение № 8 от 2006 г. по к.д. № 7/2006 г., Решение № 7 от 2021 г. по к.д. № 4/2021 г., Решение № 8 от 2021 г. по к.д. № 9/2020 г.).

Съдът намира за необходимо да припомни, че съобразно възприетото в практиката му (Решение № 21 от 1998 г. по к.д. № 18/1997 г., Решение № 5 от 2000 г. по к.д. № 4/2000 г., Решение № 10 от 2012 г. по к.д. № 15/2011 г.) Конституцията прогласява в чл. 51, ал. 1 правото на гражданите на обществено осигуряване като тяхно основно право в социалната сфера, като „начинът на осигуряване, размерът на осигурителните вноски, осигурителната база или осигурителният доход, други правила и процедури са предмет на уредба в отделни закони. Законодателят преценява по целесъобразност каква система на обществено осигуряване да приеме и въз основа на какви принципи то да се осъществява в съответствие с конституционните норми и да даде едно или друго конкретно разрешение по целесъобразност, стига то да не е в несъответствие с принципите на Основния закон“. Следва да се има предвид също така посоченото в Решение № 8 от 2017 г. по к.д. № 1/2017 г., че „правото на гражданите на пенсия не съдържа имплицитно определен размер на пенсията, нито реализиране на правото при най-изгодни условия относно осигурителен стаж и възраст“, тъй като „държавата има широка свобода за начина на определяне на пенсиите

и пенсионната възраст и те често са предмет на законодателни промени, обосновани от възможностите на бюджета“.

Според Решение № 10 от 2012 г. по к.д. № 15/2011 г. „принципът за социалната държава представлява мандат за активна социална политика на държавата с цел гарантиране социална закрила на хората. В Конституцията „социалната държава“ е основно начало и рамката, в която се вмести социалната закрила. Основен компонент на тази закрила е организирането и поддържането на система на обществено осигуряване като система на взаимопомощ, чрез която се защитава общият интерес – в нейните рамки гражданите се осигуряват, получават осигурителни обезщетения при изпълнението на определени законови условия и изисквания“. Съдът подчертава, че „държавното обществено осигуряване функционира на разходнопокритив принцип. Това означава, че приходите от осигурителните вноски на работещите сега следва да покриват, пак сега, разходите за пенсии. Действа правилото, че социалната справедливост, сигурността и солидарността могат да бъдат гарантирани само докато броят на лицата, получаващи обезщетения, е значително по-малък от броя на лицата, които правят вноски за това. Обстоятелства, предизвикващи отклоняване от това съотношение, правят наложителни реформи в осигурителната система“. Като такива „общоизвестни обстоятелства, наложили реформи“, включително въвеждането на повишени изисквания за придобиването право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, съдът посочва намаляването на работоспособното население и увеличаването на средната продължителност на живота, обуславящи нарастването на тежестта за социалното осигуряване. Отчетено е, че „от една страна, лицата, които внасят осигурителни вноски, стават по-малко, от друга – периодът на получаване на пенсия става по-продължителен, а броят на лицата, които получават пенсия – все по-голям (...). При тези обстоятелства държавата, ако е „социална“, е длъжна да предприеме мерки за стабилизиране на осигурителната система, а оттам и да създаде и поддържа условия за осъществяването на основното право на социално осигуряване, в т.ч. правото на пенсия. Следователно предприемането на реформа с цел подобряването на съотношението в „договора на поколенията“ не нарушава принципа за социалната държава, напротив, така се изпълнява мандатът за социална закрила, произтичащ от качеството „социална държава“. Едновременно с това съдът обръща внимание, че посоченият принцип не позволява реформата на осигурителната система да се ограничи само до повишаването на пенсионната възраст, а тази мярка трябва да е съчетана и с „наложителни адекватни изменения в условията и режима на пенсиране на труда“, тъй като в

противен случай мярката „може да се окаже излишна и влошаваща качеството на живот на гражданите“.

Предвид изложеното съдът намира, че преценката за конституционност на частично оспорената разпоредба на чл. 68а, ал. 1 КСО следва да бъде извършена в цялостния контекст на нормативната промяна, извършена със ЗИД на КСО (ДВ, бр. 61 от 2015 г.), съобразно която уредбата, предвиждаща възможност за получаване на пенсия за осигурителен стаж и възраст в намален размер при упражнено право на по-ранно пенсиониране, е съчетана с промени в законите изисквания за придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Според чл. 68, ал. 1 КСО правото на пенсия за осигурителен стаж и възраст се придобива при навършване на възраст 60 години и 10 месеца от жените и 63 години и 10 месеца от мъжете и осигурителен стаж 35 години и 2 месеца за жените и 38 години и 2 месеца за мъжете, като в ал. 1, изр. 2 е предвидено поетапно увеличаване на изискванията за възраст от 31 декември 2016 г., както следва: до 31 декември 2029 г. възрастта за жените се увеличава с по 2 месеца за всяка календарна година, а от 1 януари 2030 г. – с по 3 месеца за всяка календарна година до достигане на 65-годишна възраст; до 31 декември 2017 г. възрастта за мъжете се увеличава с 2 месеца, а от 1 януари 2018 г. – с по 1 месец за всяка календарна година до достигане на 65-годишна възраст. Според чл. 68а, ал. 2 КСО от 31 декември 2016 г. осигурителният стаж по ал. 1 се увеличава от първия ден на всяка следваща календарна година с по 2 месеца до достигане на осигурителен стаж 37 години за жените и 40 години за мъжете.

Стенографските протоколи от обсъжданията на проекта на Закона за изменение и допълнение на КСО, внесен от Министерския съвет, проведени в Комисията по труда, социалната и демографската политика на 3.06.2015 г. и 16.07.2015 г., както и при обсъждане на законопроекта в пленарно заседание за първо и второ гласуване съответно на 2.07.2015 г. и 28.07.2015 г., разкриват, че целта на нормения комплекс, елемент от който е оспорената частично разпоредба на чл. 68а, ал. 1 КСО, е осигуряване на „гъвкаво пенсиониране на хората в предпенсионна възраст“, които са останали без работа и без право на парични обезщетения за безработица. Отчетено е, че тази категория осигурени лица, които се намират в края на своя трудов път, не са желани от работодателите поради напредналата им възраст, като същевременно не са обхванати от пенсионната система, тъй като не отговарят на изискванията за възраст, макар и да са натрупали достатъчен осигурителен стаж. По тези причини законодателят е преценил, че необходимостта тази категория граждани да задоволят жизнените си потребности

налага въвеждане на „адекватна и гъвкава форма на ранно пенсиониране“, която да им позволи да започнат да получават пенсията си за осигурителен стаж и възраст по-рано, като при второто гласуване на законопроекта в пленарна зала е отчетено и „главоломното увеличаване на възрастта за пенсиониране“.

Според мотивите на проекта на Закона за изменение и допълнение на КСО на Министерския съвет очакваният ефект от предлаганата разпоредба на чл. 68а е „увеличение в броя на новоотпуснатите пенсии с около 11,4 хил. пенсионери“, като „от актюерска гледна точка размерът на намалението с 0,4 на сто за всеки недостигащ месец е коректно, тъй като общата сума на пенсиите, която би получило лицето до края на живота си в случай на пенсиониране при навършване на закононата пенсионна възраст, и в случай на пенсиониране с една година по-рано, но с намален размер, е приблизително еднаква“. Направените изчисления въз основа на средния размер на пенсията за осигурителен стаж и възраст и средната продължителност на живота в страната показват, че възприетият от законодателя модел като цяло не ощетява в материално отношение лицата, упражнили предоставеното им право да се пенсионират до една година преди навършване на изискуемата възраст.

Съдът намира, че при преценката за конституционност на оспорената частично от омбудсмана разпоредба на чл. 68а, ал. 1, изр. 2 КСО в частта „пожизнено“ е от съществено значение да бъде съобразено, че пожизненото получаване на намалена пенсия от лицата, които са се пенсионирали до една година преди навършване на общата възраст, с която законът свързва правото на пенсия за осигурителен стаж и възраст, е уредено не като императив, а като правна възможност, която осигурените лица могат свободно, „по тяхно желание“ да упражнят при предварително определени и ясни по своето съдържание последици.

В своята практика (Решение № 1 от 2005 г. по к.д. № 8/2004 г., Решение № 4 от 2014 г. по к.д. № 12/2013 г., Решение № 10 от 2016 г. по к.д. № 3/2016 г., Решение № 3 от 2017 г. по к.д. № 11/2016 г. и др.) Конституционният съд възприема, че разбирането за правовата държава включва както принципа за правната сигурност (формалния елемент), така и принципа за справедливостта (материалния елемент). Един от основните компоненти на правовата държава във формален смисъл е правната сигурност на законодателните решения, изискваща последователност, предвидимост и стабилност на законите разпоредби. В този смисъл е утвърдено схващането, че „законосъобразността на държавното управление е конституционно изискване, което го прави предвидимо, а това е предпоставка за правната сигурност“ (Решение № 3 от 2017 г.

по к.д. № 11/2016 г.), както и че „правната сигурност и стабилност са характеристики на правовата държава, която изисква трайно и последователно законодателно регулиране на обществените отношения“ (Решение № 1 от 2005 г. по к.д. № 8/2004 г., Решение № 7 от 2005 г. по к.д. № 1/2005 г., Решение № 3 от 2008 г. по к.д. № 3/2008 г., Решение № 3 от 2017 г. по к.д. № 11/2016 г.). Както е посочено в Решение № 10 от 2012 г. по к.д. № 15/2011 г., „предвидимостта на правното регулиране е признак на правната сигурност, а оттук – и на самата правова държава“.

Като има предвид посочените аспекти на правовата държава, съдът намира, че правната сигурност като проявление на правовата държава не е нарушена, когато осигуреният свободно е осъществил избор относно вида на получаваната от него пенсия за осигурителен стаж и възраст, щом правните последици от този избор се посочени ясно и определено в относимите към случая правни норми, гарантиращи предвидимост на тези последици и следователно – правна сигурност и стабилност. Съгласно Решение № 4 от 2014 г. по к.д. № 12/2013 г. разпоредба, с която „при облекчен режим се предоставя правна възможност, чието използване зависи единствено от волята на правоимащия, не е противоконституционна“.

Не е нарушен и принципът на равнопоставеност на гражданите пред закона, съобразно който „на законодателя се забранява третирането на равното като неравно и обратното“, тъй като той е длъжен „да урежда подобните случаи по еднакъв начин, а различните – по различен начин“, като гаранция за осигуряване на равенството пред закона и справедливост в обществото (Решение № 4 от 2011 г. по к.д. № 4/2011 г., Решение № 3 от 2013 г. по к.д. № 7/2013 г., Решение № 5 от 2019 г. по к.д. № 12/2018 г.). Оспорената разпоредба не третира осигурените лица различно от гледна точка на достъпа им до право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, а предоставя на всички, които отговарят на предвидените в нея условия, едно и също субективно право – да се пенсионира до една година по-рано, като в такъв случай получават доживотно пенсия в намален размер при предварително определени в закона правни последици относно размера на намалението, неговата непроменимост при преизчисляване на пенсията и невъзможността намалената пенсия да се получава едновременно с общата пенсия за осигурителен стаж и възраст. Следователно законът подхожда еднакво по отношение на субекти, които разкриват идентични правни белези – притежават необходимия осигурителен стаж, но не им достига до една година от изискуемата възраст за придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Ако в резултат някои получават по-малка по размер пенсия,

това е функция на направения избор, а не на неравно третиране от закона (Решение № 9 от 2017 г. по к.д. № 9/2016 г.).

Съдът не споделя поддържаното от омбудсмана, според което оспорената законова уредба третира нейните адресати, избрали да се пенсионира до една година преди навършване на общата възраст по чл. 68, ал. 1 КСО, по-неблагоприятно в сравнение с други групи лица, които получават намалена пенсия не доживотно, а само до достигане на този възрастов праг, като според вносителя такива са „например преживелите съпрузи и лицата, които имат право на професионална пенсия“. Посочените категории лица се намират в различно правно положение от гледна точка на основанията за придобиване на право на пенсия, произхода на средствата за нейното осигуряване и самото съдържание на правото. Правото на наследствена пенсия, за разлика от правото на пенсия по чл. 68а КСО, не е лично право, а е производно на правото на пенсия на наследодателя съобразно неговия осигурителен принос. При това, след навършване на пенсионна възраст преживелият съпруг, с оглед забраната за получаване едновременно на лична и наследствена пенсия (чл. 101, ал. 1 КСО), може да избере да получава или наследствена, или лична пенсия, като към последната се включва добавка по чл. 84 КСО, на която лицето има право пожизнено. Липсва сходство и по отношение на срочните пенсии за ранно пенсиониране на учители, тъй като съгласно чл. 69в, ал. 2 КСО във връзка с чл. 19, ал. 6 НПОС за периода до навършване на пенсионна възраст тези пенсии се отпускат от отделен фонд – Учителския пенсионен фонд, създаден с чл. 33, ал. 1 от Закона за фонд „Обществено осигуряване“ (отм.) и продължил да съществува съгласно § 22 ПЗР на КСО, средствата в който се набират от разликата между осигурителната вноска за учителите и осигурителната вноска за трета категория труд, както и от други източници. След навършване на пенсионна възраст пенсията на учителите за осигурителен стаж и възраст се изплаща в пълен размер, но от фонд „Пенсии“ на държавното обществено осигуряване (чл. 19, ал. 6, изр. 2 НПОС). Като се има предвид изложеното, съдът намира, че прилагането от законодателя на различни правила към различни по вид и съдържание пенсии не нарушава конституционната забрана за неравно третиране.

Получаването на пенсия в намален размер при упражнено право на по-ранно пенсиониране е оправдано от гледна точка на солидарния характер на системата на обществено осигуряване. Както е посочено в Решение № 5 от 2000 г. по к.д. № 4/2000 г., „общественото осигуряване е система за взаимопомощ и солидарност, чрез която се защитава общият интерес, като от набираните вноски на всички осигурени се обезпечава материалната защита на изпадналите в нужда членове на общността

поради настъпването на определени осигурени рискове (болест, злополука, старост, смърт и др.)“. Този принцип е изрично прокламиран и в чл. 3, ал. 2 КСО. Според Решение № 7 от 2017 г. по к.д. № 2/2017 г. чрез принципа на солидарност се реализира конституционната идея за създаване на социална държава и се гарантира справедливостта като конституционна ценност. В този смисъл именно принципът на солидарност, който е проекция на прокламираната в преамбюла на Основния закон справедливост като общочовешка ценност, би бил нарушен, ако срещу получената по-рано пенсия законодателят не бе предвидил компенсаторен механизъм, посредством който да се осигури стабилността на осигурителната система, за да се обезпечат по този начин правата на останалите осигурени лица. Без такава стабилност държавата не би могла да гарантира на гражданите реализация на признатото им от чл. 51, ал. 1 от Конституцията право на общественото осигуряване. Според Решение № 12 от 1997 г. по к.д. № 6/1997 г., „за да се реализира правото по чл. 51, ал. 1 като индивидуално право, е необходимо, преди всичко, да се създаде система за общественото осигуряване“, като конституционноправната защита на това право „включва както задължението на държавата да предвиди (в смисъл да създаде) поначало по законодателен път система на общественото (и по-специално на пенсионно) осигуряване, така и задължението да гарантира конкретната реализация на осигуряването в неговите различни форми, когато условията за получаване на съответните плащания са настъпили“.

По изложените съображения съдът не споделя поддържаното от вносителя, според което пожизненото получаване на пенсия в намален размер от лица, които са внесли в пълен размер дължимите осигурителни вноски, накърнява прокламираната в преамбюла на Конституцията справедливост като общочовешка ценност. Както вече беше посочено, получаването на пенсия в намален размер пожизнено не е наложено от държавата на осигуреното лице, а е резултат от упражнено негово право на избор при предварително известни и определени по своите последици в закона алтернативи. В този случай осигуреният сам е преценил кое решение е в негов интерес от гледна точка на собствените му жизненни потребности. Правото на избор относно вида на получаваната пенсия е израз на свободна воля и свободен избор, които съгласно Решение № 10 от 1994 г. по к.д. № 4/1994 г. и Решение № 2 от 2018 г. по к.д. № 8/2017 г. са „основно право на личността“ по смисъла на чл. 6, ал. 1 от Основния закон, и принципът на правовата държава изисква тяхното зачитане, щом са формирани в рамките на закона и за постигане на предвиден в него резултат. Съдът намира, че поначало не може да бъде споделена тезата за несправедливост на законодателно решение, което е насочено

да обезпечи жизнените потребности на определена социално уязвима група от граждани, които не отговарят на общите изисквания за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст, а същевременно не са в състояние да продължат трудовата си дейност по независещи от тях причини, обусловени от състоянието на пазара на труда. Следва да се съобрази също така, предвид необходимостта законът да удовлетвори изискването за справедливост като компонент на правовата държава, че пожизнено намаленият размер на пенсията се компенсира от получените преди навършване на общата възраст за пенсиониране до дванадесет месечни пенсии за осигурителен стаж и възраст, и в този смисъл е налице конституционно съвместимо съответствие между ползите, които лицето получава при упражнено право на ранно пенсиониране, и понесените в резултат ограничения. Във връзка с това е необходимо и да се отчете, че общественото осигуряване е изградено на принципа на алеаторността – с оглед неизвестността колко време осигуреното лице ще получава пенсията си, при което е възможно правоимащият да почине, преди получените по-рано пенсии да бъдат компенсирани от намаления размер на пенсията.

Съдът подчертава, че справедливостта би била нарушена именно при обявяване на разпоредбата на чл. 68а, ал. 1, изр. 2 КСО в частта „пожизнено“ за противоконституционна, тъй като това би имало за последица една категория граждани да могат да се облагодетелстват от възможността да се пенсионира преди навършване на предвидената в закона възраст и да започнат да получават пенсия за осигурителен стаж и възраст по-рано, без за това да е предвидена пропорционална компенсация в интерес на останалите осигурени лица. Така би се компрометирала солидарността, върху която е изградено и функционира общественото осигуряване в общ интерес. Същевременно би се застрашила стабилността на осигурителната система, тъй като осигурените лица биха били стимулирани да се пенсионира преди навършване на възрастта по чл. 68, ал. 1 КСО, с което да започнат по-рано да получават пенсия, едновременно с това преустановявайки приноса си за натрупване на средствата във фонд „Пенсии“ на държавното общественото осигуряване.

От значение е също така, че разпоредбата на чл. 68а, ал. 1 КСО е елемент от цялостната правна рамка на усъвършенствания пенсионен модел, насочен към осигуряване на финансова стабилност на пенсионната система в условията на протичащи негативни демографски тенденции в страната и намаляване на икономически активното население, налагащи повишаване на възрастта за пенсиониране и на изискуемия осигурителен стаж. Очевидно е, че повишаването на необходимата за пенсиониране възраст допълнително поставя в затруднено положение лицата в предпенсионна възраст, които са останали без работа,

при което включването им в пенсионната система се отдалечава във времето, а същевременно имат право на достоен начин на живот, кореспондиращ с прокламираното от преамбюла на Основния закон достойнство на личността като „върховен принцип“, на който се основава конституционната уредба. В този смисъл оспореният частично чл. 68а, ал. 1 КСО изпълнява необходимостта предприетото от законодателя повишаване на пенсионната възраст като мярка за стабилизиране на осигурителната система да бъде съчетано с други „наложителни адекватни изменения“, без които тази мярка би се оказала „излишна и влошаваща качеството на живот на гражданите“ според вече цитираното Решение № 10 от 2012 г. по к.д. № 15/2011 г.

Съдът намира за неотносими изложените от омбудсмана доводи, според които оспорената законова уредба нарушава конституционното право на труд на гражданите по чл. 16 от Основния закон. Правото на обществено осигуряване има самостоятелна конституционна регламентация в чл. 51, ал. 1 от Конституцията, по силата на която то е „отделно конституционно право, каквото е и правото на труд (чл. 16 и чл. 48, ал. 1). Последното се гарантира и защитава от Конституцията самостоятелно. Упражняването на всяко от тях не е поставено в зависимост от упражняването (респ. неупражняването) на другото“. За разлика от правото на труд, гарантирано с насрещното задължение на държавата да създаде условия за неговата реализация (чл. 48, ал. 1, изр. 2 от Конституцията), конституционната защита на правото на обществено осигуряване „включва както задължението на държавата да предвиди (в смисъл да създаде) поначало по законодателен път система на обществено (и по-специално на пенсионно) осигуряване, така и задължението да гарантира конкретната реализация на осигуряването в неговите различни форми, когато условията за получаване на съответните плащания са настъпили“ (Решение № 12 от 1997 г. по к.д. № 6/1997 г.).

По изложените съображения Конституционният съд приема, че оспорената частично от омбудсмана разпоредба на чл. 68а, ал. 1, изр. 2 КСО в частта „пожизнено“ не противоречи на Основния закон.

Воден от горното и на основание чл. 149, ал. 1, т. 2, предл. първо от Конституцията във връзка с чл. 22, ал. 1 от Закона за Конституционен съд, Конституционният съд

РЕШИ:

Отхвърля искането на омбудсмана на Република България за установяване на противоконституционност на чл. 68а, ал. 1, изр. 2 в частта „пожизнено“ от Кодекса за социално осигуряване (КСО) (обн., ДВ, бр. 110 от 17.12.1999 г.; посл. изм., бр. 25 от 29.03.2022 г.).

Председател:
Павлина Панова

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 62 ОТ 21 АПРИЛ 2022 Г.

за изменение и допълнение на Постановление № 385 на Министерския съвет от 2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт (обн., ДВ, бр. 2 от 2016 г.; изм. и доп., бр. 34 и 74 от 2016 г., бр. 26, 36 и 54 от 2019 г. и бр. 101 и 110 от 2020 г.)

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ПОСТАНОВИ:

§ 1. В чл. 3 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1 се създава буква „и“:

„и) електрическа енергия“;

2. В т. 2:

а) буква „ж“ се отменя;

б) създава се буква „з“:

„з) предоставяне на фиксирани и мобилни телефонни услуги и мобилен интернет“;

§ 2. В чл. 4 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, в основния текст думите „сключване на рамкови споразумения и договори за“ се заличават.

2. Алинея 2 се отменя.

3. В ал. 3 думите „и да сключват договори по рамковите споразумения, сключвани от ЦОП, като възлагат самостоятелно или по реда на ал. 2“ се заличават.

4. В ал. 4 думите „и да сключват договори по рамковите споразумения, сключвани от ЦОП“ се заличават.

5. В ал. 5 след думата „срока“ се добавя „му“, а думите „на рамковото споразумение“ се заличават.

6. Създава се нова ал. 7:

„(7) Възложителите по ал. 1 не са длъжни да се възползват от централизираните обществени поръчки, когато потребностите им съдържат специфични изисквания към изпълнението на доставките или услугите. Когато спецификата може да се отнесе до определени дейности или артикули от централизираната обществена поръчка, възможността по изречение първо се допуска само за тези дейности или артикули.“

7. Досегашната ал. 7 става ал. 8 и в нея в изречение първо думите „сключените рамкови споразумения“ се заменят с „централизираните обществени поръчки“ и думите „с изпълнителите по рамковите споразумения“ се заличават, а в изречение трето думите „процедурата по чл. 82, ал. 3 от ЗОП преди стартирането ѝ“ се заменят със „своята поръчка преди да пристъпи към възлагането“.

§ 3. В чл. 5 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точки 3, 6, 7 и 8 се отменят.

2. В т. 9 думите „сключените от него договори и рамкови споразумения“ се заменят с „възложените централизираните обществени поръчки“.

3. Точка 10 се изменя така:

„10. утвърждава образци на документи за провеждането на централизираните обществени поръчки и за контрола върху изпълнението им;“.

4. Точка 11 се изменя така:

„11. предоставя информация, указания и разяснения на възложителите по чл. 4, ал. 1 във връзка с подготовката, провеждането и изпълнението на централизираните обществени поръчки;“.

5. Създава се нова т. 12:

„12. има право да извършва на място проверки на изпълнението на условията на централизираните обществени поръчки от страна на изпълнителите;“.

6. Досегашната т. 12 става т. 13.

§ 4. В чл. 6 се правят следните изменения:

1. В ал. 1:

а) точка 1 се изменя така:

„1. предоставят на ЦОП заявки, съдържащи информация за потребностите им от доставки и услуги в процеса на планирането на централизираните обществени поръчки;“

б) в т. 2 след думата „срокове“ се добавя „проекти на“;

в) точка 5 се изменя така:

„5. сключват договори въз основа на централизираните обществени поръчки в рамките на заявения финансов ресурс;“

г) точка 6 се изменя така:

„6. съгласуват с ЦОП прогнозната стойност на своята поръчка преди да пристъпят към възлагането, когато потребностите на конкретния възложител превишават подадената заявка;“

д) в т. 7:

аа) буква „а“ се изменя така:

„а) уведомления за извършени от стопанските субекти нарушения на условията на централизираните обществени поръчки, в това число при неподаване на оферта и отказ за сключване на договор;“

бб) буква „б“ се изменя така:

„б) уведомление за преустановяване на избора на изпълнител въз основа на централизирана обществена поръчка, в седемдневен срок от уведомяването на изпълнителите;“

вв) в буква „в“ думите „рамково споразумение“ се заменят с „централизираните обществени поръчки“, а цифрата „7“ се заменя с числото „14“;

е) точка 9 се отменя.

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Във вътрешните си правила за управление на цикъла на обществените поръчки възложителите по чл. 4, ал. 1 включват и правила за реда за планиране, обмен на информация с ЦОП, сключване на договори въз основа на централизираните обществени поръчки и за контрол на изпълнението на сключените договори.“

§ 5. В чл. 7 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

„(1) Централният орган за покупки уведомява възложителите по чл. 4, ал. 1 за всяко влязло в сила решение по чл. 22, ал. 1, т. 6, 10 и 11 от ЗОП в съответната централизирана процедура в 5-дневен срок от влизането в сила на решението. Централният орган за покупки уведомява възложителите по чл. 4, ал. 1 и при постъпване на жалба против решение или действие/бездействие на ЦОП в 5-дневен срок от съобщението на Комисията за защита на конкуренцията за образуване на производството.“

2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Възложителите по чл. 4, ал. 1, т. 1 и 2 в договорите с предмета по чл. 3, сключвани от тях за периодите, в които няма възложени централизираните обществени поръчки, осигуряват възможност тези договори да бъдат прекратени при сключването на договор със същия предмет въз основа на централизираната обществена поръчка. Когато условията в рамковото споразумение на ЦОП са определени и са по-благоприятни от тези по действащия им договор, възложителите по чл. 4, ал. 1 сключват договор въз основа на рамковото споразумение, след което прекратяват действащия си договор. Когато в рамковото споразумение не са определени всички условия или е създадена динамична система за покупки, възложителите по чл. 4, ал. 1 имат право да запазят действащия си договор, ако не могат да договорят по-изгодни условия въз основа на централизираната обществена поръчка.“

§ 6. В чл. 8 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се отменя.

2. Алинея 2 се изменя така:

„(2) Централният орган за покупки може да използва Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) за събиране на заявки от възложителите по чл. 4, ал. 1 за потребностите им от доставки и услуги по чл. 3, ал. 1, както и за друга комуникация с тях.“

3. Алинеи 3 и 4 се отменят.

§ 7. В приложение № 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точка 12 се отменя.

2. Точка 19 се изменя така:

„19. Агенция за публичните предприятия и контрол.“

3. Точка 33 се отменя.

4. Създава се т. 73:

„73. Бюро по защита на застрашени лица.“

§ 8. В приложение № 2 се правят следните изменения:

1. Точка 8 се отменя.

2. В т. 11 думите „и районни центрове“ се заличават.

Министър-председател:

Кирил Петков

Главен секретар на Министерския съвет:

Красимир Божанов

**МИНИСТЕРСТВА
И ДРУГИ ВЕДОМСТВА****МИНИСТЕРСТВО
НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2019 г. за медицинските дейности извън обхвата на задължителното здравно осигуряване, за които Министерството на здравеопазването субсидира лечебни заведения, и за критериите и реда за субсидиране на лечебни заведения (обн., ДВ, бр. 29 от 2019 г.; изм. и доп., бр. 50 от 2019 г., бр. 83 от 2020 г. и бр. 71 от 2021 г.)

§ 1. В приложение № 1 към чл. 15, ал. 2, чл. 40, ал. 1, чл. 47, ал. 2 и чл. 47б, ал. 2 и чл. 47в, ал. 4 се правят следните изменения:

1. Точка 5 „Стойности на медицинските дейности по чл. 45“ се изменя така:

„5. Стойности на медицинските дейности по чл. 45:

№	Номенклатура на дейностите	Стойност (в лв.)
5.1.	издадено и отчетено решение на ТЕЛК във връзка с временната неработоспособност	40 лв.
5.2.	5.2.1. влязло в сила експертно решение на ТЕЛК по процедура за освидетелстване/преосвидетелстване за установяване на трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, по която ТЕЛК се произнася за първи път, и което експертно решение не е обжалвано пред Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК); 5.2.2. експертно решение на ТЕЛК по процедура за освидетелстване/преосвидетелстване за установяване на трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, по която ТЕЛК се произнася за първи път, и което експертно решение след обжалване е потвърдено от НЕЛК	40 лв.
5.3.	5.3.1. влязло в сила експертно решение на ТЕЛК по процедура за освидетелстване/преосвидетелстване за установяване на трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, по която ТЕЛК вече се е произнесла веднъж с експертно решение, което експертно решение след обжалване е било отменено и върнато от НЕЛК на ТЕЛК за ново произнасяне; 5.3.2. потвърдено от НЕЛК (в резултат на обжалване) експертно решение на ТЕЛК за установяване на трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, по процедура за освидетелстване/преосвидетелстване, по която ТЕЛК се произнася за втори път (<i>първоначално издаденото експертно решение на ТЕЛК е било обжалвано пред НЕЛК, НЕЛК го е отменила и е върнала преписката на ТЕЛК за ново произнасяне</i>)	25 лв.
5.4.	издадено и отчетено решение на ТЕЛК по реда на чл. 5а от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи	50 лв.

Забележки:

1. За всяка процедура по освидетелстване/преосвидетелстване за установяване на трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, която започва с подаване на заявление-декларация по чл. 5б от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (Правилника) или с изпращане на медицинската документация от Националния осигурителен институт към Столичната регионална здравна инспекция във връзка с чл. 5а от Правилника, се остойностява само едно експертно решение по т. 5.2, 5.3 и 5.4.

2. Експертните решения по т. 5.2, 5.3 и 5.4 се отчитат чрез Информационната база данни по чл. 108а от Закона за здравето за всяко лице, преминало през ТЕЛК/НЕЛК за установяване на трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане.“

2. Точка 6 „Стойности на медицинските дейности по чл. 46“ се изменя така:

„6. Стойности на медицинските дейности по чл. 46:

6.1.	дейности в случаите по чл. 46, ал. 1, 2 и 4	общ финансов ресурс и 46 лв. на преминал и отчетен пациент
6.2.	дейности в случаите по чл. 46, ал. 3, както следва: 1. преглед, проведен в лечебното заведение от лекар по искане на дежурния екип на ЦСМП 2. изследване на кръвна картина – поне осем от посочените показатели или повече: хемоглобин, еритроцити, левкоцити, хематокрит, тромбоцити, MCV, MCH, MCHC 3. други кръвни изследвания (за всяко едно изследване) – време на кръвене, глюкоза, креатинин, урея, билирубин – общ, билирубин – директен, пикочна киселина, АСАТ, АЛАТ, креатинкиназа (КК), ГГТ, алкална фосфатаза (АФ), алфа-амилаза 4. изследване на урина (за всяко едно изследване) – химично изследване на урина с течни реактиви (белтък, билирубин, уробилиноген), седимент на урина – ориентировъчно изследване 5. извършване на рентгенографии (за всяко едно изследване) 6. извършване на ехографска диагностика на коремни и ретроперитонеални органи 7. компютърна аксиална или спирална томография	24,50 лв. 2,30 лв. 1,70 лв. 1,10 лв. 9,50 лв. 15,50 лв. 90,00 лв.

3. В т. 7 „Критерии за определяне на общ финансов ресурс на лечебните заведения за болнична помощ, които оказват спешна медицинска помощ на пациенти със спешни състояния, преминали през спешните отделения и нехоспитализирани в същото лечебно заведение“ подт. 1.2 се изменя така:

„1.2. Среден месечен разход за 1 лекар в лекарски екип – 1800 лв., и среден месечен разход за 1 специалист по здравни грижи в екип от специалисти по здравни грижи – 1100 лв.“

§ 2. В приложение № 2 към чл. 19, ал. 1 „Електронен месечен отчет за дейността на лечебното заведение“ се правят следните изменения и допълнения:

1. Точка 5 „Осигуряване на медицинска експертиза, осъществявана от ТЕЛК“ се изменя така:

„5. Осигуряване на медицинска експертиза, осъществявана от ТЕЛК

5.1 Издадено и отчетено решение на ТЕЛК за временна неработоспособност

Номенклатура на дейностите	Комисия	ЕГН/ЛНЧ	Име	№ ЕР ТЕЛК	Дата на решение	Стойност (лева)
1	2	3	4	5	6	7

5.2 Влязло в сила експертно решение на ТЕЛК при първоначално произнасяне, което не е обжалвано или след обжалване е потвърдено от НЕЛК

Номенклатура на дейностите	Комисия	Заявление №	ЕГН/ЛНЧ	Име	№ ЕР ТЕЛК	Дата влязло в сила ЕР на ТЕЛК/ № ЕР НЕЛК	Стойност (лева)
1	2	3	4	5	6	7	8

5.3 Влязло в сила експертно решение на ТЕЛК при повторно произнасяне, което не е обжалвано или след обжалване е потвърдено от НЕЛК

Номенклатура на дейностите	Комисия	Заявление №	ЕГН/ЛНЧ	Име	№ ЕР ТЕЛК	Дата влязло в сила ЕР на ТЕЛК/ № ЕР НЕЛК	Стойност (лева)
1	2	3	4	5	6	7	8

5.4 Издадено и отчетено решение на ТЕЛК във връзка с процедура по чл. 5а от ПУОРОМЕРКМЕ

Комисия	Писмо с рег.№ от НОИ към СРЗИ	ЕГН/ЛНЧ	Име	№ ЕР ТЕЛК	Дата на решение	Стойност (лева)
1	2	3	4	5	6	7

2. Създава се т. 10:

10. Осигуряване на дейности за поддържане готовността на клиники/отделения по инфекциозни болести за оказване на медицинска помощ при епидемично разпространение на заразни болести/през периода на обявено извънредно положение или извънредна епидемична обстановка поради епидемично разпространение на заразни болести

ЕГН	ИЗ/№	Водещо заболяване МКБ 10	Пр.МК Б	Пр.МК Б	Пр.МК Б	КП № на изписване	Приет (дата)	Изписан (дата)	Престой в дни	Изход от лечението
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

§ 3. В приложение № 3 към чл. 19, ал. 2 „Указание за попълване на електронен месечен отчет за дейността на лечебното заведение“ се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова т. 10:

„10. Отчетите по т. 5.2, 5.3 и 5.4 от приложение № 2 се подписват с електронен подпис от експерт в РЗИ, който потвърждава, че съответният отчет е изготвен чрез Информационната база данни по чл. 108а от Закона за здравето.“

2. Досегашните т. 10 – 13 стават съответно т. 11 – 14.

§ 4. В приложение № 9 към чл. 48, ал. 1 и чл. 49, ал. 2 „Критерии и ред за определяне на учредени от общините и/или държавата лечебни заведения за болнична помощ за дейността им на адреси в населени места в труднодостъпни и/или отдалечени райони на страната и за предоставяне на субсидии от Министерството на здравеопазването на тези лечебни заведения“ т. II „Ред и критерии за определяне на финансов ресурс за субсидиране на всяко лечебно заведение чрез разпределяне на финансов ресурс (основен и допълнителен) на Министерството на здравеопазването за субсидиране на лечебни заведения по т. I“ се изменя така:

„II. Ред и критерии за определяне на финансов ресурс за субсидиране на лечебни заведения по т. I:

1. Общият финансов ресурс по бюджета на Министерството на здравеопазването, определен за субсидиране на лечебни заведения по т. I, се разпределя между съответните болници, както следва:

1.1. Размерът на общия финансов ресурс за всяка болница за съответната година се определя в зависимост от броя на обслужваното население (по официални данни на Националния статистически институт), броя на преминалите през предходната година пациенти и обема на извършваната медицинска дейност, измерен през реализираните приходи на годишна база от медицинска дейност.

1.2. Броят на обслужваното от лечебното заведение население се коригира с коефициент за обслужвано население, формиран по следната скала:

критерий	коефициент
от 0 до 15 000 човека	1,50
от 15 001 до 30 000 човека	1,20
от 30 001 до 45 000 човека	0,90
над 45 000 човека	0,60

1.3. Броят на преминалите пациенти през лечебното заведение се коригира с коефициент за преминали пациенти, формиран по следната скала:

критерий	коефициент
от 0 до 2 500 пациенти	1,50
от 2 501 до 5 000 пациенти	1,20
от 5 001 до 7 500 пациенти	0,90
над 7 500 пациенти	0,60

1.4. Обемът на извършваната медицинска дейност, измерен през реализираните приходи на годишна база от медицинска дейност, се коригира с коефициент по групи лечебни заведения, както следва:

Реализирани приходи	Коефициент
Първа група: от 0 до 1 200 000 лева	от 0,36 до 0,33
Втора група: от 1 200 000 до 2 000 000 лева	от 0,33 до 0,30
Трета група: от 2 000 000 до 4 000 000 лева	от 0,30 до 0,21
Четвърта група: от 4 000 000 до 12 000 000 лева	от 0,21 до 0,13

1.5. Тежестта на всеки от трите критерия – брой обслужвано население, брой преминали болни и реализирани приходи на годишна база, се изчислява по следните формули:

Тежест (обслужвано население) = Брой обслужвано население × Коефициент обслужвано население за всяко лечебно заведение/Сбора от произведенията (брой обслужвано население × коефициент обслужвано население) на всички лечебни заведения.

Тежест (преминали пациенти) = Брой преминали пациенти през предходната година × Коефициент преминали пациенти за всяко лечебно заведение/Сбора от произведенията (брой преминали пациенти през предходната година × коефициент преминали пациенти) на всички лечебни заведения.

Тежест (реализирани приходи) = Размера на реализираните приходи × Коефициент по групи лечебни заведения за всяко лечебно заведение/Сбора от произведенията (размер на реализираните приходи × коефициент по групи лечебни заведения) на всички лечебни заведения.

1.6. Изчислява се средната претеглена тежест, както следва:

Средна претеглена тежест = (Тежест (обслужвано население) + Тежест (преминали пациенти) + Тежест (реализирани приходи))/3.

1.7. Конкретният размер на общия финансов ресурс за всяко от лечебните заведения се изчислява по следния начин:

Размер на общия финансов ресурс за 1 година = Средната претеглена тежест × Общия размер на сумата по бюджета на Министер-

ството на здравеопазването за съответната година, определена за субсидиране на дейността по чл. 48.

2. В случай че в списъка по чл. 48, ал. 3 са включени лечебни заведения с временно обусловена труднодостъпност и/или отдалеченост, финансовият ресурс за тях се определя в размер до 3 на сто от общите предвидени средства за дейността по чл. 48 в бюджета на Министерството на здравеопазването за съответната година.“

Преходни и заключителни разпоредби

§ 5. Дейностите, извършени от 1 януари 2022 г. от лечебни заведения, с които бъде сключен договор за субсидиране през 2022 г., се заплащат по тази наредба.

§ 6. Лечебните заведения, с които бъде сключен договор за субсидиране през 2022 г., отчитат дейностите, извършени от 1 януари 2022 г. до влизане на наредбата в сила, като съобразяват въведените с нея изисквания едновременно с отчета за четвъртия или петия отчетен месец, но не по-късно от 8 юли 2022 г. При необходимост Министерството на здравеопазването удържа заплатени вече суми за съответните дейности, съответно доплаща дейности.

§ 7. Наредбата влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Министър:
Асена Сербезова

2515

Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 42 от 2004 г. за въвеждане на класификационни статистически системи за кодиране на болестите и проблемите, свързани със здравето, и на медицинските процедури (обн., ДВ, бр. 111 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 103 от 2012 г., бр. 75 и 106 от 2014 г., бр. 30 и 88 от 2016 г., бр. 8 от 2018 г., бр. 8 от 2019 г. и бр. 49 от 2020 г.)

§ 1. В чл. 1 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 думите „адаптиран вариант на Австралийската класификация на медицинските процедури – българска ревизия“ се заменят с „Кодираща система на медицинските процедури – версия 2020 г.“.

2. В ал. 2 думите „адаптираният вариант на Австралийската класификация на медицинските процедури – българска ревизия“ се заменят с „Кодиращата система на медицинските процедури – версия 2020 г.“.

§ 2. В приложение № 1 към чл. 1, ал. 1 „Международна статистическа класификация на болестите и проблемите, свързани със здравето – десета ревизия“ се правят следните допълнения:

1. В „Списък на тризначните рубрики“ накрая се добавя:

„Клас XXII Кодове за специални цели (U00-U85)

Временно разпределение на нови заболявания с несигурна етиология или спешна употреба

(U00-U49)

U07 Кодове за спешна употреба

U08 В личната анамнеза има COVID-19

U09 Състояние след прекаран COVID-19

U10 Мултисистемен възпалителен синдром, свързан с COVID-19

U11 Необходимост от имунизация срещу COVID-19

U12 Неблагоприятни реакции при терапевтично прилагане на ваксини за COVID-19.“

2. В „Пълен списък на тризначните рубрики и четиризначните подрубрики, и съдържащото им“ накрая се добавя:

„Клас XXII Кодове за специални цели (U00-U85)

Временно разпределение на нови заболявания с несигурна етиология или спешна употреба

(U00-U49)

U07 Кодове за спешна употреба

U07.1 COVID-19, идентифициран вирус

Използвайте този код, когато COVID-19 е потвърден чрез лабораторно изследване, независимо от тежестта на клиничните признаци или симптоми. При необходимост от идентифициране на пневмония или други прояви използвайте допълнителен код.

Не включва:

- коронавирусна инфекция, неуточнена локализация (B34.2)

- коронавирус като причина за болести, класифицирани другаде (B97.2)

- Тежък остър респираторен синдром [SARS]

U07.2 COVID-19, неидентифициран вирус COVID-19 БДУ

Използвайте този код, когато COVID-19 е диагностициран клинично или епидемиологично, но лабораторните изследвания са неубедителни или не са налични. При необходимост от идентифициране на пневмония или други прояви използвайте допълнителен код.

Не включва:

- коронавирусна инфекция, неуточнена локализация (B34.2)

- COVID-19:

- потвърден чрез лабораторно изследване (U07.1)

- специално скринингово изследване за откриване на други вирусни болести (Z11.5)

- наблюдение при съмнение за други болести или състояния (Z03.8)

U08 В личната анамнеза има COVID-19

U08.9 В личната анамнеза има COVID-19, неуточнен

Забележка: Този незадължителен код се използва за записване на по-ранен епизод на COVID-19, потвърден или вероятен, който влияе върху здравословното състояние на човека и лицето вече не страда от COVID-19.

Този код не трябва да се използва за първично кодиране на смъртността.

U09 Състояние след прекаран COVID-19
U09.9 Състояние след прекаран COVID-19, неуточнен

Забележка: Този незадължителен код служи за установяване на състояние, свързано с COVID-19. Този код не трябва да се използва за състояния, които все още съпровождат COVID-19.

U10 Мултисистемен възпалителен синдром, свързан с COVID-19

U10.9 Мултисистемен възпалителен синдром, свързан с COVID-19, неуточнен

Цитокинова буря |
Kawasaki-подобен синдром
Мултисистемен възпалителен синдром при деца (MIS-C)

Временно свързан с COVID-19

Педиатричен възпалителен мултисистемен синдром (PIMS)

Не включва: Мукокутанен синдром на лимфните възли Kawasaki (M30.3)

U11 Необходимост от имунизация срещу COVID-19

U11.9 Необходимост от имунизация срещу COVID-19, неуточнена

Забележка: Този код не трябва да се използва за международно сравнение или за първично кодиране на смъртността. Този незадължителен код е предназначен да се използва, когато човек, който може или не може да бъде болен, използва здравни услуги за конкретната цел да получи ваксина срещу COVID-19.

Профилактична ваксинация срещу COVID-19

Не включва: Непроведена имунизация (Z28.-)

U12 Неблагоприятни реакции при терапевтично прилагане на ваксини за COVID-19

U12.9 Неблагоприятни реакции при терапевтично прилагане на ваксини срещу COVID-19, неуточнени

Забележка: Този код трябва да се използва като код за външна причина (т.е. към рубрика Y59, „Други и неуточнени ваксини и биологични вещества“). В допълнение към това трябва да се използва код от друг клас от класификацията, посочващ характер на неблагоприятния ефект.

Правилното приложение на ваксината срещу COVID-19 в профилактична терапевтична употреба като причина за всеки неблагоприятен ефект.“

§ 3. Приложение № 1а към чл. 1, ал. 1 се изменя така: (притурка на интернет страницата на „Държавен вестник“)

Преходни и заключителни разпоредби

§ 4. Дейностите, извършени от 1 януари 2022 г., се кодират по тази наредба.

§ 5. Наредбата е съгласувана с Националния статистически институт.

§ 6. Приложение № 1а към чл. 1, ал. 1 се обнародва като притурка само на интернет страницата на „Държавен вестник“ към броя на вестника, в който се обнародва наредбата.

Министър:

Асена Сербезова

2509

**ВЪРХОВЕН
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

РЕШЕНИЕ № 8843

от 23 юли 2021 г.

по административно дело № 1917 от 2021 г.

Върховният административен съд на Република България – седмо отделение, в съдебно заседание на тридесет и първи май две хиляди и двадесет и първа година в състав: председател: Таня Вачева, членове: Мирослава Георгиева, Юлия Раева, при секретар Маринела Цветанова и с участието на прокурора Георги Камбуров изслуша докладваното от съдията Юлия Раева по адм. дело № 1917/2021 г.

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Р. Рашков и П. Велчева срещу чл. 29 от Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести, издадена от министъра на здравеопазването, обн., ДВ, бр. 62 от 29.07.2005 г., в сила от 1.01.2006 г.; изм. и доп., бр. 52 от 8.07.2011 г., в сила от 8.07.2011 г., бр. 56 от 8.07.2014 г., в сила от 8.07.2014 г., бр. 5 от 15.01.2019 г., в сила от 15.01.2019 г.

В жалбата не се оспорва, че на основание чл. 60, ал. 2 и 3 от Закона за здравето министърът на здравеопазването има компетентност да уреди въпросите, посочени в чл. 29 от наредбата, но се твърди, че е бил длъжен да стори това със самата наредба, а не в наредбата да предвижда свое правомощие да издава заповеди, с които на практика да допълва и/или изменя съдържанието на вече издадения и действащ нормативен акт. По този начин е създадена нормативна празнота, която и понастоящем се допълва със заповеди, издавани на основание чл. 29 от наредбата.

На следващо място жалбоподателите посочват, че чл. 27, ал. 3 от Закона за здравето поставя изискването формите и съдържанието, както и условията и редът за обработване, използване и съхраняване на медицинската документация и за обмен на медико-статистическа информация да се определят с наредби на министъра на здравеопазването, съгласувани с Националния статистически институт (НСИ). Обжалваната разпоредба на чл. 29 в частта на т. 1 касае и обработването, използването и съхраняването на медицинска доку-

ментация и обмяна на медико-статистическа информация, без да е извършено съгласуване с НСИ. Същевременно информацията и документацията, касаеща заразни болести, които представляват сериозни трансгранични опасности за здравето, подлежат на предоставяне на Световната здравна организация и ECDC (European Centre for Disease Prevention and Control), за тази цел те няма как да бъдат във форма и със съдържание, което *ad hoc* да бъде определяно от министъра на здравеопазването по реда, предвиден в чл. 29 от наредбата.

В жалбата има оплаквания, че разпоредбата на чл. 29 е незаконосъобразна и в частта на т. 2, която предвижда въвеждане на мерки със заповед на министъра на здравеопазването. В тази част се твърди, че разпоредбата противоречи на разпоредбите в Закона за здравето, уреждащи извънредната епидемична обстановка и възможните мерки при такава обстановка. Такива мерки не следва да се уреждат със заповеди, а следва да бъдат включени в съдържанието на самата наредба или в съдържанието на друга наредба, издадена по повод на конкретно заболяване (жалбоподателите сочат, че понастоящем например такава заболяване е COVID-19).

Предвид обстоятелството, че се касае до въвеждане на ред за обработка на лични данни – чувствителна здравна информация, жалбоподателите считат, че с наредбата в обжалваната ѝ част се засягат основните права на гражданите (включително на жалбоподателите), предвидени в чл. 7 и 8 от Хартата на основните права на Европейския съюз и чл. 8 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

По горните съображения се иска отмяна на подзаконовия нормативен акт в обжалваната част. Претендират се разносните по водене на делото.

С определение от закрито заседание от 5.04.2021 г. като жалбоподател е конституиран П. Запрянов. Неговите оплаквания срещу законосъобразността на наредбата преповтарят тези от жалбата на първите двама жалбоподатели. Допълнително са изложени доводи, че при издаване на наредбата са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, тъй като проектът на наредбата не е публикуван и не е осигурена възможност на заинтересованите лица да представят становища и предложения.

Ответникът – министърът на здравеопазването, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на жалбата.

Върховният административен съд, като се запозна със събраните по делото доказателства, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените основания за незаконосъобразност на акта и тези по чл. 146 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима. Подадена е от лица с правен интерес от оспорването. Жалбоподателите Р. Рашков и П. Велчева могат да бъдат засегнати от действието на оспорената нормативна разпоредба, а чл. 186, ал. 1 АПК предвижда, че право на оспорване имат не само гражданите, чиито права, свободи и законни интереси вече са засегнати от нормативния акт, а и тези, които могат за бъдеще да бъдат засегнати, какъвто е настоящият случай. Същото се отнася и за П. Запрянов, по отношение на който съдът е допуснал присъединяване към оспорването. На следващо място оспорената нормативна разпоредба е част от подзаконов нормативен акт, който подлежи на оспорване. А съгласно чл. 187, ал. 1 АПК правото да се оспори подзаконов нормативен административен акт не е обвързано с определен срок, поради което жалбата е допустима и на това основание.

По същество жалбата е частично основателна по следните съображения: Предмет на оспорване в настоящото производство е чл. 29 от Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести, издадена от министъра на здравеопазването, обн., ДВ, бр. 62 от 29.07.2005 г., в сила от 1.01.2006 г.; изм. и доп., бр. 52 от 8.07.2011 г., в сила от 8.07.2011 г., бр. 56 от 8.07.2014 г., в сила от 8.07.2014 г., бр. 5 от 15.01.2019 г., в сила от 15.01.2019 г. Този член предвижда следното: „При възникване на нови заразни болести с потенциален риск от епидемично разпространение, както и при случаи на биотероризъм, министърът на здравеопазването със заповед може да разпореи:

1. задължителна регистрация, съобщаване и отчет на заболявания извън посочените в приложение № 1;

2. конкретни мерки, ред и начин на надзор в съответствие с епидемичната ситуация.“

Съгласно чл. 75, ал. 2 АПК нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен. В конкретния случай наредбата е издадена на основание чл. 60, ал. 2 и 3 във връзка с чл. 82, ал. 2, т. 2 и ал. 5 от Закона за здравето (ЗЗ). Чл. 60, ал. 2 ЗЗ предвижда, че министърът на здравеопазването определя с наредба болестите по ал. 1 (заразните болести) и реда за регистрация, съобщаване и отчет. Член 60, ал. 3 от същия закон предвижда, че с наредбата по ал. 2 министърът на здравеопазването определя и реда и начина за надзор, ранно оповестяване и предприемане на мерки при случаи на биотероризъм или поява на нови, непознати заразни болести.

Член 82, ал. 2, т. 2 33 предвижда, че всеки български гражданин ползва пълен обем от протиепидемични дейности. Член 82, ал. 5 33 изброява конкретните дейности, които се финансират от републиканския бюджет и от общинските бюджети и се ползват при условия и по ред, определени с наредба на министъра на здравеопазването.

С оглед на законовата делегация, предвидена в цитираните по-горе разпоредби на 33, оспорената нормативна разпоредба като част от нормативен акт, приет от министъра на здравеопазването, е издадена от компетентен орган.

При издаването ѝ е спазена изискуемата форма.

Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. С определение по хода на делото от 24.02.2021 г. на ответника са дадени указания за представяне на преписката по издаване на процесната наредба. Във връзка с указанията на съда на 11.03.2021 г. е постъпило становище от процесуалния представител на ответника, към което е приложен акт от 21.03.2017 г. за унищожаване на документи с изтекъл срок на съхранение, които нямат практическо и справочно значение. В становището се посочва, че преписката по издаването на наредбата не може да бъде представена, тъй като е унищожена. Действително ред 17 от описа на унищожените документи, както уточнява процесуалният представител на ответника, е със следното съдържание: „Кореспонденция на Министерството на здравеопазването с физически и юридически лица по дейността“. Съдът приема, че от подобно обобщено описание на унищожените документи не може да се направи категоричен извод, че сред унищожените документи е била и преписката по издаване на акта, още по-малко какво е било нейното съдържание, т.е. липсват каквито и да било доказателства за публикуване на проекта и проведени във връзка с него обществени консултации. Независимо обаче от липсата на доказателства за горните обстоятелства съдът е на становище, че процедурата по издаване на наредбата не е опорочена. Към датата на издаване на процесната наредба (18.07.2005 г.) в глава трета от Закона за нормативните актове (ЗНА) – „Изготвяне на законопроекти“, не се съдържат изисквания за публикуване на проекта на наредбата, както и за обществени консултации, поради което са неоснователни оплакванията на жалбоподателя П. Запрянов за липса на такива. С оглед изложеното не са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Относно оплакванията за противоречие на обжалваната разпоредба с нормативен акт от по-висока степен съдът намира за основателни само тези срещу чл. 29, т. 2 в частта „ред и начин на надзор“. В разпоредбата на чл. 60, ал. 3 от Закона за здравето, служеща

като основание за нормотворческата компетентност на министъра на здравеопазването, ясно и категорично е изразена волята на законодателя, че редът и начинът на надзора на заразни болести в случаите на биотероризъм или нова, непозната заразна болест следва да бъдат определени в наредба, т.е. в подзаконов нормативен акт. В т. 2 от оспорената разпоредба е предвидено това да става със заповед на министъра на здравеопазването, което е в пряко противоречие с чл. 60, ал. 3 от Закона за здравето.

В останалата част чл. 29 от наредбата е в съответствие с разпоредбите на раздел V „Надзор на заразните болести“ на глава втора „Дейности по опазване на здравето“ от Закона за здравето. Доводите на жалбоподателите, че чрез нея се създават ограничения, непредвидени в закона и му противоречи, не могат да бъдат споделени.

Принципно правилно е становището на жалбоподателите, че като нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби на нормативен акт от по-висока степен (чл. 7, ал. 2 ЗНА), наредбата има за цел да регламентира по-подробно отношения, които не са основни и подлежащи на трайна уредба и поради това не са предмет на приетия вече закон. В тази връзка водещото оплакване на жалбоподателите е, че оспорената разпоредба не само не създава такава по-подробна уредба, нещо повече – съдържанието ѝ се изчерпва в регламентацията на правомощия на министъра да издава заповеди, каквото не е предвидено в самия закон. Като се изключи частта „ред и начин на надзор“ от чл. 29, т. 2 от наредбата, за чиято незаконосъобразност съдът вече изложи своите мотиви, по отношение на останалата част на чл. 29 оплакването е неоснователно. Нито от позитивното право, нито от съдебната практика може да се обоснове общо правило, че овластяването на административен орган да упражнява конкретни правомощия, включително по издаване на административни актове, може да бъде извършено само със закон. Такова изискване може да бъде изрично предвидено в нормативен акт, когато законодателят прецени, че административното регулиране съществено засяга права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и държавни или обществени интереси. В настоящия случай специалният закон – чл. 60, ал. 3 от Закона за здравето, послужил за основание за издаване на процесната наредба в оспорената ѝ част, не съдържа регламентация относно органите, които упражняват надзор при случаи на биотероризъм или поява на нови, непознати заразни болести, нито регламентацията относно съдържанието, реда и начина за упражняването му. Правната рамка, дадена от закона, се изчерпва до възлагане на нормотворческа компетентност на министъра на здравеопазването да регламентира тези

въпроси с наредба. В случая законодателят е преценил, че не е необходимо обществените отношения, предмет на регламентацията, да бъдат трайно регулирани в закон. Въз основа на какви мотиви законодателят е извършил тази преценка не е предмет на съдебен контрол. Но едно е очевидно – случаите на биотероризъм или поява на нови, непознати заразни болести не са често срещани, не се характеризират с предвидимост и за тях липсват утвърдени практики за опазване от разпространение. Следователно спецификата на предмета на регулацията създава обективни пречки за приемането на трайни и единни правила (включително нормативни такива). Ако издателят на подзаконовия нормативен акт е допуснал празноти в регулацията на съответната материя или е приел лаконична уредба, това не е достатъчно, за да се обоснове противоречие с нормативен акт от по-висока степен. Попълването на празноти е дейност по тълкуване на закона във връзка с неговото прилагане. Трайното отстраняване на тези празноти може да бъде постигнато чрез изрична регламентация, приета от нормотвореца, а не чрез отмяната на нормативния акт по съдебен ред, резултатът от която би бил пълна липса на регулация.

Оплакванията, че процесната уредба създава предпоставки за злоупотреба с власт, засягане на основни човешки права и нарушения на законодателството в областта на закрилата на личните данни, не са подкрепени от доводи, относими към настоящия спор. Тези оплаквания са илюстрирани единствено с примери за издадени заповеди на министъра на здравеопазването за ограничаване на разпространението на COVID-19. Първо, законосъобразността на тези заповеди не е предмет на проверка в настоящото производство. Второ, надзорът върху заразната болест COVID-19 изрично е регламентиран на законово ниво с извършените през 2020 г. изменения и допълнения на ЗЗ – чл. 61, ал. 1 ЗЗ. Тази законова реформа обаче не засяга пряко основанията, на които е издадена процесната наредба, поради което не е предмет на обсъждане и анализ по настоящото дело. Трето, чл. 29 от наредбата предвижда издаването на заповеди на министъра със съдържанието по т. 1 и 2 от същия член само в изрично уредените две категории случаи: 1. нови заразни болести с потенциален риск от епидемично разпространение, и 2. биотероризъм. Същите категории случаи са регламентирани и в чл. 60, ал. 3 ЗЗ. Единствената разлика е, че в наредбата се съдържа уточнение във връзка със случаите на нови заразни болести. За тях е допълнена характеристиката, че следва да са с потенциален риск от епидемично разпространение, от което следва изводът, че в обхвата на чл. 29 не влиза всяка нова заразна болест, а само такава, която е с потенциален риск от епидемично разпространение. Четвърто,

липсата на подробна регламентация на реда за издаването на заповедите на министъра означава единствено, че в зависимост от тяхното съдържание и правни последици ще намерят приложение съответните процесуални разпоредби от нормативни актове от по-висока степен.

Наред с горните съображения, които са относими за законосъобразността на чл. 29 в неговата цялост с изключение на частта „ред и начин на надзор“ от т. 2 от същия член, съдът следва да обсъди поотделно оплакванията, които са конкретно изложени за т. 1 и т. 2. Първата точка на чл. 29 от наредбата предвижда следното: „При възникване на нови заразни болести с потенциален риск от епидемично разпространение, както и при случаи на биотероризъм, министърът на здравеопазването със заповед може да разпорежи: 1. задължителна регистрация, съобщаване и отчет на заболявания извън посочените в приложение № 1;“. Неоснователно е оплакването във връзка с тази точка, че при издаване на наредбата не е изпълнено изискването на чл. 27, ал. 3 от Закона за здравето за съгласуване на наредбата с НСИ. Член 27, ал. 3 от посочения закон предвижда, че формите и съдържанието, както и условията и редът за обработване, използване и съхраняване на медицинската документация и за обмен на медико-статистическа информация се определят с наредби на министъра на здравеопазването, съгласувани с Националния статистически институт. Тази разпоредба систематично се намира в раздел V „Здравна информация и документация“, глава първа „Национална система за здравеопазване“ от Закона за здравето. Не всяка наредба, издадена на основание ЗЗ, в която се регулира дейност по обработване, използване и съхраняване на медицинската документация, подлежи на съгласуване с НСИ, а само тези наредби, издадени на основание чл. 27, ал. 3 ЗЗ, чийто основен предмет на регулация са дейности, пряко свързани с медико-статистическа информация. Такива са издадените от министъра на здравеопазването Наредба № 42 от 2004 г. за въвеждане на класификационни статистически системи за кодиране на болестите и проблемите, свързани със здравето, и на медицинските процедури и Наредба № 1 от 27.02.2013 г. за предоставяне на медико-статистическа информация и на информация за медицинската дейност на лечебните заведения.

Процесната т. 1 не регулира дейности, пряко свързани с медико-статистическа информация. Предвиденото в т. 1 правомощие на министъра е да разпорежи извършването на дейности, които са предмет на регулация в предходните раздели на наредбата, необжалвани в настоящото производство, а именно: задължителна регистрация, съобщаване и отчет. Целта на т. 1 е да се предвиди

възможност министърът по своя преценка и според конкретните обстоятелства да разпорежи със заповед тези дейности или част от тях да бъдат извършвани по отношение на заразни болести извън посочените в приложение № 1. Тази уредба създава възможност за бърза реакция и своевременно ограничаване на риска от епидемично разпространение на нови заразни болести, както и в случаите на биотероризъм, т.е. когато се налага да се осигури животът или здравето на гражданите, а не е налице технологично време да се извърши допълнение на приложение № 1 към наредбата чрез преминаване през всички етапи на нормотворческия процес. Водещата цел на т. 1 е осигуряването на гъвкав подход относно обхвата на болестите, подлежащи на задължителна регистрация, съобщаване и отчет, т.е. при необходимост със заповед на министъра случаите на биотероризъм или нови, непознати заразни болести да се подчинят на режима на болестите, включени в приложение № 1. При положение че се цели осигуряване на възможност в предвидени в закона случаи със заповед на министъра да се разшири кръгът на обхванатите от режима болести, а не промяна в същностни характеристики на дейностите, включени в режима, то не е налице основанието по чл. 27, ал. 3 ЗЗ за съгласуване с НСИ. Последната разпоредба не е посочена и сред основанията за издаване на процесната наредба.

По аналогични съображения не може да бъде споделено оплакването за нарушение на разпоредбите, уреждащи електронното здравеопазване. Чрез т. 1 не се цели промяна в същността на дейностите по регистрация, съобщаване и отчет, а да се обхванат от тези дейности заболявания извън посочените в приложение № 1. Освен това, последното оплакване не сочи нито една конкретна нарушена разпоредба, регулираща електронното здравеопазване, което го прави изцяло необосновано.

Не е налице противоречие на т. 1 и със специалния закон, служещ като основание за издаване на наредбата в оспорената ѝ част – чл. 60, ал. 3 ЗЗ. Регулацията в т. 1 не излиза извън законовата делегация. Наредбата ясно посочва кои са материалноправните предпоставки за издаване на акт, с който се разпореждат дейностите по т. 1 – това са случаите на възникване на нови заразни болести с потенциален риск от епидемично разпространение, както и при случаи на биотероризъм. Както беше посочено по-горе, същите хипотези са обхванати и в чл. 60, ал. 3 ЗЗ с разликата, че в наредбата се съдържа уточнение във връзка със случаите на нови заразни болести. За тези болести е предвидена задължителна допълнителна характеристика да са с потенциален риск от епидемично разпространение.

На последно място следва да бъде посочено, че предоставянето на информация на Световната здравна организация, съседните страни и специализираните структури на Европейския съюз относно случаите на възникване и разпространение на заразни болести, които създават риск за международно разпространение, е регламентирано в чл. 32 от процесната наредба, който предвижда това да става в съответствие с действащите Международни здравни правила. Разпоредбата на чл. 32 обаче не е част от предмета на оспорване, поради което съдът не следва да обсъжда оплакванията, касаещи предоставяне на информация за заразни болести, които създават риск за международно разпространение.

Втората точка на чл. 29 от наредбата в частта, в която съдът приема, че е законосъобразна, а оспорването неоснователно, предвижда следното: „При възникване на нови заразни болести с потенциален риск от епидемично разпространение, както и при случаи на биотероризъм, министърът на здравеопазването със заповед може да разпорежи: 2. конкретни мерки ... в съответствие с епидемичната ситуация.“ В тази точка е предвидено правомощие на министъра да определя конкретни мерки със заповед, а съдържанието им е поставено в зависимост от епидемичната обстановка. Обратно на оплакванията на жалбоподателите, в разпоредбата на чл. 60, ал. 3 ЗЗ, съставляваща основание за издаване на наредбата в оспорената ѝ част, законодателят не поставя изискване отделните видове мерки да са уредени в наредба, а само редът и начинът за предприемането им, поради което предвидената в чл. 29, т. 2 възможност мерките да се определят със заповед на министъра не противоречи на закона. Както беше посочено по-горе, една от специфичните характеристики, която е присъща и за двете категории случаи, е непредвидимостта, а по отношение на случаите на нови, непознати болести следва да бъде отбелязано, че за тях е характерна и липсата на знания относно тяхната същност, начин на предаване, регион на разпространение и лечение. При нова заразна болест, както и при биотероризъм, обективно не може да се прогнозира нито интензивността на засягане на човешкото здраве, нито начинът на предаване, нито степента на разпространение, което прави невъзможно изричното и изчерпателно регламентиране на видовете протиепидемични мерки и тяхната продължителност в процесната наредба. Същевременно упражняването на правомощието по т. 2 е ограничено до двете основни категории случаи, предвидени в чл. 60, ал. 3 ЗЗ, като в случаите на нови заразни болести наредбата определя като правнорелевантно обстоятелството болестта да е с потенциален риск от епидемично разпространение.

В заключение съдът приема, че обжалваната разпоредба на чл. 29 подлежи на отмяна само в частта „ред и начин на надзор“ от т. 2. За останалата част на чл. 29 от Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести не са налице основания за обявяване на нищожност, нито основания за отмяна. В тази част разпоредбата на чл. 29 от процесната наредба е приета от компетентен орган, при спазване на изискуемата форма и административно-производствените правила и в съответствие с нормативните актове от по-висока степен. В тази част оспорването е неоснователно и следва да се отхвърли.

Съобразно изхода на спора исканията на страните за присъждане на разноски следва да бъдат уважени частично. На жалбоподателя Р. Рашков следва да бъдат присъдени 2 лв. от общо претендираните 10 лв. за държавна такса за подаване на жалбата. На жалбоподателката П. Велчева следва да бъдат присъдени 6 лв. от общо претендираните 30 лв. за държавна такса за подаване на жалбата и такса за съобщаване на оспорването в „Държавен вестник“. На основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата (ЗА) за предоставена безплатна правна помощ на близък – в случая на жалбоподателката П. Велчева, в полза на адв. Дацев следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 100 лв. При определяне на размера на последното съдът съобрази предвидения минимален размер на адвокатско възнаграждение по административни дела без определен материален интерес в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения във връзка с чл. 38, ал. 3 ЗА, както и частичната основателност на оспорването. На жалбоподателя П. Запрянов следва да бъдат присъдени 362,19 лв. от общо претендираните 1810,97 лв. за държавна такса и адвокатско възнаграждение. Всеки един от тримата жалбоподатели следва да бъде осъден да заплати в полза на Министерството на здравеопазването по 80 лв. юрисконсултско възнаграждение, чийто размер съдът определи съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и изхода на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 193, ал. 1 АПК Върховният административен съд, седмо отделение,

РЕШИ:

Отменя чл. 29, т. 2 от Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести, издадена от министъра на здравеопазването (обн., ДВ, бр. 62 от 29.07.2005 г., в сила от 1.01.2006 г.; изм. и доп., бр. 52 от 8.07.2011 г., в сила от 8.07.2011 г., бр. 56 от 8.07.2014 г., в сила от 8.07.2014 г., бр. 5 от 15.01.2019 г., в сила от 15.01.2019 г.), в частта „ред и начин на надзор“.

Отхвърля оспорването на Р. Рашков, П. Велчева и П. Запрянов срещу чл. 29 от Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести, издадена от министъра на здравеопазването (обн., ДВ, бр. 62 от 29.07.2005 г., в сила от 1.01.2006 г.; изм. и доп., бр. 52 от 8.07.2011 г., в сила от 8.07.2011 г., бр. 56 от 8.07.2014 г., в сила от 8.07.2014 г., бр. 5 от 15.01.2019 г., в сила от 15.01.2019 г.), в останалата част.

Осъжда Министерството на здравеопазването да заплати на Р. Рашков, ЕГН [ЕГН], разноски в размер на 2 лв.

Осъжда Министерството на здравеопазването да заплати на П. Велчева, ЕГН [ЕГН], разноски в размер на 6 лв.

Осъжда Министерството на здравеопазването да заплати на адв. Ю. Дацев от Софийска адвокатска колегия с личен № 1700421910 адвокатско възнаграждение в размер на 100 лв.

Осъжда Министерството на здравеопазването да заплати на П. Запрянов, ЕГН [ЕГН], разноски в размер на 362,19 лв.

Осъжда Р. Рашков, ЕГН [ЕГН], да заплати на Министерството на здравеопазването разноски в размер на 80 лв.

Осъжда П. Велчева, ЕГН [ЕГН], да заплати на Министерството на здравеопазването разноски в размер на 80 лв.

Осъжда П. Запрянов, ЕГН [ЕГН], да заплати на Министерството на здравеопазването разноски в размер на 80 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Председател:
Георги Чолаков

2533

РЕШЕНИЕ № 3618

от 15 април 2022 г.

по административно дело № 536 от 2022 г.

Върховният административен съд на Република България – петчленен състав – II колегия, в съдебно заседание на двадесет и четвърти март две хиляди и двадесет и втора година в състав: председател: Диана Добрева, членове: Галина Солакова, Павлина Найденова, Анелия Ананиева, Калина Арнаудова, при секретар Григоринка Любенова и с участието на прокурора Малина Ачкаканова изслуша докладваното от съдията Галина Солакова по адм. дело № 536/2022 г.

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Р. Рашков и П. Велчева от гр. София, чрез адв. Дацев, и подаден касационен протест

от прокурор във Върховна административна прокуратура Тодор Мерджанов против Решение № 8843 от 23.07.2021 г., постановено по адм.д. № 1917/2021 г. по описа на Върховния административен съд, седмо отделение.

В касационния протест се сочат доводи за незаконосъобразност на решението в частта, с която е отменена частично оспорената разпореда на чл. 29 от Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести – в частта от т. 2, чл. 29 „ред и начин на надзор“. Искане се отменя на решението в тази част и отхвърляне на оспорването със законните последици.

В касационната жалба се сочат доводи за неправилност на решението като постановено в нарушение на материалния закон – отменително основание съобразно чл. 209, т. 3 от АПК, в частта, с която е отхвърлено оспорването. Претендира се отмяна на решението в тази част и произнасяне по същество с отмяна изцяло на разпоредбата на чл. 29 от Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести. Претендират се разноски.

Ответникът – министърът на здравеопазването, чрез юрк. Цветкова, оспорва касационната жалба като неоснователна и моли за оставяне в сила на обжалваното решение в частта, с която е отхвърлено оспорването. Претендира разноски.

Ответникът П. Запрянов, чрез адв. Бойчев, в писмени отговори по касационния протест и касационната жалба излага становище за неоснователност на протеста и основателност на жалбата и моли за потвърждаване на решението в частта, с която е частично отменен чл. 29 от наредбата, и отмяна на решението в останалата част, с която е отхвърлено оспорването със законните последици, включително присъждане на разноски за настоящата инстанция.

Прокурорът от Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба и основателност на протеста и предлага да се уважи последният и се отмени решението в частта, с която е частично отменена нормата на чл. 29 от наредбата.

Върховният административен съд, петчленен състав, намира касационната жалба и касационния протест, като подадени в срок и от надлежни страни, за процесуално допустими, а касационната жалба – за основателна.

С обжалваното решение е отменен чл. 29, т. 2 от Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести, издадена от министъра на здравеопазването (обн., ДВ, бр. 62 от 29.07.2005 г., в сила от 1.01.2006 г.; изм. и доп., бр. 52 от 8.07.2011 г., в сила от 8.07.2011 г., бр. 56 от 8.07.2014 г., в сила от 8.07.2014 г., бр. 5 от 15.01.2019 г., в сила от 15.01.2019 г.), в частта „ред и начин на надзор“ и е отхвърлено оспорването на

Р. Рашков, П. Велчева и П. Запрянов на чл. 29 от Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести, издадена от министъра на здравеопазването, в останалата част, като са присъдени разноски по компенсация на всички страни в производството.

Производството по делото е било образувано по жалба на Р. Рашков, П. Велчева с последващо присъединяване на П. Запрянов срещу чл. 29, т. 2 от Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести, издадена от министъра на здравеопазването.

Решението е мотивирано с издаване на Наредба № 21 от 18.07.2005 г. при наличие на надлежна законова делегация по чл. 60, ал. 2 и 3 във връзка с чл. 82, ал. 2, т. 2 и ал. 5 от Закона за здравето (ЗЗ) и в съответствие с чл. 75, ал. 2 АПК, при спазване на изискуемата процедура, тъй като към момента на приемане на наредбата (2005 г.) в Закона за нормативните актове (ЗНА) не е регламентирано изискване за публикуване на проекта на наредбата, както и за обществени консултации.

След подробен анализ на нормите на ал. 2 и 3 на чл. 60 ЗЗ съдът е достигнал до решаващия правен извод за незаконосъобразност на оспорената норма единствено в частта на т. 2 „ред и начин на надзор“, тъй като в чл. 60, ал. 3 от ЗЗ ясно и категорично е изразена волята на законодателя, че редът и начинът на надзора на заразни болести в случаите на биотероризъм или нова, непозната заразна болест следва да бъдат определени в наредба, т.е. в подзаконов нормативен акт, а не със заповед на министъра.

В останалата част чл. 29 от наредбата е възприет като съответен на нормите на ЗЗ, раздел V „Надзор на заразните болести“, глава II „Дейности по опазване на здравето“, тъй като няма изискване за овластяване на министъра само със закон както в позитивното право, така и в съдебната практика. Прието е, че делегиращата правомощия на министъра за нормотворческа дейност норма на чл. 60, ал. 3 от ЗЗ не съдържа конкретна регламентация за обхвата на правомощията, които се отнасят до мерките и надзора при случаи на биотероризъм или поява на нови, непознати заразни болести. Прието е, че тези случаи са специфични, не са често срещани, не се характеризират с предвидимост и за тях липсват утвърдени практики за опазване от разпространение, поради което приемането на трайни и единни нормативни правила е несъвместимо със спешността за предприемане на мерки от вида на възложените на министъра с чл. 29 от наредбата, които да се упражняват с издаване на негова заповед. Липсата на изрично визирана процедура и условия за издаване на заповед по чл. 29 от наредбата е възприета като празнота на подзаконовия нормативен акт (лаконична уредба), която

не може да обоснове отмяна на атакуваната норма от наредбата, а изисква нова законова или подзаконова регламентация.

Доводите на жалбоподателите, обвързани с примери за издадени заповеди на министъра на здравеопазването за ограничаване на разпространението на COVID-19, са възприети от тричленния съдебен състав на ВАС като ирелевантни, тъй като законосъобразността на тези заповеди не е предмет на проверка в настоящото производство. Зачетено е безспорното обстоятелство, че надзорът и мерките върху заразната болест COVID-19 са регламентирани на законово ниво с извършените през 2020 г. изменения и допълнения на ЗЗ, но тази законова реформа е възприета също като ирелевантна за законосъобразността на оспорената норма на чл. 29 от наредбата.

Решението съдържа мотиви и за специфичния характер и обхвата на заповедта на министъра на здравеопазването по чл. 29 от наредбата, като е прието, че издаването на такава заповед е с ограничено приложно поле и точно определен обхват – само със съдържанието по т. 1 и 2 от чл. 29 за две категории случаи: 1. нови заразни болести с потенциален риск от епидемично разпространение, и 2. биотероризъм. Същевременно е установено, че в чл. 29 от наредбата се съдържа уточнение, за разлика от чл. 60, ал. 3 ЗЗ, а именно, че новите заразни болести следва да са с потенциален „риск от епидемично разпространение“, т.е. в обхвата на чл. 29 не влиза всяка нова заразна болест, а само такава заразна болест, която е с потенциален риск от епидемично разпространение. Именно поради това и с оглед възможността за бърза реакция и своевременно ограничаване на риска от епидемично разпространение на нови заразни болести, както и в случаите на биотероризъм е прието, че визираната в чл. 29 от наредбата възможност за издаване на заповед от министъра е оправдано и законосъобразно, тъй като се налага осигуряване на бързи мерки за опазване живота и здравето на гражданите.

Така постановеното решение в частта, с която е отхвърлена жалбата срещу чл. 29 от наредбата, е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон, а в останалата част е обосновано и законосъобразно.

Съгласно процесната разпоредба на чл. 29 от наредбата „При възникване на нови заразни болести с потенциален риск от епидемично разпространение, както и при случаи на биотероризъм министърът на здравеопазването със заповед може да разпорежи: 1. задължителна регистрация, съобщаване и отчет на заболявания извън посочените в приложение № 1; 2. конкретни мерки, ред и начин на надзор в съответствие с епидемичната ситуация.“

От текста на чл. 29 е видно, че с него е предвидено министърът на здравеопазването със заповед да допълва списъка по приложение

№ 1 от наредбата „при възникване на нови заразни болести с потенциален риск от епидемично разпространение, както и при случаи на биотероризъм“, като разпорежда „задължителна регистрация, съобщаване и отчет на заболявания“ (т. 1) и предписва конкретни мерки, определя реда и начина на надзор в съответствие с епидемичната ситуация (т. 2). Както правилно е приел първоинстанционният съд, в делегиращата правомощия на министъра на здравеопазването ал. 3 на чл. 60 от ЗЗ волята на законодателя е изразена ясно и категорично, в смисъл, че редът и начинът на надзор в описаната в чл. 29 от наредбата хипотеза следва да бъдат определени в наредбата, т.е. в подзаконов нормативен акт, а не със заповед на министъра. Този извод обаче, обратно на приетото от тричленния състав на ВАС, не касае само определянето на реда и начина на надзор, а и предприемането на мерки от министъра по т. 2 при случаи на биотероризъм или нови, непознати заразни болести, тъй като редът и начинът на надзор и мерките са уредени общо в ал. 3, чл. 60 от ЗЗ, без каквото и да е разграничение. Следователно на това основание се явява незаконосъобразна т. 2 на чл. 29 от наредбата в нейната цялост.

Отделно от изложеното, настоящата инстанция намира, че процесната разпоредба на чл. 29 както в частта по т. 1, така и по т. 2 е в противоречие с изискванията на чл. 11, чл. 7, ал. 2 и чл. 12 от ЗНА и чл. 5, ал. 5 от ЗЗ.

Съгласно чл. 11, ал. 3 от ЗНА „нормативните актове се отменят, изменят или допълват с изрична разпоредба на новия, изменящия или допълващия акт“, като актът, с който се извършва промяната, също следва да е нормативен. Съгласно законовата делегация на ал. 2, чл. 60 от ЗЗ „министърът на здравеопазването определя с наредба болестите по ал. 1“ (заразни болести, подлежащи на регистрация, задължително съобщаване и отчет), както и реда за „регистрация, съобщаване и отчет“. В случая с чл. 29 от наредбата е предвидено допълване на одобрения с наредбата списък на заболяванията по приложение № 1 със заповед на министъра, която безспорно не съставлява подзаконов нормативен акт. Следователно нормата на чл. 29 от наредбата допуска части от подзаконовия нормативен акт да бъдат допълвани с ненормативен акт, което съставлява нарушение на изискването по чл. 11, ал. 3 ЗНА.

Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести, от която е част оспорената норма на чл. 29, е издадена по силата на законовата делегация на чл. 60, ал. 2 и 3 във връзка с чл. 82, ал. 2, т. 2 и ал. 5 от ЗЗ, която делегация се изчерпва с правомощията за определяне в подзаконовия нормативен акт на заразните болести, реда за регистрация, съобщаване и

отчет, както и определяне на реда и начина за надзор, ранно оповестяване и предприемане на мерки при случаи на биотероризъм или поява на нови, непознати заразни болести. Като подзаконов нормативен акт по прилагане на 33 наредбата може да урежда само материята, за която е предвидено да бъде издадена – чл. 12 от ЗНА. Недопустимо е в подзаконовия нормативен акт да бъдат предвидени разпоредби, с които да се допълват или изменят законовите разпоредби, което е сторено с предвиденото в чл. 29 разширяване на списъка по приложение № 1 към наредбата, с нови заразни болести с потенциален риск от епидемично разпространение по силата на заповед на министъра на здравеопазването. Следва да се вземе предвид и обстоятелството, че дефиниция на „нови заразни болести с потенциален риск от епидемично разпространение“ не е налична както в наредбата, така и в 33, а също и въведени критерии за определянето на такъв вид болести.

От изложеното следва, че е допуснато нарушение и на чл. 7, ал. 2 ЗНА, съгласно която норма „наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен“. Разпоредбата на чл. 29 от наредбата е в противоречие с чл. 5 и 59 от 33 досежно предела на определените от закона правомощия на министъра. Тези правомощия на министъра са изрично разписани в общ и конкретен план, включително при възникване на извънредна епидемична обстановка, като в ал. 5 на чл. 5 от същия закон е визирано, че министърът на здравеопазването „упражнява и други правомощия, възложени му със закон или с нормативен акт от Министерския съвет“. Така очертаната рамка от закона (33) е нарушена от процесната норма на чл. 29 от наредбата, която дава възможност да се „дорежда“ материята на закона с издаване на заповед от министъра на здравеопазването за нови заразни болести и такива, причинени от биотероризъм. В тази връзка, обратно на приетото от тричленния състав на ВАС, се явяват релевантни и въведените от законодателя през 2020 г. изменения на чл. 61 и 63 и приемането на нов чл. 63а от 33, регламентиращи материята за налагане на противоепидемични мерки при епидемично разпространение на заразни болести и при обявена извънредна епидемична обстановка, вида им, процедурата и условията.

Разписаното в чл. 192а от АПК (нов, ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) правило за преценка на съответствието на подзаконовия нормативен акт с материалния закон към момента на постановяване на съдебното решение налага преценка за съответствие на оспорената норма на чл. 29 от наредбата с действащите правни норми на чл. 61, 63

и 63а от 33 (ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.). В цитираните разпоредби са изрично разписани от законодателя правомощията на министъра на здравеопазването в съответствие с чл. 5, ал. 5 от 33, които обаче визират по-ограничен кръг от тези по чл. 29 от наредбата. Този извод се подкрепя от текста на най-широкообхватната норма на чл. 61, ал. 3 от 33, която дава възможност министърът на здравеопазването по предложение на главния държавен здравен инспектор със заповед да разпорежи задължителна изолация и/или карантина на болни лица, контактни и заразносителни на заразни болести, извън посочените по ал. 1 (антракс, бруцелоза, вариола, вирусни хеморагични трески, дифтерия, ебола, жълта треска, коремен тиф, малария, полиомиелит, тежък остър респираторен синдром, туберкулоза с бацилоотделяне, холера, чума и COVID-19), но въз основа на „извършена оценка на съществуващия епидемичен риск от разпространението на съответната заразна болест“. Освен че действащата редакция за закона (33) визира процедура, каквато не е разписана в процесната наредба, са изрично очертани и правомощията на министъра „да разпорежи задължителна изолация и/или карантина на лица, болни от, контактни и заразносителни на заразни болести“. В тази връзка регламентацията на чл. 29 от наредбата не се припокрива от законовата такава, за да се приеме, че нормата на чл. 29 от наредбата е загубила действие по смисъла на чл. 15 от ЗНА. Напротив, чл. 29 от наредбата визира много по-голям обем от регулируеми правоотношения в горната насока от закона (33). В чл. 63а от 33 (нов, ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.) е визирано, че при „епидемично разпространение на заразни болести“ по чл. 61, ал. 3 министърът на здравеопазването може да въвежда със заповед противоепидемични мерки по предложение на главния държавен здравен инспектор за територията на страната или за отделна област, но само за определен период от време и при спазване ограничението, разписано в ал. 3 на същата разпоредба.

Изложеното налага извода за липса на припокриване на разписаните в закона през 2020 г. правила за определяне на мерки със заповед на министъра на здравеопазването при установена епидемична обстановка, тъй като мерките по 33 са в по-тесен обхват от тези по чл. 29 от наредбата и са диференцирани в зависимост от това, дали е обявена извънредна епидемична обстановка, или е установено епидемично разпространение на заразни болести. Неразривно свързани с мерките за преодоляване на разпространението на новата заразна болест или биотероризъм, определени със заповед на министъра по чл. 29 от наред-

бата, са и конкретните предписания за „ред и начин на надзор“, както и разпореждането по т. 1, чл. 29 за „задължителна регистрация, съобщаване и отчет“, поради което изложените несъответствия със законовите норми засягат т. 1 и 2 на чл. 29 от наредбата.

Предвид изложеното, процесната норма на чл. 29 от наредбата се явява незаконосъобразна в нейната цялост като противоречаща на чл. 11, чл. 7, ал. 2 и чл. 12 от ЗНА и чл. 5, ал. 5 във връзка с чл. 61, 63 и 63а от ЗЗ, поради което обжалваното решение в частта, с която е отменена частта по т. 2 досежно „ред и начин на надзор“ от чл. 29 от наредбата, следва да се остави в сила. Касационният протест се явява неоснователен. В останалата си част обжалваното решение се явява незаконосъобразно и подлежи на отмяна и произнасяне по същество. Следва след отмяна на обжалваното решение в тази част да се постанови друго, с което се отмени разпоредбата на чл. 29, т. 1 изцяло и т. 2 в частта „конкретни мерки, в съответствие с епидемичната ситуация“.

С оглед изхода на делото и заявените претенции за присъждане на разноски настоящият състав приема следното:

С обжалваното решение са присъдени разноски на страните по компенсация с оглед уважената част от оспорването и съответно – неоснователната част, в съотношение 1/5. С Определение № 11882 от 22.11.2021 г., постановено по делото (адм.д. № 1917/2021 г. по описа на Върховния административен съд, седмо отделение), съдът се е произнесъл по реда на чл. 248 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, като частично е изменил решението досежно дължимия размер на разноските от Р. Рашков и П. Велчева в полза на Министерството на здравеопазването. Това определение е влязло в сила, поради което е извън предмета на касационния контрол.

В касационното производство имат право на присъждане на разноски само касаторите, иницирали производството и съответно – отмяната на решението в неправилната му част, поради което на Р. Рашков и П. Велчева се дължат реално направените в това производство разноски, както и разликата от присъдения до пълния размер на разноските пред първата съдебна инстанция. От представените доказателства и списъка на разноските по чл. 80 ГПК е видно, че реално направените разноски пред настоящата инстанция от двамата касатори са в размер на заплатената държавна такса от общо 140 лв. (2 по 70 лв.), като се претендира и определяне на адв. възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата (ЗА) в полза на адв. Ю. Дацев, което предвид нормата на чл. 8, ал. 3 Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения възлиза в размер на 500 лв. На касаторите се дължи и разликата в сумите

на вече присъдените частично разноски с обжалваното решение, а именно: 8 лв. – в полза на Р. Рашков, 24 лв. – в полза на П. Велчева, и 400 лв. – в полза на адв. Ю. Дацев, или общо: 78 лв. в полза на Р. Рашков, 94 лв. – на П. Велчева, и 900 лв. – на адв. Ю. Дацев.

Претенцията на ответника в касационното производство П. Запрянов за присъждане на разноски е неоснователна, тъй като дължимостта на разноските произтича от процесуалното качество на страната, а не от становището ѝ по касационната жалба.

С оглед разпоредбата на чл. 143, ал. 1 АПК следва да бъде отменено обжалваното решение и в частта, с която Р. Рашков и П. Велчева са осъдени да заплатят разноски на Министерството на здравеопазването.

Воден от горното, Върховният административен съд, петчленен състав,

РЕШИ:

Отменя Решение № 8843 от 23.07.2021 г. по адм.д. № 1917/2021 г. по описа на Върховния административен съд, седмо отделение, в частта, с която е отхвърлено оспорването на Р. Рашков и П. Велчева срещу чл. 29, т. 1 и т. 2 в частта „конкретни мерки, в съответствие с епидемичната ситуация“ от Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести, издадена от министъра на здравеопазването, и вместо него постановява:

Отменя чл. 29, т. 1 и т. 2 в частта „конкретни мерки, в съответствие с епидемичната ситуация“ от Наредба № 21 от 18.07.2005 г. за реда за регистрация, съобщаване и отчет на заразните болести, издадена от министъра на здравеопазването.

Отменя Решение № 8843 от 23.07.2021 г. по адм.д. № 1917/2021 г. по описа на Върховния административен съд, седмо отделение, в частта, с която Р. Рашков и П. Велчева са осъдени да заплатят на Министерството на здравеопазването разноски по 80 лв. всеки.

Оставя в сила решението в останалата му част.

Осъжда Министерството на здравеопазването да заплати на Р. Рашков с ЕГН [ЕГН] сумата 78 лв. разноски.

Осъжда Министерството на здравеопазването да заплати на П. Велчева с ЕГН [ЕГН] сумата 94 лв. разноски.

Осъжда Министерството на здравеопазването да заплати на адв. Ю. Дацев от Софийската адвокатска колегия с личен № [номер] адвокатско възнаграждение в размер на 900 лв.

Решението е окончателно, подлежи на обнародване и влиза в сила от датата на обнародването му в „Държавен вестник“.

Председател:
Георги Чолаков

НЕОФИЦИАЛЕН РАЗДЕЛ**ДЪРЖАВНИ ВЕДОМСТВА,
УЧРЕЖДЕНИЯ, ОБЩИНИ
И СЪДИЛИЩА****МИНИСТЕРСТВО
НА ПРАВОСЪДИЕТО****ЗАПОВЕД № СД-06-11
от 19 април 2022 г.**

На основание чл. 655, ал. 2, т. 7 от Търговския закон и чл. 14, ал. 2 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците във връзка с постъпило уведомление вх. № 94-Л-35 от 29.03.2022 г. от синдик Лиляна Димитрова Йорданова да бъде извършена промяна на служебния ѝ адрес за кореспонденция, както и да бъде добавена допълнителна специалност, нареждам:

Изменям т. 38 от Заповед № ЛС-И-545 от 14.05.2014 г. на министъра на правосъдието (ДВ, бр. 44 от 2014 г.) в частта ѝ, както следва:

I. Относно служебния адрес за кореспонденция на синдика Лиляна Димитрова Йорданова: думите: „Варна 9000, ул. Странджа 14, ет. 6, ап. 23“ се заменят с „Варна, п. к. 9000, ул. Генерал Киселов № 15, ет. 4, ап. 7“.

II. Относно специалността на синдика Лиляна Димитрова Йорданова: към посочената квалификация „икономист“ се добавя квалификация „юрист“.

Заповедта подлежи на обнародване в „Държавен вестник“ на основание чл. 655, ал. 2, т. 7 от Търговския закон, като разходите за обнародването са за сметка на лицето.

Министър:
Н. Йорданова

2584

**АГЕНЦИЯ ЗА ПУБЛИЧНИТЕ
ПРЕДПРИЯТИЯ И КОНТРОЛ****РЕШЕНИЕ № 3781-П
от 14 април 2022 г.**

На основание чл. 1, ал. 2, т. 5, чл. 3, ал. 3, т. 3, буква „д“, чл. 4, ал. 3, чл. 8, ал. 10, чл. 22г, ал. 3, чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3, т. 3 във връзка с чл. 3а, ал. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК), чл. 11 от Наредбата за електронната платформа за продажба на имоти – частна държавна собственост, и на имоти – собственост на търговски дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала или търговски дружества, чиито дялове или акции са собственост на търговско дружество с повече от 50 на сто държавно участие в капитала (Наредба за електронната платформа), чл. 9, ал. 1, т. 7 и чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на Агенцията за публичните предприятия и контрол, Решение № 1685 от 18.08.2017 г. на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол (ДВ, бр. 71 от 2017 г.) относно откриване на

процедура за приватизация и протоколно решение № 6812 от 14.04.2022 г. на Изпълнителния съвет Агенцията за публичните предприятия и контрол реши:

1. Продажбата на недвижим имот – частна държавна собственост с предоставени права за управление на областния управител на област Ямбол, представляващ: поземлен имот с идентификатор 87374.516.73 с площ 1397 кв. м, намиращ се на ул. Ямболен, гр. Ямбол, община Ямбол, област Ямбол (наричан по-нататък „имота“), да се извърши чрез електронен търг на електронната платформа за продажба на имоти.

2. Търгът ще се проведе при следните условия:

2.1. начална тръжна цена – 93 000 лв. (без включен ДДС);

2.2. стъпка на наддаване – 4000 лв. (без включен ДДС);

2.3. депозитът за участие е парична вноска – 18 000 лв. (без включен ДДС) или равностойността им в евро, която се превежда по банковата сметка на Агенцията за публичните предприятия и контрол в срока и съгласно изискванията на правилата за провеждане на електронния търг;

2.4. срокът на валидност на настоящата процедура е 1 месец считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ с възможност да бъде удължен еднократно в случаите и по реда на чл. 7, ал. 2 от Наредбата за електронната платформа;

2.5. срокът за регистрация за участие в електронния търг е 12 работни дни до 23.59 ч. считано от регистрацията за участие на първия кандидат;

2.6. търгът ще се проведе на 15-ия работен ден считано от регистрацията за участие на първия регистрирал се кандидат от 11 ч. българско време и е с продължителност 1 астрономически час.

3. Одобрява тръжната документация за продажба на имота.

4. Режимните разноски за имота в размер две на сто върху цената, достигната на търга, се заплащат в съответствие с разпоредбата на чл. 8, ал. 10 от ЗПСК.

Изпълнителен директор:
П. Александрова

2551

**РЕШЕНИЕ № 3782-П
от 14 април 2022 г.**

На основание чл. 1, ал. 2, т. 4 и ал. 5, чл. 3, ал. 3, т. 1, чл. 4, ал. 2, чл. 8, ал. 2, чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3, т. 3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК) във връзка с чл. 11 от Наредбата за електронната платформа за продажба на имоти – частна държавна собственост, и на имоти – собственост на търговски дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала или търговски дружества, чиито дялове или акции са собственост на търговско дружество с повече от 50 на сто държавно участие в капитала (Наредба за електронната платформа), чл. 9, ал. 1, т. 7 и чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на Агенцията за публичните предприятия и контрол,

Решение на 44-ото Народно събрание от 3 април 2019 г. за приватизация на обособени части от имуществото на „Вазовски машиностроителни заводи“ – ЕАД, гр. Сопот (ДВ, бр. 29 от 2019 г.), и протоколно решение № 6813 от 14.04.2022 г. на Изпълнителния съвет Агенцията за публичните предприятия и контрол реши:

1. Продажбата на Дом-паметник хижа „Чевира“ (почивна база „Чевира“ в землището на с. Старосел, община Хисаря, област Пловдив) – обособена част от имуществото на „Вазовски машиностроителни заводи“ – ЕАД, гр. Сопот, представляващ: а) сграда № 11 – хижа „Чевира“, със застроена площ 405 кв. м, а по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Старосел сграда с идентификатор 69016.450.15.11, б) сграда № 12 – столова към хижа „Чевира“, със застроена площ 285 кв. м, а по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Старосел сграда с идентификатор 69016.450.15.12, и в) сграда № 13 с площ 41 кв. м, а по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Старосел сграда с идентификатор 69016.450.15.13 (наричан по-нататък „обособената част“), да се извърши чрез електронен търг на електронната платформа за продажба на имоти.

2. Търгът ще се проведе при следните условия:

2.1. начална тръжна цена – 330 000 лв. (без включен ДДС);

2.2. стъпка на наддаване – 15 000 лв. (без включен ДДС);

2.3. депозитът за участие е парична вноска – 65 000 лв. (без включен ДДС) или равностойността им в евро, която се превежда по банковата сметка на Агенцията за публичните предприятия и контрол в срока и съгласно изискванията на правилата за провеждане на електронния търг;

2.4. срокът на валидност на настоящата процедура е 1 месец считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ с възможност да бъде удължен еднократно в случаите и по реда на чл. 7, ал. 2 от Наредбата за електронната платформа;

2.5. срокът за регистрация за участие в електронния търг е 12 работни дни до 23,59 ч. считано от регистрацията за участие на първия кандидат;

2.6. търгът ще се проведе на 15-ия работен ден считано от регистрацията за участие на първия регистрирал се кандидат от 11 ч. българско време и е с продължителност 1 астрономически час.

3. Одобрява тръжната документация за продажба на обособената част.

4. На основание чл. 8, ал. 2 от ЗПСК във връзка с протокол № 475 от 15.11.2018 г. от заседание на съвета на директорите на „Държавна консолидационна компания“ – ЕАД, София, и писмо изх. № РД-21-87 от 4.02.2020 г. на „Държавна консолидационна компания“ – ЕАД, София, паричните постъпления от продажбата на обособената част да бъдат преведени по сметката на „Вазовски машиностроителни заводи“ – ЕАД, гр. Сопот.

Изпълнителен директор:

П. Александрова

2552

РЕШЕНИЕ № 1829

от 14 април 2022 г.

На основание чл. 22г, ал. 3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на Агенцията за публичните предприятия и контрол и протоколно решение № 6808 от 14.04.2022 г. на Изпълнителния съвет Агенцията за публичните предприятия и контрол реши:

Отменя Решение № 1796 от 13.01.2021 г. на Агенцията за публичните предприятия и контрол (ДВ, бр. 6 от 22.01.2021 г.) за откриване на процедура за приватизационна продажба на недвижим имот – частна държавна собственост с предоставени права за управление на областния управител на област Разград, представляващ: урегулиран поземлен имот (УПИ) III-1175 с площ 1950 кв. м, намиращ се в кв. 15, с. Брестовене, община Завет, област Разград, заедно с построената в имота сграда със застроена площ 41 кв. м.

Изпълнителен директор:

П. Александрова

2553

РЕШЕНИЕ № 1830

от 15 април 2022 г.

На основание чл. 1, ал. 2, т. 3, чл. 3, ал. 3, т. 3, буква „а“, чл. 4, ал. 1 и чл. 22г, ал. 3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, чл. 6, т. 5, чл. 9, ал. 1, т. 13 и чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на Агенцията за публичните предприятия и контрол и протоколно решение № 6815 от 15.04.2022 г. на Изпълнителния съвет Агенцията за публичните предприятия и контрол реши:

Открива процедура за приватизационна продажба на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.4359.190.2.25 със застроена площ 48,79 кв. м, разположен на ет. 0, вх. А, бл. 169, ж.к. Люлин-10, район „Люлин“, София, Столична община, област София (столица), обособена част от имуществото на „Транспортно строителство и възстановяване“ – ЕАД, София.

Изпълнителен директор:

П. Александрова

2554

РЕШЕНИЕ № 1831

от 15 април 2022 г.

На основание чл. 1, ал. 2, т. 5, чл. 3, ал. 3, т. 3, буква „д“ и ал. 6, чл. 4, ал. 3, чл. 22г, ал. 3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол във връзка с чл. 6, т. 5, чл. 9, ал. 1, т. 13 и чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на Агенцията за публичните предприятия и контрол и протоколно решение № 6816 от 15.04.2022 г. на Изпълнителния съвет Агенцията за публичните предприятия и контрол реши:

Открива процедура за приватизационна продажба на недвижим имот – частна държавна собственост с предоставени права за управление на областния управител на област Стара Загора,

представляващ: поземлен имот с идентификатор 68850.514.3072 с площ 2349 кв. м, намиращ се на ул. Кенали № 4, Стара Загора, община Стара Загора, област Стара Загора, заедно с построената в него сграда с идентификатор 68850.514.3072.1 със застроена площ 293 кв. м.

Изпълнителен директор:
П. Александрова

2555

РЕШЕНИЕ № 1832
от 15 април 2022 г.

На основание чл. 1, ал. 2, т. 5, чл. 3, ал. 3, т. 3, буква „д“, чл. 4, ал. 5, чл. 22г, ал. 3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, чл. 6, т. 5 и чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на Агенцията за публичните предприятия и контрол във връзка с Решение № 978 от 31.12.2020 г. на Министерския съвет и протоколно решение № 6818 от 15.04.2022 г. на Изпълнителния съвет Агенцията за публичните предприятия и контрол реши:

Открива процедура за приватизационна продажба на недвижим имот – частна държавна собственост с предоставени права за управление на областния управител на област Кърджали, представляващ: поземлен имот с идентификатор 40909.121.110 с площ 25 558 кв. м, намиращ се на бул. България № 105, Кърджали, община Кърджали, област Кърджали, заедно с построените в него сгради: сграда с идентификатор 40909.121.110.1 със застроена площ 1630 кв. м, сграда с идентификатор 40909.121.110.3 със застроена площ 755 кв. м, сграда с идентификатор 40909.121.110.4 със застроена площ 554 кв. м, сграда с идентификатор 40909.121.110.7 със застроена площ 63 кв. м и сграда с идентификатор 40909.121.110.9 със застроена площ 794 кв. м.

Изпълнителен директор:
П. Александрова

2556

РЕШЕНИЕ № 1833
от 15 април 2022 г.

На основание чл. 1, ал. 2, т. 3, чл. 3, ал. 3, т. 3, буква „а“, чл. 4, ал. 1 и чл. 22г, ал. 3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, чл. 6, т. 5, чл. 9, ал. 1, т. 13 и чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на Агенцията за публичните предприятия и контрол и протоколно решение № 6819 от 15.04.2022 г. на Изпълнителния съвет Агенцията за публичните предприятия и контрол реши:

Открива процедура за приватизационна продажба на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.2820.1724.1.1 със застроена площ 77,97 кв. м, разположен на ет. 1, бл. 540, район „Връбница“, София, Столична община, област София (столица), обособена част от имуществото на „Транспортно строителство и възстановяване“ – ЕАД, София.

Изпълнителен директор:
П. Александрова

2557

СТОЛИЧНА ОБЩИНСКА АГЕНЦИЯ
ЗА ПРИВАТИЗАЦИЯ И ИНВЕСТИЦИИ

РЕШЕНИЕ № 346
от 15 април 2022 г.

На основание чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4 и чл. 31, ал. 3 от ЗПСК, чл. 5 от Наредбата за търговете и конкурсите и Решение № 829 от 16.12.2021 г. на Столичния общински съвет Надзорният съвет на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции реши:

1. На 31.05.2022 г. от 10 ч. в Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции, пл. Славейков № 6, ет. 1, да се проведе публичен търг с явно наддаване за продажба на поземлен имот с идентификатор 68134.609.295, представляващ УПИ VII-295, 296, м. Левски – Зона В, София, ул. 575 № 7 – 9, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Подуяне“.

2. Начална тръжна цена – 398 000 лв. (Сделката се облага с 20 % ДДС.)

3. Стъпка на наддаване – 7000 лв.

4. Депозитът за участие – 39 800 лв., се внася по банкова сметка на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции № BG 49 SOMB 9130 33 26474601, BIC – SOMBBGSG, при „Общинска банка“ – АД, ул. Врабча № 6, София. Краен срок за внасяне на депозитите – всеки работен ден, но не по-късно от деня, предхождащ търга.

5. Срок на закупуване на тръжна документация – до 27.05.2022 г. вкл., в приемното време на СОАПИ – от 14 до 16 ч. Цената на тръжната документация в размер 240 лв. (с вкл. ДДС) е платима в брой в сградата на СОАПИ, пл. Славейков № 6, ет. 1, стая № 17.

6. Срок за подаване на предложения за участия в търга – всеки работен ден, но не по-късно от деня, предхождащ търга, в приемното време на СОАПИ – от 14 до 16 ч., в стая № 1.

7. Оглед на обекта – всеки работен ден до деня на търга след закупуване на тръжна документация.

Председател на Надзорния съвет:
Н. Стойнев

2538

РЕШЕНИЕ № 347
от 15 април 2022 г.

На основание чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4 и чл. 31, ал. 3 от ЗПСК, чл. 5 от Наредбата за търговете и конкурсите и Решение № 829 от 16.12.2021 г. на Столичния общински съвет Надзорният съвет на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции реши:

1. На 30.05.2022 г. от 10 ч. в Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции, пл. Славейков № 6, ет. 1, да се проведе публичен търг с явно наддаване за продажба на поземлен имот с идентификатор 68134.8555.605 (УПИ II-605, за „безвредно производство и ОО“, кв. 5, м. Батарея), София, бул. Ботевградско шосе, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Кремиковци“.

2. Начална тръжна цена – 350 000 лв. (Сделката се облага с 20 % ДДС.)

3. Стъпка на наддаване – 7000 лв.

4. Депозитът за участие – 35 000 лв., се внася по банкова сметка на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции № BG 49 SOMB 9130 33 26474601, BIC – SOMBBGSF, при „Общинска банка“ – АД, ул. Врабча № 6, София. Краен срок за внасяне на депозитите – всеки работен ден, но не по-късно от деня, предхождащ търга.

5. Срок на закупуване на тръжна документация – до 26.05.2022 г. вкл., в приемното време на СОАПИ – от 14 до 16 ч. Цената на тръжната документация в размер 240 лв. (с вкл. ДДС) е платима в брой в сградата на СОАПИ, пл. Славеиков № 6, ет. 1, стая № 17.

6. Срок за подаване на предложения за участия в търга – всеки работен ден, но не по-късно от деня, предхождащ търга, в приемното време на СОАПИ – от 14 до 16 ч., в стая № 1.

7. Оглед на обекта – всеки работен ден до деня на търга след закупуване на тръжна документация.

Председател на Надзорния съвет:
Н. Стойнев

2539

РЕШЕНИЕ № 348 от 15 април 2022 г.

На основание чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4 и чл. 31, ал. 3 от ЗПСК, чл. 5 от Наредбата за търговете и конкурсите и Решение № 829 от 16.12.2021 г. на Столичния общински съвет Надзорният съвет на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции реши:

1. На 31.05.2022 г. от 13 ч. в Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции, пл. Славеиков № 6, ет. 1, да се проведе публичен търг с явно наддаване за продажба на поземлен имот с идентификатор 68134.1500.2811, представляващ УПИ I-158, 351, кв. 77, м. Ж.к. Дружба-1, София, на ъгъла на ул. Канала и новопроектирано локално платно на бул. Искърско шосе, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Искър“.

2. Начална тръжна цена – 270 000 лв. (Сделката се облага с 20 % ДДС.)

3. Стъпка на наддаване – 8000 лв.

4. Депозитът за участие – 27 000 лв., се внася по банкова сметка на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции № BG 49 SOMB 9130 33 26474601, BIC – SOMBBGSF, при „Общинска банка“ – АД, ул. Врабча № 6, София. Краен срок за внасяне на депозитите – всеки работен ден, но не по-късно от деня, предхождащ търга.

5. Срок на закупуване на тръжна документация – до 27.05.2022 г. вкл., в приемното време на СОАПИ – от 14 до 16 ч. Цената на тръжната документация в размер 240 лв. (с вкл. ДДС) е платима в брой в сградата на СОАПИ, пл. Славеиков № 6, ет. 1, стая № 17.

6. Срок за подаване на предложения за участия в търга – всеки работен ден, но не по-късно от деня, предхождащ търга, в приемното време на СОАПИ – от 14 до 16 ч., в стая № 1.

7. Оглед на обекта – всеки работен ден до деня на търга след закупуване на тръжна документация.

Председател на Надзорния съвет:
Н. Стойнев

2540

РЕШЕНИЕ № 349 от 15 април 2022 г.

На основание чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4 и чл. 31, ал. 3 от ЗПСК, чл. 5 от Наредбата за търговете и конкурсите и Решение № 443 от 22.07.2021 г. на Столичния общински съвет Надзорният съвет на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции реши:

1. На 30.05.2022 г. от 13 ч. в Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции, пл. Славеиков № 6, ет. 1, да се проведе публичен търг с явно наддаване за продажба на поземлен имот с идентификатор 68134.619.1024, представляващ УПИ VII-1024, 1025, кв. 22, м. Левски – Зона В, София, ж.к. Левски – Зона В, ул. Станислав Доспевски № 91, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Подуяне“.

2. Начална тръжна цена – 462 000 лв. (Сделката се облага с 20 % ДДС.)

3. Стъпка на наддаване – 8000 лв.

4. Депозитът за участие – 46 200 лв., се внася по банкова сметка на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции № BG 49 SOMB 9130 33 26474601, BIC – SOMBBGSF, при „Общинска банка“ – АД, ул. Врабча № 6, София. Краен срок за внасяне на депозитите – всеки работен ден, но не по-късно от деня, предхождащ търга.

5. Срок на закупуване на тръжна документация – до 26.05.2022 г. вкл., в приемното време на СОАПИ – от 14 до 16 ч. Цената на тръжната документация в размер 240 лв. (с вкл. ДДС) е платима в брой в сградата на СОАПИ, пл. Славеиков № 6, ет. 1, стая № 17.

6. Срок за подаване на предложения за участия в търга – всеки работен ден, но не по-късно от деня, предхождащ търга, в приемното време на СОАПИ – от 14 до 16 ч., в стая № 1.

7. Оглед на обекта – всеки работен ден до деня на търга след закупуване на тръжна документация.

Председател на Надзорния съвет:
Н. Стойнев

2541

РЕШЕНИЕ № 350 от 15 април 2022 г.

На основание чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4 и чл. 31, ал. 3 от ЗПСК, чл. 5 от Наредбата за търговете и конкурсите и Решение № 443 от 22.07.2021 г. на Столичния общински съвет Надзорният съвет на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции реши:

1. На 30.05.2022 г. от 16 ч. в Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции, пл. Славеиков № 6, ет. 1, да се проведе публичен търг с явно наддаване за продажба на поземлен

имот с идентификатор 68134.2048.2022, в УПИ II – „за общински център“, кв. 54, м. Кв. Симеоново, София, ул. Погледец № 1, общински нежилищен имот, стопанисван от Район „Витоша“.

2. Начална тръжна цена – 590 000 лв. (Сделката се облага с 20 % ДДС.)

3. Стъпка на наддаване – 7000 лв.

4. Депозитът за участие – 59 000 лв., се внася по банкова сметка на Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции № BG 49 SOMB 9130 33 26474601, BIC – SOMBBGSF, при „Общинска банка“ – АД, ул. Врабча № 6, София. Краен срок за внасяне на депозитите – всеки работен ден, но не по-късно от деня, предхождащ търга.

5. Срок на закупуване на тръжна документация – до 26.05.2022 г. вкл., в приемното време на СОАПИ – от 14 до 16 ч. Цената на тръжната документация в размер 240 лв. (с вкл. ДДС) е платима в брой в сградата на СОАПИ, пл. Славейков № 6, ет. 1, стая № 17.

6. Срок за подаване на предложения за участия в търга – всеки работен ден, но не по-късно от деня, предхождащ търга, в приемното време на СОАПИ – от 14 до 16 ч., в стая № 1.

7. Оглед на обекта – всеки работен ден до деня на търга след закупуване на тръжна документация.

Председател на Надзорния съвет:
Н. Стойнев

2542

ОБЩИНА ГОРНА ОРЯХОВИЦА

РЕШЕНИЕ № 750 от 4 април 2022 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 1, ал. 2, т. 6, чл. 3, ал. 3, т. 2 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, чл. 12, ал. 2 от Наредбата за анализите на правното състояние и приватизационните оценки и чл. 2, ал. 1, т. 6, чл. 3, ал. 1, т. 1, чл. 5 и чл. 6, ал. 1 от Наредбата за търговете и конкурсите Общинският съвет – Горна Оряховица, реши:

1. Приема правния анализ, приватизационна оценка и информационен меморандум на обект: урегулиран поземлен имот I – за общ. обор, кв. 61а по плана на с. Паисий, община Горна Оряховица, с площ 2320 кв. м, заедно с построения в него обор със ЗП 104 кв. м съгласно АОС № 1292/3.07.2002 г.

2. Продажбата на общинския нежилищен имот по т. 1 да се извърши чрез публичен търг с явно наддаване.

3. Търгът ще се проведе при следните условия:

3.1. Начална тръжна цена в размер 7566,62 лв. с ДДС общо, от които:

– 1808 лв. – за „не нова сграда“, която е освободена от ДДС;

– 438,90 лв. – за „прилежащ към сградата терен“, който е освободен от ДДС;

– 5319,72 лв. – за урегулиран поземлен имот с ДДС.

3.2. Стъпка за наддаване – 5 % от началната тръжна цена в размер 378,33 лв.

3.3. Депозитът за участие е 20 % от първоначалната тръжна цена в размер 1513,32 лв. и се превежда по банкова сметка на общината IBAN BG04FINV91503316803795, BIC код на „Първа инвестиционна банка“ – FINVBGSF, до 17 ч. на 14-ия ден считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“. В случай че 14-ят ден е неработен (почивен или официален празник), депозитът за участие в търга с явно наддаване ще се внася на следващия работен ден.

3.4. Тръжната документация се получава в Община Горна Оряховица, пл. Георги Измирлиев № 5, стая № 213, цената на тръжната документация е 150 лв. без ДДС или 180 лв. с ДДС и се заплаща в касата на общината (стая № 108) преди получаване на документацията; лицето, закупуващо тръжна документация, следва да представи документ за самоличност, а в случаите на представителство – документ, удостоверяващ представителната му власт.

3.5. Срок за закупуване на тръжна документация – до 17 ч. на 10-ия ден считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“. В случай че 10-ят ден е неработен (почивен или официален празник), документите ще се закупуват на следващия работен ден.

3.6. Срок за подаване на предложенията за участие в търга – 17 ч. на 15-ия ден считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“. В случай че 15-ят ден е неработен (почивен или официален празник), предложенията за участие в търга ще се подават на следващия работен ден.

3.7. Посещения и огледи на обекта могат да се извършат всеки работен ден от 8 до 17 ч., но не по-късно от деня, предхождащ търга, в работно време след закупуване на документация.

3.8. Търгът ще се проведе на 16-ия ден считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ в 14 ч. в стая № 205 на Община Горна Оряховица. В случай че 16-ият ден е неработен (почивен или официален празник), търгът с явно наддаване ще се проведе на следващия работен ден.

3.9. Достигнатата тръжна цена на продажения по т. 1 общински нежилищен имот да се заплати еднократно или разсрочено в левове; при разсрочено плащане началната вноска не трябва да е по-малка от 50 % от определената цена; разсрочването на дължимата част – до 6 месеца след датата на подписване на договора; лихвата върху останалата дължима част е в размер на ОЛП плюс 10 пункта надбавка – от деня на сключването на договора за продажба до окончателното изплащане на обекта.

4. Утвърждава тръжна документация и проект на договор за продажба на имота по т. 1.

5. Възлага на кмета на общината да подготви търга и да назначи тръжна комисия за провеждането му.

6. Упълномощава кмета на община Горна Оряховица да одобри протокола от проведения търг, да определи спечелилия участник с решение и да сключи договор за покупко-продажба.

Председател:
Д. Костадинов

2570

ОБЩИНА ЛЕТНИЦА**РЕШЕНИЕ № 307****от 31 март 2022 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 127, ал. 6 от ЗУТ Общинският съвет – гр. Летница, реши:

1. Одобрява изменение на общ устройствен план по чл. 134, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 6 от ЗУТ за поземлен имот с идентификатор 40943.350.188 по кадастралната карта на с. Кърпачево, община Летница, съставляващ УПИ IX-188 и УПИ X-188, кв. 32 по плана на с. Кърпачево, община Летница, област Ловеч, като се промени устройственият режим на имота от „жилищна устройствена зона с малка височина“ в „смесена многофункционална устройствена зона“.

2. Възлага на кмета на община Летница да извърши всички необходими действия за законосъобразно изпълнение на решението.

Председател:
А. Моврадинов

2592

ОБЩИНА ПАВЛИКЕНИ**РЕШЕНИЕ № 519****от 31 март 2022 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 1, ал. 2, т. 6, чл. 3, ал. 3, т. 2 и чл. 32, ал. 3, т. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, чл. 5, чл. 6, ал. 1, чл. 8, ал. 1 и чл. 9 от Наредбата за търговете и конкурсите и като взе предвид мотивите на вносителя, Общинският съвет – Павликени, реши:

1. Дава съгласие да се извърши приватизация чрез публичен търг с явно наддаване по реда на Наредбата за търговете и конкурсите при следните условия:

Обект на търга – общински нежилищен имот – частна общинска собственост, представляващ дворно място с площ 410,00 кв. м, заедно с построените в имота: склад със ЗП 73,00 кв. м и навес със ЗП 15,35 кв. м, намиращи се в УПИ X-267, отреден „за стопанска дейност“, в кв. 47 по ПУП на с. Патреш, община Павликени, при граници и съседи: от изток – парцел на трафопост и зелена площ, от запад – улица, от север – общински парцел и жилищна сграда, и от юг – частен имот, актуван с АОС № 746/31.10.2001 г., вписан в регистрите на службата по вписвания на 22.02.2007 г., № 148, рег. № 663, том 374, стр. 1333.

Начална тръжна цена – 7070 лв. без ДДС, представляваща пазарната оценка на имота, изготвена от лицензиран оценител на недвижими имоти. Сделката е облагаема по ЗДДС. ДДС ще бъде начислен върху припадащата се част върху крайната цена след проведения търг.

Стъпка на наддаване – 200 лв.

Депозит за участие в търга – 1000 лв. Същият се внася по банкова сметка на Община Павликени IBAN BG35UNCR75273342926133, BIC код UNCRBGSF при „УниКредит Булбанк“ – Павли-

кени. Краен срок за внасяне на депозита – до 12 ч. на деня, предхождащ деня на провеждане на търга.

Цена на тръжната документация – 200 лв., която се заплаща в брой в касата на Информационния център при Община Павликени. Тръжната документация се получава от отдел „Общинска собственост и стопански дейности“ в Информационния център на Община Павликени след представяне на документ за платена цена. Тръжната документация се закупува до 12 ч. на деня, предхождащ деня на провеждане на търга.

Предложения за участие в търга се подават до 17 ч. на деня, предхождащ деня на провеждане на тръжната процедура.

Оглед на обекта може да се извърши до 12 ч. на деня, предхождащ деня на провеждане на търга, в присъствието на представител на отдел „Общинска собственост и стопански дейности“ след закупуване на тръжна документация от кандидата.

Търгът да се проведе на 17-ия ден след обнародването на настоящото решение в „Държавен вестник“ от 14 ч. в заседателна зала № 101 на Община Павликени. При неявяване на кандидати да бъде проведен повторен търг при същите условия 15 дни след датата на провеждане на първата тръжна процедура за обекта.

Достигнатата крайна тръжна цена да се заплати еднократно по банков път преди сключването на приватизационния договор.

2. Утвърждава тръжна документация със съдържанието по чл. 9 от Наредбата за търговете и конкурсите, която представлява неразделна част от настоящото решение.

3. Възлага на кмета на община Павликени да назначи тръжна комисия, която да проведе тръжна процедура, в съответствие с изискванията на чл. 8 от Наредбата за търговете и конкурсите и да определи със заповед спечелилия търга участник въз основа на представения от комисията протокол.

4. Всички действително направени разходи по процедурата, данъци и такси по сделката, включително ДДС, се дължат от купувача.

5. Упълномощава кмета на община Павликени да сключи приватизационния договор за покупко-продажба със спечелилия търга участник.

Председател:
Хр. Кавалски

2585

**ОБЩИНА „МАРИЦА“ –
ОБЛАСТ ПЛОВДИВ****РЕШЕНИЕ № 31****от 25 януари 2022 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 136, ал. 1 и чл. 127, ал. 6 от ЗУТ Общинският съвет „Марица“ одобрява проекта за изменение на ОУП на община „Марица“, неразделна част от настоящата докладна, касаещо разширение на структурна единица 605-Псп (складово-производствена устройствена единица/зона) по кадастралната карта на с. Ясно поле, местност Лозята, община „Марица“, включващо поземлен имот с идентификатор 87669.25.7 – частен имот, ПИ 87669.24.90 и част от ПИ 87669.25.10 – общински имот, по

кадастралната карта на с. Ясно поле, местност Лозята, община „Марица“, област Пловдив, съгласно приложения проект.

Председател:
Г. Трендафилова

2543

РЕШЕНИЕ № 33
от 25 януари 2022 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 136, ал. 1 и чл. 127, ал. 6 от ЗУТ Общинският съвет „Марица“ одобрява проекта за изменение на ОУП на община „Марица“, неразделна част от настоящата докладна, касаещо разширение на структурна единица 114-Жм (жилищна устройствена единица/зона) по кадастралната карта на с. Бенковски, местност Шишков герен, община „Марица“, включващо поземлен имот с идентификатор 03839.24.1 – частен имот, и части от ПИ 03839.24.73, 03839.24.30 и 03839.28.33 – общински имоти, по кадастралната карта на с. Бенковски, местност Шишков герен, община „Марица“, област Пловдив, съгласно приложения проект.

Председател:
Г. Трендафилова

2544

РЕШЕНИЕ № 34
от 25 януари 2022 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 136, ал. 1 и чл. 127, ал. 6 от ЗУТ Общинският съвет „Марица“ одобрява проекта за изменение на ОУП на община „Марица“, неразделна част от настоящата докладна, касаещо разширение на структурна единица 129-Псп (складово-производствена устройствена единица/зона) по кадастралната карта на с. Бенковски, местност Пръднєв кладенец, община „Марица“, включващо поземлен имот с идентификатор 03839.33.21 – частен имот, по кадастралната карта на с. Бенковски, местност Пръднєв кладенец, община „Марица“, област Пловдив, съгласно приложения проект.

Председател:
Г. Трендафилова

2545

ОБЩИНА ПОЛСКИ ТРЪМБЕШ

РЕШЕНИЕ № 444
от 31 март 2022 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл. 3, ал. 3, т. 2, чл. 4, ал. 4 и чл. 32, ал. 3, т. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, чл. 2, ал. 1, т. 6, чл. 3, ал. 1, т. 1, чл. 5 и чл. 6, ал. 1 от Наредбата за търговете и конкурсите и Решение № 411 по протокол № 29 от 27.01.2022 г. на ОбС – Полски Тръмбеш, Общинският съвет – Полски Тръмбеш, реши:

1. Открива процедура по приватизация за общински нежилищен имот, невключен в капитала на търговско дружество, представляващ поземлен имот с идентификатор 61279.500.75 с площ 1158 кв. м и НТП „за друг вид производствен складов обект“ по КKKP на с. Раданово, заедно с построената в него сграда с идентификатор 61279.500.75.1, с предназначение „складова база, склад“, със ЗП 18 кв. м, на един етаж, частна общинска собственост, съгласно АОС № 3888/13.12.2021 г. на Община Полски Тръмбеш.

2. Да се извърши продажба чрез публичен търг с явно наддаване при условията на глава пета, раздел I от Наредбата за търговете и конкурсите, на общински нежилищен имот, невключен в капитала на търговско дружество, представляващ поземлен имот с идентификатор 61279.500.75, с площ 1158 кв. м и НТП „за друг вид производствен складов обект“ по КKKP на с. Раданово, заедно с построената в него сграда с идентификатор 61279.500.75.1, с предназначение „складова база, склад“, със ЗП 18 кв. м, на един етаж, частна общинска собственост, съгласно АОС № 3888/13.12.2021 г. на Община Полски Тръмбеш.

3. Приема приватизационната оценка и информационния меморандум на обекта.

4. Продажбата да се извърши в български левове. Спечелилият търга участник няма право на разсрочено плащане и е длъжен да заплати цялата дължима сума, представляваща разликата от достигнатата тръжна цена и внесения депозит.

5. Определя начална тръжна цена в размер 6070 лв., без включен ДДС (сделката е облагаема с ДДС).

6. Определя стъпка за наддаване в размер на 5 на сто от началната тръжна цена.

7. Определя депозит за участие в търга парична вноска в размер 3000 лв., който се внася по набирателна сметка на Община Полски Тръмбеш при ЦКБ, клон Велико Търново – BG08 CECB 9790 3310 2233 00, BIC на „ЦКБ“ – АД: CECBVBGSF, в срок до 12 ч. на 20-ия ден след датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“. В срок 5 работни дни след изтичането на срока за обжалване на решението за определяне на спечелил участник органът за приватизация освобождава депозитите на участниците, като депозитът на спечелилия търга се задържа като гаранция за сключване на договора за приватизация и се прихваща от цената.

8. Утвърждава тръжната документация за провеждане на публичен търг с явно наддаване, която съдържа:

8.1. обстоятелствата по чл. 6, ал. 1 от Наредбата за търговете и конкурсите с конкретни данни за всяко от тях;

8.2. изчерпателен списък на документите, които следва да бъдат представени от кандидатите при участие в търга;

8.3. основания за недопускане до участие в търга;

8.4. разяснения относно процедурата по провеждането на търга и сключването на договор за приватизация;

8.5. проект на договор за продажба на обекта на търга;

8.6. информационен меморандум.

9. Всички заинтересувани лица могат да закупят тръжна документация в информационния център за обслужване на граждани при общинската администрация – П. Тръмбеш, ул. Черно море № 4, след заплащане на 444 лв. с включен ДДС в срок до 16,30 ч. на 17-ия ден след датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“.

10. Условие за закупуване на тръжната документация е представянето на следната документация:

10.1. по отношение на физическите лица: документ за самоличност; нотариално заверено пълномощно за закупуване на документация, в случай че закупват документация от името на друго физическо лице;

10.2. по отношение на юридическите лица: заверено копие от документ, удостоверяващ ЕИК на фирмата за вписване на юридическите лица в търговския регистър към Агенцията по вписванията; нотариално заверено пълномощно за закупуване на документация, ако представителната власт на лицето, закупуващо документацията, не може да се установи от документ за регистрация.

11. Оглед на имота може да се извършва всеки присъствен ден от датата на обнародването на това решение в „Държавен вестник“ до 11 ч. на 20-ия ден след датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“, след закупена тръжна документация.

12. Предложения за участие в търга се подават до 16 ч. на 20-ия ден след датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ в запечатан непрозрачен плик, върху който се отбелязва името на участника и цялостното наименование на обекта на приватизация.

13. Търгът да се проведе при следните условия: на 21-вия ден след датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“, начало на търга – 11 ч., място на търга – заседателна зала № 403 в сградата на общинската администрация – Полски Тръмбеш.

14. Упълномощава кмета на общината да извърши всички законови процедури по провеждането на търга, да назначи тръжна комисия, която в срок 3 работни дни след провеждането на търга да представи на органа по приватизация протокол от търга.

Председател:
М. Йорданова

2569

ОБЩИНА ТЕТЕВЕН

РЕШЕНИЕ № 645 от 31 март 2022 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 127, ал. 6 от Закона за устройство на територията и чл. 16 – 19 от Наредба № 8 от 14.06.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове, предвид изложените в предложението от зам.-кмета на община Тетевен Тони Стоев с вх. № ОбС-76 от 18.03.2022 г. фактически обстоятелства Общинският съвет – Тетевен, реши:

1. Одобрява общ устройствен план на община Тетевен с включени следните текстове и графични материали:

Обяснителна записка – том 1;

Археология – том 2;

Правила и нормативи за прилагане на ОУП на Община Тетевен;

Специфични правила и нормативи за прилагане на ОУП на Община Тетевен;

Опорен план и задължителни схеми;

Доклад за Екологична оценка.

2. Възлага на кмета на общината да изпълни процедурите на чл. 127, ал. 6 от ЗУТ.

Председател:
М. Стойчева

2586

4. – Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет:

1. Открива на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител – председател на Районен съд – Берковица – изтичащ мандат;

1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд – Чирпан – изтичащ мандат;

1.3. Административен ръководител – председател на Районен съд – Каварна – изтичащ мандат;

1.4. Административен ръководител – председател на Районен съд – Луковит – изтичащ мандат;

1.5. Административен ръководител – председател на Районен съд – Сливен – свободна длъжност.

2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет – vss@vss.justice.bg, или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ, и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2601

62. – Националната художествена академия – София, обявява конкурси за академични длъжности по 8.2. Изобразително изкуство, както следва: един редовен доцент по дисциплините

„Арттерапия“, „Арттерапевтична практика“ и „История и теория на арттерапията“ за нуждите на катедра „Психология на изкуството, художествено образование и общообразователни дисциплини“ със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“; един редовен доцент по дисциплината „Стъкло“ за нуждите на катедра „Керамика и дизайн на порцелана и стъклото“ със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“; един редовен доцент по дисциплината „Текстилни техники и технологии“ за нуждите на катедра „Текстил – изкуство и дизайн“ със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“; един редовен доцент по дисциплините „Графичен дизайн“ и „Мултимедия в рекламата“ за нуждите на катедра „Рекламен дизайн“ със срок 2 месеца

от обнародването в „Държавен вестник“; един редовен доцент по дисциплините „Графичен дизайн“ и „Мултимедия в рекламата“ за нуждите на катедра „Рекламен дизайн“ със срок 3 месеца от обнародването в „Държавен вестник“; един редовен главен асистент по дисциплините „Индустриален дизайн“ и „Макетиране, прототипиране и 3D визуализации на дизайн проекти“ за нуждите на катедра „Индустриален дизайн“ със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. За справки: НХА – София, Учебно-методичен отдел, тел. 02/9881702.
2560

83. – Бургаският свободен университет обявява конкурси за прием на докторанти, както следва:

	Докторска програма	Направление	Форма на обучение	Брой места	Срок за кандидатстване
1.	„Икономика и управление (индустрия)“	3.8. Икономика	редовна	3	Два месеца от обнародването в ДВ
2.	„Икономика и управление (индустрия)“	3.8. Икономика	задочна	2	Два месеца от обнародването в ДВ
3.	„Наказателно право“	3.6. Право	редовна	3	Два месеца от обнародването в ДВ
4.	„Наказателно право“	3.6. Право	задочна	2	Два месеца от обнародването в ДВ
5.	„Граждански процес“	3.6. Право	редовна	2	Два месеца от обнародването в ДВ
6.	„Граждански процес“	3.6. Право	задочна	3	Два месеца от обнародването в ДВ
7.	„Информатика“	4.6. Информатика и компютърни науки	редовна	2	Два месеца от обнародването в ДВ
8.	„Информатика“	4.6. Информатика и компютърни науки	задочна	3	Два месеца от обнародването в ДВ
9.	„Инженеринг и експлоатация в електрообзавеждането“	5.2. Електротехника, електроника и автоматика	редовна	3	Два месеца от обнародването в ДВ
10.	„Инженеринг и експлоатация в електрообзавеждането“	5.2. Електротехника, електроника и автоматика	задочна	2	Два месеца от обнародването в ДВ
11.	„Социална психология“	3.2. Психология	редовна	3	Два месеца от обнародването в ДВ
12.	„Социална психология“	3.2. Психология	задочна	2	Два месеца от обнародването в ДВ
13.	„Педагогическа и възрастова психология“	3.2. Психология	редовна	2	Два месеца от обнародването в ДВ
14.	„Педагогическа и възрастова психология“	3.2. Психология	задочна	3	Два месеца от обнародването в ДВ
15.	„Предучилищна и начална училищна педагогика“	1.2. Педагогика	редовна	2	Два месеца от обнародването в ДВ
16.	„Предучилищна и начална училищна педагогика“	1.2. Педагогика	задочна	3	Два месеца от обнародването в ДВ

Документи се приемат в университета на адрес: Бургас, ул. Сан Стефано № 62, стая 20, тел. 056/900-420, и стая 21, тел. 056/900-454.

67. – Националният военен университет „Васил Левски“ – Велико Търново, обявява конкурс за заемане на академична длъжност доцент от област на висше образование 5. Технически науки, професионално направление 5.13. Общо инженерство, научна специалност „Строителни, пътни и специални машини“ за нуждите на първично звено катедра „Защита на населението и инфраструктурата“ на приемащо структурно звено факултет „Общовойскови“ при НВУ „Васил Левски“ – едно място за военнослужещ. Условието по конкурса, изискванията към кандидатите и необходимите документи за кандидатстване са обявени със Заповед № ОХ-355 от 12.04.2022 г. на министъра на отбраната на Република България и на сайта на университета, линк: <https://www.pvu.bg/bg/node/1044>. Срок за подаване на документи – 2 месеца от обнародване на обявата в „Държавен вестник“. Документи се подават в регистратурата за некласифицирана информация на НВУ „Васил Левски“, тел. за контакт: 062/618822; Siemens: 62364. 2558

149. – Институтът за икономически изследвания при БАН – София, обявява конкурси за двама доценти в професионално направление 3.8. Икономика: по Аграрна икономика – един за секция „Регионална и секторна икономика“, и по Статистически и иконометрични методи – един за секция „Икономика на фирмата“, със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. Документи се подават в ИИИ при БАН – София, ул. Аксаков № 3; за повече информация – сайта на института. 2559

1. – Институтът по консервиране и качество на храните – Пловдив, към Селскостопанската академия – София, обявява конкурс за доцент по професионално направление 5.12. Хранителни технологии, научна специалност „Технология на продуктите за обществено хранене“ – един, със срок 2 месеца от обнародването в „Държавен вестник“. Справки и документи – в института, Пловдив, бул. Васил Априлов № 154, тел. 032/942-109. 2537

22. – Столичната община на основание чл. 128, ал. 1 във връзка с ал. 11 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за ПУП – парцеларен план (ПП) и план-схема (водоснабдяване) за обект: „Водопровод за водоснабдяване на община Костинброд и с. Волюяк, Столична община, от мрежата на „Софийска вода“ – АД“, който в частта на преработката за Столична община включва: ПП на с. Волюяк за ПИ с идентификатори: 12084.2705.42, 12084.2705.43, 12084.2705.44, 12084.2705.47, 12084.2705.48, 12084.2706.11, 12084.2706.30, 12084.2708.16, 12084.2708.39, 12084.2713.31, 12084.2713.37, 12084.2713.38, 12084.2713.39, 12084.2713.49 по КKKP, и на с. Мрамор за ПИ с идентификатори: 49206.2670.11, 49206.2670.28, 49206.2655.50 по КKKP; план-схема (водоснабдяване) към ПУП в урбанизирана територия – ревизия 4, с добавени участъци в границите на регулация – трасе при водомерна шахта № 2, между оразмерителни точки 38 и 42, с дължина 51,61 м, засягащо ПИ с идентификатори 49206.2670.28, 49206.2670.11 и 49206.2670.15 по

КKKP на с. Мрамор, и трасе при изхода от селото (пътя към Гробищен парк) между оразмерителни точки 67 и 70* с дължина 158,45 м, засягащо ПИ с идентификатори 12084.2700.2479, 12084.2710.7, 12084.2710.6, 12084.2710.5 и 12084.2708.39 по КKKP на с. Волюяк. Проектът е изложен в Район „Връбница“. На основание чл. 128, ал. 5 ЗУТ в едномесечен срок от датата на обнародване в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да се запознаят с предложения проект и да направят писмени възражения, предложения и искания чрез Район „Връбница“ до главния архитект на Столичната община. 2578

25. – Столичната община на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ съобщава, че с Решение № 52 по протокол № 46 от 27.01.2022 г. на Столичния общински съвет е одобрен проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) на м. Ботаническа градина, кв. 10, за създаване на нов УПИ I-2098 – „за жс, трафопост“, и нова улица от о.т. 20 до о.т. 23, район „Витоша“; план за застрояване (ПЗ) за нов УПИ I-2098 – „за жс, трафопост“, кв. 10, м. Ботаническа градина, район „Витоша“. Решението и проектът са изложени в Район „Витоша“. Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ пред Административния съд – София-град, в 30-дневен срок от съобщаването. Жалбите се подават в Район „Витоша“ и се изпращат в Административния съд – София-град, от отдел „Правно-нормативно обслужване“ на Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столичната община. 2579

50. – Община Белица на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите лица, че е изработен проект за ПУП – план за регулация, свързан с изменение на ПУП – ПР на с. Горно Краище, одобрен със Заповед № РД-15.217 от 15.09.2015 г. на кмета на община Белица, като УПИ IX-214 си сменя предназначението от „детска градина“ в „за жилищно строителство“ и се образуват нови урегулирани поземлени имоти: 1. УПИ IX-214, 253 с отреждане „за жилищно строителство“, включващ част от УПИ IX-214 и 253, кв. 1 по ПУП – ПР на с. Горно Краище; 2. УПИ XIV-214, 228 с отреждане „за жилищно строителство“, включващ част от УПИ IX-214 и УПИ XIV-228, кв. 1 по ПУП – ПР на с. Горно Краище; 3. УПИ XIV-214, 232 с отреждане „за жилищно строителство“, включващ част от УПИ IX-214 и УПИ XV-232, кв. 1 по ПУП – ПР на с. Горно Краище; 4. УПИ VIII-214, 196 с отреждане „за жилищно строителство“, включващ част от УПИ IX-214 и УПИ VIII-196, кв. 1 по ПУП – ПР на с. Горно Краище. Площите по изменението на ПУП – ПР се изменят, както следва: УПИ VIII-214, 196 – 1732 кв. м; УПИ IX-214, 253 – 832 кв. м; УПИ XIV-214, 228 – 1543 кв. м; УПИ XV-214, 232 – 1275 кв. м. Предвиден е достъп до всички урегулирани поземлени имоти чрез улица с ширина 4 м. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация – Белица, с адрес: гр. Белица 2780, ул. Георги Андрейчин № 15. 2571

50а. – Община Белица на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите лица, че с Решение № 429 от 31.03.2022 г. на Общинския съвет – Белица, е одобрен проект за изменение на подробен устройствен план – план за регулация на с. Краище, община Белица, одобрен с Решение № 114 по протокол № 9 от 26.09.2011 г. на Общинския съвет – Белица, с цел намаляване на габаритите на улицата от ОК 115, ОК 116 до ОК 116а от 8 м на 6 м и изменение на местоположението на улицата спрямо прокаран на място черен път. Новата улица е с дължина 83,09 м и ширина 6 м, като тротоарните платна от двете страни са по 1 м. Паралелно с изменението се променят дворишните регулационни линии на УПИ XII, кв. 40, и УПИ VII, кв. 36, като УПИ XII, кв. 40, от площ 708 кв. м става УПИ XII, кв. 40, с площ 742 кв. м, а УПИ VII, кв. 36, след изменението запазва площта си от 947 кв. м. На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ решението подлежи на обжалване чрез Община Белица до Административния съд – Благоевград.

2572

1. – Община Благоевград на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) за трасе на водопровод за захранване на поземлен имот с идентификатор 62699.14.7 в местността Диновица по кадастралната карта на землище с. Рилци, община Благоевград, с трасе и сервитут, засягащи и ограничаващи ползването на имоти с идентификатори 62699.14.234 (полски път – общинска собственост), 62699.14.2 (полски път – общинска собственост), 62699.9.225 (полски път – общинска собственост) и 62699.9.176 (полски път – общинска собственост). Проектът се намира в стая № 219 в сградата на Община Благоевград. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация – Благоевград.

2597

18. – Община „Марица“, област Пловдив, на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 и ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл. 109, чл. 110, ал. 1, т. 5 и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че с Решение № 171 от 29.03.2022 г. Общинският съвет „Марица“ одобрява представения ПУП – парцеларен план за промяна предназначението на част от полски път с ид. № 61412.11.34 в път с трайна настилка с цел осигуряване на транспортен достъп до новообразуван имот с идентификатор № 61412.11.41 по к.к. на с. Радиново, местност Край село, община „Марица“, област Пловдив, във връзка с процедура за промяна предназначението на земеделска земя.

2546

2. – Община Полски Тръмбеш на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ обявява на заинтересованите лица, че с Решение № 448 от протокол № 31 от 31.03.2022 г. на заседание на ОбС – гр. Полски Тръмбеш, е одобрен проект за частично изменение на подробен устройствен план – план за улична регулация (ЧИ на ПУП – ПУР) за улица от о.т. 73 – о.т. 71 – о.т. 72 и улица от о.т. 250 – о.т. 71 – о.т. 242, с. Обединение, и час-

тично изменение на ПУП – ПР за поземлени имоти с идентификатори 53014.500.3202, 53014.500.3201, 53014.500.3056 и 53014.500.3204 по КККР на с. Обединение. Проектът е на разположение на заинтересованите лица в отдел „Устройство на територията“ при Община Полски Тръмбеш с адрес: гр. Полски Тръмбеш, ул. Черно море № 4, ет. 3, стая № 303. На основание чл. 215 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да обжалват решението чрез общинската администрация – Полски Тръмбеш, пред Административния съд – Велико Търново.

2581

3. – Община Приморско на основание чл. 150, ал. 3 във връзка с чл. 129, ал. 1 и чл. 131 от ЗУТ съобщава на заинтересованите, че с Решение № 311 от 14.04.2022 г. на Общинския съвет – Приморско, е одобрен проект за ПУП (парцеларен план) за обект „Брегоукрепване в северната част на гр. Китен“ – първи и втори етап, намиращ се в ПИ № 37023.501.21, ПИ № 37023.501.129, ПИ № 37023.501.154, ПИ № 37023.501.192, ПИ № 37023.501.544, ПИ № 37023.501.546, ПИ № 37023.501.547 и ПИ № 37023.501.548 по КККР на гр. Китен, и е издадено Разрешение за строеж № КИ28 от 14.04.2022 г. за обект „Брегоукрепване в северната част на гр. Китен“ – първи и втори етап, като част от комплексен проект за инвестиционна инициатива по чл. 150 от ЗУТ. Проектът е изложен за разглеждане в сградата на общината. В 14-дневен срок от обнародване на съобщението в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения до административния съд чрез Община Приморско.

2596

443. – Община Радомир на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите собственици, че е изработен проект за изменение на ПУП – ПРЗ (подробен устройствен план – план за регулация и план за застрояване) за ПИ 61577.506.558, 61577.71.12, 61577.69.52, 61577.69.53 и 61577.506.1036 по одобрената КК за землището на гр. Радомир, област Перник, и УПИ II-552 и III-550, кв. 49 по действащия регулационен план на гр. Радомир, кв. Върба, област Перник. С плана за регулация за поземлените имоти се обособяват нови УПИ IV-505, 1036 и УПИ V-506.558, 71.12, 69.52, 69.53 в кв. 49, като дворишно-регулационните граници съвпадат с имотните граници. УПИ IV се отрежда „за озеленяване“, а УПИ V – „за гробищен парк“. Дворишно-регулационните линии на УПИ II-552 и III-550, кв. 49, също се преместват по имотните граници от одобрената КК. С плана за застрояване се определя зона за застрояване с ограничителни линии. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

2575

444. – Община Радомир на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава на заинтересованите собственици, че е изработен проект за изменение на ПУП – ПР (подробен устройствен план – план за регулация) за изменение на улица с о.т. 75 – 76 – 78 по действащия регулационен

план на с. Извор, община Радомир, област Перник, като същата се закрива и се проектира нова улица с о.т. 75а – 76а – 77а в съответствие със съществуващата на място. С това се променят и уличната, и дворищната регулация на УПИ I – „за училище“, в кв. 11, УПИ VII-240, УПИ XIV-239, 267, УПИ X-267 и УПИ XI-268 в кв. 31 и УПИ I-305, УПИ II-306 и УПИ III-307 в кв. 34. Създават се два нови УПИ XV в кв. 31 и УПИ XXIV в кв. 34, които се отреждат „за озеленяване“. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

2576

2. – Община Русе на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ съобщава, че е изработен проект за ПУП – парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – ел. кабел ниско напрежение до ПИ 63427.153.2177 в м. Караач, землище на гр. Русе. Трасето засяга имоти с идентификатори: ПИ 63427.169.815 с НТП „за друг поземлен имот за движение и транспорт“ и ПИ 63427.153.2336 с НТП „за второстепенна улица“ – общинска публична собственост. На основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ заинтересованите лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация.

2577

9а. – Община Сливен на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ съобщава, че с Решение № 977 от 7.04.2022 г. на Общинския съвет – Сливен, е одобрен подробен устройствен план – парцеларен план за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания за трасе на ел. кабел 20 kV от ПИ 67338.76.15, местност Сливенски кър, до ПИ 67338.75.47, местност Кютюклюка, и от ПИ 67338.75.47, местност Кютюклюка, до ПИ 67338.75.15, местност Кютюклюка, всички отредени „за фотоволтаична централа“, и преминаващ и засягащ със своя сервитут ПИ 67338.76.10 с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“, ПИ 67338.75.11 с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“ и ПИ 67338.75.7 с НТП „за селскостопански, горски, ведомствен път“, всички в землище гр. Сливен. Решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ до Административния съд – Сливен.

2573

9. – Община Сливен на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ съобщава, че с Решение № 976 от 7.04.2022 г. на Общинския съвет – Сливен, е одобрен подробен устройствен план – парцеларен план за линейните обекти на техническата инфраструктура извън границите на населените места и селищните образувания за обект „За ремонт и обслужване на съществуващ лифт „Пътническа въжена линия Сливен – Карандила“, намиращ се в имот с идентификатор 67338.303.94 с НТП „широколистна гора“, държавна собственост, местност Халката, землище гр. Сливен. Решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“ до Административния съд – Сливен.

2574

Върховният касационен съд, гражданска и търговска колегия, на основание чл. 289 от ГПК съобщава на интересувашите се страни, че в открито съдебно заседание през юни 2022 г. ще се разгледат посочените по-долу дела по отделения и дати, както следва:

НА 2.06.2022 Г. ОТ 10 Ч.*Трето гражданско отделение*

Трето гражданско отделение, втори състав, 2983/2019, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 165/2019 по описа на Окръжен съд Сливен, подадена от Таяна Господинова Узунова чрез адвокат Никола Попов, Сливен, ул. Г. С. Раковски 13, офис 5, срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, София, бул. Ген. Н. Столетов 21.

Трето гражданско отделение, втори състав, 3307/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 3177/2020 по описа на Окръжен съд Пловдив, подадена от „Юробанк България“ – АД, София, ул. Околовръстен път 260, срещу Дарин Асенов Великов чрез адвокат Станислав Мишев, Пловдив, ул. Ламартин 2, ет. 1, офис 1; Стефка Маринова Великова чрез адвокат Станислав Мишев, Пловдив, ул. Ламартин 2, ет. 1, офис 1.

Трето гражданско отделение, втори състав, 3308/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 3002/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Николай Христов Атанасов чрез адвокат Антоанета Николова, Пловдив, ул. Хан Кубрат 8, ет. 2, ап. 7; Петронка Пилева Атанасова чрез адвокат Антоанета Николова, Пловдив, ул. Хан Кубрат 8, ет. 2, ап. 7; Пламен Николаев Атанасов чрез адвокат Антоанета Николова, Пловдив, ул. Хан Кубрат 8, ет. 2, ап. 7; Христо Николаев Атанасов чрез адвокат Антоанета Николова, Пловдив, ул. Хан Кубрат 8, ет. 2, ап. 7, срещу „Тексим Банк“ – АД, София, бул. Тодор Александров 117, и трета страна „Финанс Инфо Асистанс“ – ЕООД, София, ул. Врабча 8.

Трето гражданско отделение, втори състав, 3340/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 857/2021 по описа на Окръжен съд Варна, подадена от „Електроразпределение Север“ – АД, Варна, Варна Туърс – Е, бул. Владислав Варненчик 258, срещу Евгени Николов Въжаров чрез адвокат Стилян Андреев, Варна, ул. Хан Кубрат 9Б/В.

Трето гражданско отделение, втори състав, 3497/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 166/2021 по описа на Апелативен съд Варна, подадена от Татяна Стефанова Георгиева, законен представител на Мишел Тинкова Георгиева чрез адвокат Елица Маркова-Томова, Варна, ул. Презвитер Козма 12, срещу „Здравец Тур – Комерс“ – ЕООД, чрез адвокат Радослав Данков, Варна, ул. Бдин 21А, ет. 3, и контролираща страна Агенция за социално подпомагане – Варна, ул. Георги Раковски 62, Варна.

НА 6.06.2022 Г. ОТ 10 Ч.*Четвърто гражданско отделение*

Четвърто гражданско отделение, първи състав, 4794/2017, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 410/2017 по описа на Окръжен съд Бургас, подадена от Станислав Стаматов Стаматов чрез адвокат Марияна Пушева, Бургас, ул. Гене-

рал Гурко 18, ет. 3, срещу Военно формирование 32890 – Бургас, с. Атия, област Бургас.

Четвърто гражданско отделение, първи състав, 3429/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 2808/2020 по описа на Окръжен съд Пловдив, подадена от „Карго Ер“ – ООД, София, бул. Г. М. Димитров 75, хотел „Вега София“, срещу Стефан Свиленов Свиленов чрез адвокат Панталей Петров Семерджиев, София, ул. Проф. Христо Вакарелски 13А, офис на счетоводна къща BSR.

НА 6.06.2022 Г. ОТ 10,30 Ч.

Първо търговско отделение

Първо търговско отделение, 490/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 716/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Община Благоевград, пл. Георги Измирлиев – Македончето 1, Благоевград; ЕТ Иван Петрунов Костадинов с фирма „Маргарита – П – Иван Костадинов“ чрез адвокат Петър Пешев, Благоевград, ул. Тодор Александров 43Б, ет. 2.

Първо търговско отделение, 859/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 2014/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от „Райфайзенбанк (България)“ – ЕАД, чрез адвокат Георги Сланчев, София, ул. Марко Балабанов 4А, ет. 4, срещу Надя Димитрова Велчева чрез адвокат Христо Христов, София, ул. Проф. Н. Михайлов 7, вх. Б, ет. 1, ап. 2.

Първо търговско отделение, 871/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 23/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Васко Тодоров Димитров чрез адвокат Галина Енева, София, ул. Доспат 54, ап. 3, срещу „УниКредит България“ – АД, чрез адвокат Димитър Пелов, София, ул. Алабин 38, ет. 1, ап. 1.

Първо търговско отделение, 968/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 521/2020 по описа на Апелативен съд Варна, подадена от Радко Борков Радулов чрез адвокат Антония Максимова, София, ул. Хаджи Димитър 19, ет. 1, ап. 2, срещу „Кагип“ – ЕООД, с управител Георги Йорданов Казаков чрез адвокат Димитър Вълканов, Варна, ул. Капитан Петко Войвода 28.

Първо търговско отделение, 1125/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 1411/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Величко Георгиев Минчев (с предишно име Величко Дианов Юруков), действащ чрез своята майка и законен представител Диана Севдалинова Минчева (с предишно име Юрукова) чрез адвокат Иванка Добрева, София, ул. Рикардо Вакарини, бл. 14, вх. Б, офис 2, срещу ЗК „Лев Инс“ – АД, София, бул. Симеоновско шосе 67А, и трета страна Райчо Пламенов Джахов, с. Мало Конаре, община Пазарджик, ул. 104 № 30.

НА 7.06.2022 Г. ОТ 9 Ч.

Първо гражданско отделение

Първо гражданско отделение, трети състав, 2852/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 1263/2020 по описа на Окръжен съд Благоевград, подадена от Валентин Стойчев Текелов чрез адвокат Симеон Попов, Сандански, ул. Мара Бунева 1, срещу Христо Костадинов Стоилов чрез адвокат Димитрина Любомирова Хаджиева-Недина, Сандански, ул. Банска 2; Дра-

гана Георгиева Стоилова чрез адвокат Димитрина Любомирова Хаджиева-Недина, Сандански, ул. Банска 2.

Първо гражданско отделение, трети състав, 3067/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 419/2020 по описа на Окръжен съд Смолян, подадена от Кязим Джамалов Чобанов чрез адвокат Петър Стефанов Мирчев, Смолян, бул. България 9, ет. 5, офис 504, срещу Ниязи Шабанов Адемов чрез адвокат Николай Михайлов Пейковски, Девин, ул. Александър Костов 14; Ахмед Шабан Барутин чрез адвокат Николай Михайлов Пейковски, Девин, ул. Александър Костов 14; Фатме Ахмедова Барутинова, с. Гьоврен, област Смолян; Нурие Шабан Дал, с. Гьоврен, област Смолян.

Първо гражданско отделение, трети състав, 3297/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 48/2021 по описа на Апелативен съд Варна, подадена от Валери Георгиев Василев чрез адвокат Мария Атанасова Боянова, Варна, бул. Сливница 1, хотел „Одесос“, ет. 1, ст. 107, срещу „Експрес гаранцион комерс“ – ЕООД, чрез адвокат Костадин Александров Димитров, Варна, бул. Княз Борис I № 70, ет. 3.

Първо гражданско отделение, трети състав, 3602/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 101/2021 по описа на Окръжен съд Смолян, подадена от Албена Тихомирова Пашова чрез адвокат Бойко Младенов, Смолян, бул. България 20А, офис Б31; Ася Методиева Христева чрез адвокат Бойко Младенов, Смолян, бул. България 20А, офис Б31, срещу Негина Асенова Попова чрез адвокат Тонка Динчева, Чепеларе, ул. Спартак 12А, ет. 2.

Трето гражданско отделение

Трето гражданско отделение, трети състав, 334/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 274/2020 по описа на Окръжен съд Бургас, подадена от Димо Златев Роев чрез адвокат Марияна Пушева, Бургас, ул. Ген. Гурко 18, ет. 3, срещу Военно формирование 32890 – Бургас, Атия, подделение 32890, п.к. 8140.

Трето гражданско отделение, трети състав, 3089/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 308/2021 по описа на Окръжен съд Бургас, подадена от Валери Йорданов Иванов чрез адвокат Марияна Пушева, Бургас, ул. Ген. Гурко 18, ет. 3, срещу Военно формирование 32890 – Бургас, чрез юрисконсулт Пламен Николов, с. Атия, община Созопол.

Трето гражданско отделение, трети състав, 3270/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 26/2021 по описа на Окръжен съд Габрово, подадена от Дончо Иванов Иванов чрез адвокат Йордан Цветанов Йорданов, Велико Търново, ул. Цанко Церковски 37, ет. 6, офис 18, срещу Борислав Иванов Джамбазов чрез адвокат Иван Скорчев, Габрово, ул. Ю. И. Венелин 8.

Трето гражданско отделение, трети състав, 4063/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 287/2021 по описа на Окръжен съд Перник, подадена от „Топлофикация Перник“ – АД, Перник, кв. Мошино, ТЕЦ „Република“, срещу Виолета Емилова Гьорева чрез адвокат Руслан Карамфилов, Перник, ул. Черешово топче 2.

Трето гражданско отделение, трети състав, 4368/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 1181/2021 по описа на Окръжен съд Варна, подадена от „Енерго – Про Продажби“ – АД, чрез адвокат Николай Банков, Варна, бул. Мария-Луиза 21, ет. 2, срещу Мирослав Димчев Русев чрез адвокат Ренета Стойчева, Варна, ул. Поп Харитон 10, ет. 1.

Трето гражданско отделение, трети състав, 4566/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 359/2019 по описа на Апелативен съд Велико Търново, подадена от Иво Минков Илиев, Русе, ул. Пирот 5, срещу Йохана Канети чрез адвокат Евгения Костадинова, Русе, ул. Църковна независимост 3, ет. 3, офис 10А.

НА 7.06.2022 Г. ОТ 10,30 Ч.

Второ търговско отделение

Второ търговско отделение, 12/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 210/2019 по описа на Апелативен съд София, подадена от „Кемира“ – ООД, със синдик Веселин Георгиев чрез адвокат Стоян Стоянов, София, ул. Кюстендил 23, ет. 2, офис 4, срещу „КТБ“ – АД (в несъстоятелност), със синдици Ангел Николов Донов и Кристи Христова Маринова, София, ул. Граф Игнатиев 10; „Държавна консолидационна компания“ – ЕАД, София, ул. Фритьоф Нансен 37А, ет. 5.

Второ търговско отделение, 727/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 212/2020 по описа на Апелативен съд Велико Търново, подадена от Стоянка Иванова Павлова чрез адвокат Явор Димитров, София, ул. Алабин 36, ет. 2, срещу ЗАД „Алианс България“ чрез адвокат Цветомила Вукова, София, ж.к. Младост 3, бл. 303А, ет. 5, ап. 21.

Второ търговско отделение, 1252/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 1093/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Цоньо Георгиев Цонев чрез адвокат Свилен Евгениев Стоянов, София, ул. Кадемлия 1, ет. 1, офис 1, срещу Гаранционен фонд, София, ул. Граф Игнатиев 2.

Второ търговско отделение, 2090/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 156/2021 по описа на Апелативен съд Бургас, подадена от Живко Добрев Добрев чрез адвокат Панайот Велков, Бургас, ул. Васил Априлов 18, ет. 4, офис 6, срещу ЗД „Бул Инс“ – АД, чрез адвокат Мариан Гочев, София, бул. Джеймс Баучер 87, ет. 2.

Второ търговско отделение, 2098/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 12/2021 по описа на Апелативен съд Пловдив, подадена от Гаранционен фонд чрез адвокат Стоян Марински, Пловдив, бул. Шести септември 161, вх. В, ет. 1, срещу Нина Миткова Бойкова чрез адвокат Петя Керанова, Казанлък, ул. Славянска 6, офис 10; Диана Миткова Бойкова чрез адвокат Петя Керанова, Казанлък, ул. Славянска 6, офис 10; Блага Миткова Бойкова чрез адвокат Петя Керанова, Казанлък, ул. Славянска 6, офис 10; Гергана Надкова Кацарова чрез адвокат Петя Керанова, Казанлък, ул. Славянска 6, офис 10; Васил Митков Бойков чрез адвокат Петя Керанова, Казанлък, ул. Славянска 6, офис 10, и трета страна Запрян Георгиев Маринов, Юнаците, община Пазарджик, ул. Десета 16.

НА 8.06.2022 Г. ОТ 9 Ч.

Второ търговско отделение

Второ търговско отделение, 2164/2020, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 8/2020 по описа на Апелативен съд Бургас, подадена от „ДЗИ – Общо застраховане“ – ЕАД, чрез адвокат Мая Великова, Бургас, бул. Ст. Стамболов 26 (сградата на ДЗИ), срещу Гюлшен Ибрям Гази чрез адвокат Любомир Георгиев, София, ж.к. Люлин 10, бл. 109П, ет. 7, ап. 21; Адем Мустафа Гази чрез адвокат Любомир Георгиев, София, ж.к. Люлин 10, бл. 109П, ет. 7, ап. 21.

Второ търговско отделение, 455/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 1752/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Свежа Стефанова Гигова чрез адвокат Борис Еленков, София, ул. Кузман Шапкарев 4, ет. 1, срещу „Фьоле Груп“ – ООД, чрез адвокат Катя Иванова, Перник, ул. Найчо Цанов, бл. 4, офис 2.

Второ търговско отделение, 990/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 5076/2019 по описа на Апелативен съд София, подадена от Иван Драгнев Стойков чрез адвокат Лазар Карадалиев, София, ул. Кюстендил 23, ет. 2, офис 4; Надежда Христова Думбалова чрез адвокат Стоян Стоянов, София, ул. Кюстендил 23, ет. 2, офис 4, срещу Ангел Николов Донов и Кристи Христова Маринова – синдици на „Корпоративна търговска банка“ – АД, София, ул. Граф Игнатиев 10.

Второ търговско отделение, 1105/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 1692/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Маргарита Зафирова Харалампиева чрез адвокат Красимира Иванова, София, бул. Драган Цанков 23, вх. А, ет. 2; Бисер Стоянов Харалампиев чрез адвокат Красимира Иванова, София, бул. Драган Цанков 23, вх. А, ет. 2; Албена Стоянова Рациди чрез адвокат Красимира Иванова, София, бул. Драган Цанков 23, вх. А, ет. 2, срещу ЗАД „ОЗК – Застраховане“ – АД, чрез адвокат Детелина Филипова Ханчева, София, бул. Патриарх Евтимий 64, ет. 3, ап. 7.

Второ търговско отделение, 1165/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 3600/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Стефан Яворов Докторов чрез адвокат Десю Найденов, София, ул. Иван Денкоглу 7, ет. 5, ап. 9, срещу Застрахователно акционерно дружество „ДаллБогг: Живот и Здраве“ – АД, чрез адвокат Теодор Хиков, София, ж.к. Дианабад, бул. Г. М. Димитров 1, и трета страна Агенция „Пътна инфраструктура“, София, бул. Македония 3.

Второ търговско отделение, 1291/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 406/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Нена Иванов Марински чрез адвокат Мария Деянова, София, бул. Г. М. Димитров 57, офис 215; Никола Цвятков Марински чрез адвокат Мария Деянова, София, бул. Г. М. Димитров 57, офис 215; Иван Цвятков Марински чрез адвокат Мария Деянова, София, бул. Г. М. Димитров 57, офис 215; Павел Бориславов Марински чрез адвокат Мария Деянова, София, бул. Г. М. Димитров 57, офис 215; Христина Бориславова Божкова чрез адвокат Мария Деянова, София, бул. Г. М. Димитров 57, офис 215, срещу Застрахователно акционерно дружество „Евроинс“ – АД, София, бул. Христофор Колумб 43.

НА 8.06.2022 Г. ОТ 10 Ч.*Първо гражданско отделение*

Първо гражданско отделение, първи състав, 3136/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 305/2020 по описа на Апелативен съд Варна, подадена от Георги Костадинов Генов чрез адвокат Бистра Господинова, София, ул. Султан тепе 1А, ап. 10; Евгений Костадинов Генов чрез адвокат Бистра Господинова, София, ул. Султан тепе 1А, ап. 10; Петър Николов Господинов чрез адвокат Бистра Господинова, София, ул. Султан тепе 1А, ап. 10, срещу Георги Ангелов Джонев чрез адвокат Николай Веселинов Станчев, Варна, ул. Хан Крум 23, партер; Лора Василева Попова чрез адвокат Бистра Господинова, София, ул. Султан тепе 1А, ап. 10.

Първо гражданско отделение, първи състав, 3673/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 4/2021 по описа на Окръжен съд Търговище, подадена от Десислав Енчев Костов чрез адвокат Георги Амуджиев, Варна, ул. Граф Игнатиев 17; Ани Желязкова Костова чрез адвокат Георги Амуджиев, Варна, ул. Граф Игнатиев 17, срещу Министерството на правосъдието, София, ул. Славянска 1; Ивайло Иванов Стойков чрез адвокат Марине Руменова Галева, Добрич, ул. Д-р Константин Стоилов 5, ет. 1, офис 8, и трета страна Милена Георгиева Стойкова чрез адвокат Марине Руменова Галева, Добрич, ул. Д-р Константин Стоилов 5, ет. 1, офис 8.

Първо гражданско отделение, първи състав, 4261/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 7658/2020 по описа на Софийски градски съд, подадена от Атанас Евтимов Станков чрез адвокат Диана Нинова Петкова, София, ул. Г. С. Раковски 99, ет. 6, офис 26; Радослав Атанасов Евтимов чрез адвокат Диана Нинова Петкова, София, ул. Г. С. Раковски 99, ет. 6, офис 26; Емил Атанасов Евтимов чрез адвокат Диана Нинова Петкова, София, ул. Г. С. Раковски 99, ет. 6, офис 26, срещу Дамян Христов Ганчев чрез адвокат Илиан Стефанов Ангелов, София, ул. Юрий Венелин 32, ет. 3 ап. 6.

Първо гражданско отделение, първи състав, 4315/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 1268/2021 по описа на Окръжен съд Стара Загора, подадена от Йовка Стоянова Белчева чрез адвокат Евгени Джурков, Казанлък, ул. Кирил и Методий, ет. 3, срещу Станислав Боянов Стоянов чрез адвокат Стоян Панталеев Мемцов, Пловдив, ул. Стефан Веркович 3, ет. 1, офис 5; Атанас Боянов Стоянов чрез адвокат Стоян Панталеев Мемцов, Пловдив, ул. Стефан Веркович 3, ет. 1, офис 5.

Първо гражданско отделение, първи състав, 4588/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 8401/2020 по описа на Софийски градски съд, подадена от Лозан Веселинов Георгиев чрез адвокат Христина Христова Иванова, София, ул. Три уши 8, ет. 3, срещу Зоя Веселинова Стоянова чрез адвокат Христо Христов, София, ул. Солунска 45, ап. 19, ет. 4.

Първо гражданско отделение, първи състав, 4622/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 117/2021 по описа на Окръжен съд Монтана, подадена от Кооперация „Първи май“ чрез адвокат Михаил Мишев, Враца, ул. Лукашов 10, ет. 5, офис 504, срещу Община Бойчиновци чрез

адвокат Красимира Иванова Атанасова-Георгиева, Монтана, бул. Трети март 84, ет. 2; „Агро КГ“ – ЕООД, чрез адвокат Нели Георгиева Борисова, Монтана, ул. Граф Игнатиев 3А, ет. 1.

Първо гражданско отделение, първи състав, 4761/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 185/2021 по описа на Окръжен съд Кюстендил, подадена от Атанаска Иванова Апостолова чрез адвокат Вася Пешева, Кюстендил, ул. Горцветна 35, срещу Петър Иванов Александров чрез адвокат Галина Драганова Мухтийска, Кюстендил, ул. Площад Демокрация 1, ет. 5, офис 12; Йорданка Асенова Александрова чрез адвокат Галина Драганова Мухтийска, Кюстендил, пл. Демокрация 1, ет. 5, офис 12.

Първо гражданско отделение, първи състав, 4987/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 276/2021 по описа на Окръжен съд Благоевград, подадена от Божидар Валериев Въчев чрез адвокат Иван Данчев, Петрич, пл. Възраждане 6, ет. 2, срещу Красимир Костадинов Карагогов чрез адвокат Димитрина Харамлийска, Петрич, ул. Полковник Дрангов 2.

Първо гражданско отделение, първи състав, 159/2022, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 400/2019 по описа на Софийски градски съд, подадена от Ивайло Петров Костов чрез адвокат Бойка Юсева, Благоевград, ул. Арсений Костенцев 19, ет. 1; Ивайло Антонов Пейчев чрез адвокат Бойка Юсева, Благоевград, ул. Арсений Костенцев 19, ет. 1; Елена Антонова Пейчева чрез адвокат Бойка Юсева, Благоевград, ул. Арсений Костенцев 19, ет. 1, срещу Столична община, район „Овча купел“, София, бул. Цар Борис III № 136В.

Трето гражданско отделение

Трето гражданско отделение, първи състав, 3761/2017, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 276/2017 по описа на Окръжен съд Бургас, подадена от Бойко Станков Димитров чрез адвокат Марияна Пушева, Бургас, ул. Генерал Гурко 18, ет. 3, срещу Военно формирование 32890 – Бургас, с. Атия.

Трето гражданско отделение, първи състав, 1053/2019, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 412/2018 по описа на Окръжен съд Сливен, подадена от Величка Андонова Иванова чрез адвокат Никола Костов Попов, Сливен, ул. Г. С. Раковски 13, офис 5, срещу Министерството на правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – София, чрез процесуален представител Пета Стоянова, София, бул. Ген. Н. Столетов 21.

Трето гражданско отделение, пети състав, 4772/2019, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 6202/2017 по описа на Апелативен съд София, подадена от „Български имоти корпорация“ – ЕООД, чрез адвокат Николай Цонков, София, ул. Стефан Караджа 24, ет. 4, срещу Съюза на българските журналисти чрез адвокат Георги Георгиев, София, ул. Цар Асен 5, ап. 2.

Трето гражданско отделение, първи състав, 1750/2020, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 124/2020 по описа на Окръжен съд Сливен, подадена от Банчо Банчев Събев чрез адвокат Никола Костов Попов, Сливен, ул. Г. С. Раковски 13, офис 5, срещу Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населени-

ето“ – МВР, София, ул. Никола Габровски 30, чрез гл. юрисконсулт Дочка Иванова-Ямболиева.

Трето гражданско отделение, пети състав, 2884/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 13/2021 по описа на Апелативен съд Варна, подадена от Венцислав Василев Кючуков чрез адвокат Ирина Ангелова, Варна, бул. Владислав Варненчик 55, ет. 4, офис 1; Иван Венциславов Кючуков чрез адвокат Ирина Ангелова, Варна, бул. Владислав Варненчик 55, ет. 4, офис 1, срещу Кармен Хачик Саркисян чрез адвокат Ренета Христова, Варна, бул. Владислав Варненчик 79.

Трето гражданско отделение, пети състав, 3377/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 454/2021 по описа на Окръжен съд Варна, подадена от „Енерго-Про Продажби“ – АД, чрез адвокат Лила Мачева, Варна, бул. Мария-Луиза 21, ет. 2, срещу Неждет Сюлейманов Османов чрез адвокат Пламена Иванова, Провадия, ул. Ал. Стамболийски 21.

Трето гражданско отделение, пети състав, 3409/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 6985/2020 по описа на Софийски градски съд, подадена от „ЕОС Матрикс“ – ЕООД, София, ул. Рачо Петков-Казанджията 6, сграда Тауър, ет. 4 – 6, срещу Станислава Петрова Милушева чрез адвокат Надя Кръстева, София, ул. Три уши 1, ет. 1, офис 2.

Трето гражданско отделение, пети състав, 3899/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 1173/2021 по описа на Окръжен съд Варна, подадена от „Електроразпределение Север“ – АД, чрез адвокат Николай Банков, Варна, бул. Мария-Луиза 21, ет. 2, срещу Златко Георгиев Иванов чрез адвокат Цветан Диловски, Варна, бул. Владислав Варненчик 79.

НА 8.06.2022 Г. ОТ 10,30 Ч.

Второ търговско отделение

Второ търговско отделение, 385/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 2177/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от „Прима Ел“ – ООД, чрез адвокат Надя Антонова, София, ул. Христо Белчев 14, срещу Сдружение „Клъстер за развитие на енергийно ефективни решения и алтернативни енергоизточници за домакинства и сгради“ чрез адвокат Мария Горанова, София, ул. Царибродска 94, ет. 3, офис 5.

Второ търговско отделение, 869/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 4891/2019 по описа на Апелативен съд София, подадена от Банка „ДСК“ – АД, чрез адвокат Александър Каменополски, София, бул. Витоша 15, ет. 2, срещу Димитър Милков Ламбовски, София, ул. Бадемова гора 7, ап. 11.

Второ търговско отделение, 920/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 2143/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от „44БИТ“ – ЕООД (в несъстоятелност), с управител Стамен Стоянов Тасев чрез адвокат Зорница Радулова, София, бул. Янко Сакъзов 19, ет. 8, ап. 23, срещу Росица Станчева Томова, в качеството ѝ на синдик на „44БИТ“ – ЕООД, в несъстоятелност, София, ул. Пирински проход 55, вх. А, ап. 15; Димитър Кирилов Ризов, Благоевград, ул. Света гора 4.

НА 9.06.2022 Г. ОТ 9 Ч.

Първо гражданско отделение

Първо гражданско отделение, втори състав, 3260/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 8752/2020 по описа на Софийски градски съд, подадена от Стефан Лазаров Коларов чрез адвокат Димитър Левтеров Караниколов, София, ул. Хризантема 15, ап. 3, срещу Силвана Недкова Михайлова чрез адвокат Маргарита Блажева Сълова, София, ул. Цар Асен 2, вх. Б, ет. 3.

Първо гражданско отделение, втори състав, 3564/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 2874/2020 по описа на Окръжен съд Варна, подадена от Йордан Обретенов Николов чрез адвокат Свилена Николова, Варна, ул. Алеко Константинов 11; Николай Обретенов Николов чрез адвокат Свилена Николова, Варна, ул. Алеко Константинов 11; Неделя Николова Русева чрез адвокат Свилена Николова, Варна, ул. Алеко Константинов 11; Михаил Илиев Николов чрез адвокат Свилена Николова, Варна, ул. Алеко Константинов 11; Маринка Илиева Радева чрез адвокат Свилена Николова, Варна, ул. Алеко Константинов 11, срещу Иво Михайлов Лазаров чрез адвокат Иван Ангелов, Варна, ул. Петър Енчев 7; Детелина Милкова Лазарова чрез адвокат Иван Ангелов, Варна, ул. Петър Енчев 7; Константин Атанасов Воденичаров чрез адвокат Светлана Левкова, Варна, ул. Панагюрище 6, ет. 2; Атанас Костов Воденичаров чрез адвокат Светлана Левкова, Варна, ул. Панагюрище 6, ет. 2; Роза Павлова Воденичарова чрез адвокат Светлана Левкова, Варна, ул. Панагюрище 6, ет. 2; Димитър Иванов Демиров чрез адвокат Светлана Левкова, Варна, ул. Панагюрище 6, ет. 2; Юлия Стоянова Демирова чрез адвокат Светлана Левкова, Варна, ул. Панагюрище 6, ет. 2; Никола Маринов Попов чрез адвокат Светлана Левкова, Варна, ул. Панагюрище 6, ет. 2; Невяна Бориславова Попова чрез адвокат Светлана Левкова, Варна, ул. Панагюрище 6, ет. 2; Надежда Христова Пенчева чрез адвокат Светлана Левкова, Варна, ул. Панагюрище 6, ет. 2; Пенчо Христов Пенчев чрез адвокат Светлана Левкова, Варна, ул. Панагюрище 6, ет. 2.

Първо гражданско отделение, втори състав, 3814/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 125/2021 по описа на Окръжен съд Кюстендил, подадена от Нина Цонева Гаврилова чрез адвокат Любомир Атанасов, Кюстендил, пл. Демокрация 1, ет. 5, офис 6, срещу Община Кюстендил, Кюстендил, пл. Велбъжд 1.

Първо гражданско отделение, втори състав, 4021/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 260/2021 по описа на Окръжен съд Сливен, подадена от Тания Стефанова Иванова чрез адвокат Галя Хачадурян, Сливен, бул. Цар Освободител 30, ет. 2, ап. 4, срещу Стефан Стефанов Костов чрез адвокат Маргаритка Александрова, Сливен, ул. Великокняжевска 6, ет. 1, ап. 2; Стефан Костов Стефанов, Сливен, ул. Лъвова чешма 9в, ет. 2.

Първо гражданско отделение, втори състав, 4539/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 1506/2020 по описа на Софийски градски съд, подадена от Специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Д-р Щерев“ – ЕООД, чрез адвокат Майкъл

Ел-Тал, София, район „Лозенец“, комплекс „Белия квартал“, ул. Илка Попова 2, вх. Б, ет. 5, ап. 14-15, срещу Виола Венциславова Давидкова чрез адвокат Петър Йотов Николов, Варна, бул. Цар Освободител 44, ет. 4; Застрахователно акционерно дружество „Армеец“ – АД, София, ул. Стефан Караджа 2.

Първо гражданско отделение, втори състав, 4753/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 4868/2019 по описа на Апелативен съд София, подадена от Калинка Тонева Гевренова чрез адвокат Иглика Иванова, София, ул. Хан Аспарух 64, срещу Иво Боянов Атанасов чрез адвокат Лазар Лазаров, София, ул. Алабин 36, ет. 2; Радослав Стоилов Каратанчев чрез адвокат Лазар Лазаров, София, ул. Алабин 36, ет. 2; Димитър Павлов Ганев чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Евелина Димитрова Ганева Ел Хаким чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Веселина Димитрова Ганева чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Георги Мирчев Илиев чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Маргарита Андреева Илиева чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Екатерина Петкова Караджова чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Любомира Павлова Шалафова чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Любомир Кънчев Сапунов чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Весела Петрова Сапунова чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Маргарита Георгиева Дамянова чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Йордан Петков Караджов чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Марианна Иванова Караджова чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Олег Димитров Танев чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Васко Василев Рашев чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Стефка Колева Илиева чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Любомир Цонев Илиев чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Петьо Иванов Чардаков чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Николинка Кръстева Чардакова чрез адвокат Грета Астарджиева, София, ул. Ангел Кънчев 20А, ет. 1, ап. 3; Маргарита Василева Московска чрез адвокат Владимир Димитров Чавдаров, София, ул. Цар Асен 7; Иван Мирчев Илиев чрез адвокат Владимир Димитров Чавдаров, София, ул. Цар Асен 7; Валентин Иванов Илиев чрез адвокат Владимир Димитров Чавдаров, София, ул. Цар Асен 7; Николай Иванов Илиев, София, ул. Маньово бърдо 18Б.

Първо гражданско отделение, втори състав, 5032/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 2506/2021 по описа на ВКС 2-ро гр. отделение, подадена от Светла Георгиева Зенгилекова чрез адвокат Нина Антова, София, ул. Цар Асен 2; Валентин Георгиев Зенгилеков

чрез адвокат Нина Антова, София, ул. Цар Асен 2, срещу Райна Стоянова Владимирова чрез адвокат Искра Янева Кишкова, София, бул. Македония 4, ет. 5, офис 14; Петър Стоянов Нисторов чрез адвокат Искра Янева Кишкова, София, бул. Македония 4, ет. 5, офис 14.

Четвърто гражданско отделение

Четвърто гражданско отделение, трети състав, 3365/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 192/2021 по описа на Окръжен съд Русе, подадена от Прокуратура на Република България, София, бул. Витоша 2, срещу Валентин Илиев Пенков чрез адвокат Валентин Вълков Вълков, Русе, ул. Петко Д. Петков 21, вх. А.

Четвърто гражданско отделение, трети състав, 3794/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 101/2021 по описа на Окръжен съд Габрово, подадена от Геновева Минчева Богословова чрез адвокат Мадлен Тихомирова, София, бул. Патриарх Евтимий 52, срещу Димитър Любомиров Димитров чрез адвокат Христо Киновски, Плевен, ул. Бъкстон 5, сутерен, офис 9.

Четвърто гражданско отделение, трети състав, 4188/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 3694/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от „Юробанк България“ – АД, чрез адвокат Васил Тенчев Дундов, София, ул. Голо бърдо 22, вх. А, ап. 3, срещу Христо Тодоров Христов чрез особен представител Александър Христов Мишев, София, ул. Алабин 33, ап. 322.

Четвърто гражданско отделение, трети състав, 4239/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 222/2021 по описа на Софийски окръжен съд, подадена от Георги Петров Митев чрез адвокат Миглена Тошева, София, ул. Пиротска 5, ет. 4, кантора 26, срещу Елена Иванова Любомирова чрез адвокат Виолета Димитрова, София, ул. Цар Самуил 37, ет. 1, офис 3.

Четвърто гражданско отделение, трети състав, 4889/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 187/2021 по описа на Окръжен съд Кюстендил, подадена от Десислава Георгиева Йорданова, Кюстендил, ул. Бачо Киро 8, ет. 2; Лидия Иванова Гюрова чрез адвокат Вася Пешева, Кюстендил, ул. Гороцветна 35, ет. 1, срещу Иван Каменов Христов, Перник, ул. Рашко Димитров, бл. 76, вх. Д, ет. 4, ап. 11.

НА 9.06.2022 Г. ОТ 10 Ч.

Трето гражданско отделение

Трето гражданско отделение, четвърти състав, 3306/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 269/2020 по описа на Окръжен съд Велико Търново, подадена от „Велпа Трейд“ – ЕООД, чрез адвокат Ана Минчева Маркова, София, бул. България 58, бл. С, ет. 1, офис 1, срещу Ангел Димитров Ангелов чрез адвокат Христинка Маринова Вишева, Велико Търново, бул. България 15, и трета страна ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ – АД, София, ул. Позитано 5, чрез юрисконсулт Благой Валентинов Анков.

Трето гражданско отделение, четвърти състав, 3356/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 654/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Сафие Алиш Юрдакул чрез адвокат Есен Фикри Мустафа, София, ул. Три

уши 6А, бл. 5, ет. 2, офис 10, срещу Прокуратура на Република България, София, бул. Витоша 2.

Трето гражданско отделение, четвърти състав, 3428/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 1260/2021 по описа на Апелативен съд София, подадена от Прокуратура на Република България, София, бул. Витоша 2, срещу Димитър Василев Григоров чрез адвокат Николай Стоянов Цанов, София, ул. Солунска 45, ет. 4, ап. 19.

Трето гражданско отделение, четвърти състав, 3701/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 1084/2020 по описа на Окръжен съд Пловдив, подадена от Елена Велинова Христова чрез адвокат Росен Николов Александров, Пловдив, бул. Шести септември 152, ет. 4, офис 4 – 4Б; Милен Христов Христов чрез адвокат Нина Йорданова Костенарова, София, бул. Симеоновско шосе 120Д, ет. 2, офис 2, срещу Анка Игнатова Тилова-Атанасова чрез адвокат Христо Василев Мандалчев, Пловдив, ул. Четвърти януари 36, ет. 5, офис 4; Константин Костадинов Атанасов, чрез законен представител Анка Игнатова Тилова-Атанасова чрез адвокат Тодор Петров Димов, Пловдив, бул. Цар Борис III Обединител 52А.

Трето гражданско отделение, четвърти състав, 3764/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 2189/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Янко Николов Янков чрез адвокат Мария Кръстева, София, ж.к. Красна поляна, бл. 31Б, вх. Б, ап. 160, срещу Прокуратура на Република България, София, бул. Витоша 2.

НА 13.06.2022 Г. ОТ 9 Ч.

Второ гражданско отделение

Второ гражданско отделение, първи състав, 2309/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 385/2020 по описа на Окръжен съд Перник, подадена от Кирил Първанов Кирилов чрез адвокат Светлана Иванова Бояджиева, София, ул. Алабин 36, ет. 2, ап. 3, срещу Гергана Василева Илова чрез адвокат Камелия Борисова Букарска, Перник, ул. Найчо Цанов 22/2; Карло Кирилов Кирилов чрез адвокат Камелия Борисова Букарска, Перник, ул. Найчо Цанов 22/2.

Второ гражданско отделение, първи състав, 3493/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 67/2021 по описа на Окръжен съд Шумен, подадена от Нора Петромилова Генчева чрез адвокат Татяна Димитрова, Шумен, ул. Добри Войников 9 – 13, офис 14, срещу „Москов“ – ЕООД, представлявано от Борислав Николаев Москов чрез адвокат Венелин Тонев, Шумен, ул. Скопие 29; „Юли Жан 2010“ – ЕООД, представлявано от Снежанка Тодорова Димитрова чрез адвокат Татяна Димитрова, Шумен, ул. Добри Войников 9 – 13, офис 14.

Второ гражданско отделение, първи състав, 3785/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 317/2021 по описа на Окръжен съд Пазарджик, подадена от Лущка Радова Маслева чрез адвокат Иван Църцаров, Пазарджик, ул. Хан Омуртаг 2, ет. 2, срещу Радка Радова Семова чрез адвокат Стоян Джубелиев, Панагюрище, ул. Цар Освободител 41.

Първо търговско отделение

Първо търговско отделение, 2042/2020, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 9/2020 по описа на Апелативен съд Велико Тър-

ново, подадена от Тихомир Маринов Манчев чрез особен представител Анжело Георгиев, Плевен, ул. Бъкстон 5, офис 10; Анна Ганчева Ангелова-Манчева чрез особен представител Антоанете Стойкова, Плевен, ул. Иван Вазов 10А, офис 14; „Юробанк България“ – АД, чрез адвокат Делян Манчев, София, ул. Хан Аспарух 54, ет. 4, офис 9.

Първо търговско отделение, 1146/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 915/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Красимира Васкова Кирова чрез адвокат Йордан Цветанов Йорданов, Павликени, пл. Свобода 24, ет. 1, офис 12; Красимира Васкова Кирилова като майка и законен представител на Соня Тонева Паунова чрез адвокат Йордан Цветанов Йорданов, Павликени, пл. Свобода 24, ет. 1, офис 12, срещу ЗК „Лев Инс“ – АД, София, бул. Симеоновско шосе 67А; Гаранционен фонд, София, ул. Граф Игнатиев 2, ет. 4, и трета страна ЗАД „Армеец“ – АД, София, ул. Стефан Караджа 2; Бисер Алдинов Арсов, Върбица, ул. Пролет 57.

Първо търговско отделение, 1157/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 2341/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от „Гаранционен фонд“, София, ул. Граф Игнатиев 2; ЗАД „ДаллБогг: Живот и здраве“ – ЕАД, София, бул. Г. М. Димитров 1.

Първо търговско отделение, 1186/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 3507/2019 по описа на Апелативен съд София, подадена от Ангел Николов Донов и Кристи Христова Маринова, синдици на „КТБ“ – АД (в несъстоятелност), София, ул. Граф Игнатиев 10, срещу Лилия Атанасова Тенева чрез адвокат Димитър Аврамов, Хасково, ул. Драгоман 14, ет. 2; Милен Тенев Тенев чрез адвокат Димитър Аврамов, Хасково, ул. Драгоман 14, ет. 2; Станислав Иванов Илиев чрез адвокат Христо Христов, София, ул. Солунска 45, ап. 19; Людмил Любенов Любенов чрез адвокат Серж Узунян, София, ул. Шейново 18, ет. 1.

Първо търговско отделение, 1369/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 228/2020 по описа на Апелативен съд Бургас, подадена от Районен кооперативен съюз „Черноморие“ чрез адвокат Радка Тетрадова, Бургас, ул. Сердика 2Б, ет. 1, срещу Вечислав Христов Чанков, синдик на Кооперация „ПК ФАР“ (в несъстоятелност), чрез адвокат Марин Милев, Бургас, ул. Фердинандова 57, ет. 2; Кооперация „ПК ФАР“ (в несъстоятелност), Поморие, ул. Алеко Константинов 1.

НА 13.06.2022 Г. ОТ 10,30 Ч.

Първо търговско отделение

Първо търговско отделение, 2738/2019, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 238/2018 по описа на Апелативен съд Велико Търново, подадена от Иванка Георгиева Данева чрез адвокат Лиляна Златкова Владова, Велико Търново, ул. Цанко Церковски 37, ет. 6, офис 18, срещу „Мира-Ел“ – ООД, представлявано от Петя Цвяткова Рачева-Иванова, с. Кормянско, област Габрово.

Първо търговско отделение, 845/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 1633/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от „Ес Джи и Кънсълтинг“ – ЕООД, чрез

адвокат Стефан Георгиев, София, ул. Позитано 7, ет. 2, офис 5 – 6, срещу „Въгледобив Бобов-дол“ – ЕООД, чрез адвокат Зорница Люцканова, София, ул. Хан Аспарух 54, ет. 4, ап. 8.

Първо търговско отделение, 1062/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 541/2020 по описа на Апелативен съд Пловдив, подадена от ЗД „Бул Инс“ – АД, чрез адвокат Мариан Гочев, София, бул. Джеймс Баучер 87, ет. 2, срещу Иван Милков Телбийски чрез адвокат Петя Керанова, Казанлък, ул. Славянска 10.

НА 13.06.2022 Г. ОТ 11 Ч.

Четвърто гражданско отделение

Четвърто гражданско отделение, четвърти състав, 2893/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 514/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от Георги Иванов Славов чрез адвокат Ралица Негенцова, София, бул. Александър Стамболийски 104, ет. 4, ап. 24, срещу Прокуратура на Република България, София, бул. Витоша 2, ет. 4.

Четвърто гражданско отделение, четвърти състав, 2999/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 62/2021 по описа на Окръжен съд Габрово, подадена от „Електроразпределение Север“ – АД, чрез адвокат Ивайло Йорданов Андреев, Велико Търново, ул. Васил Левски 27, вх. Б, ет. 1, срещу „Морския 2015“ – ООД, чрез адвокат Христо Бончев Бонев, Габрово, ул. Априловска 12А, партер.

Четвърто гражданско отделение, четвърти състав, 3364/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 228/2021 по описа на Окръжен съд Русе, подадена от Общинско предприятие „Комунални дейности“ чрез адвокат Катина Христова, Русе, ул. Драма 15, срещу Димитър Ангелов Димитров чрез адвокат Мария Радева, Русе, ул. Църковна независимост 16, ет. 15.

НА 14.06.2022 Г. ОТ 9 Ч.

Второ гражданско отделение

Второ гражданско отделение, трети състав, 3512/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 2598/2020 по описа на Апелативен съд София, подадена от „Алианц Банк България“ – АД, чрез адвокат Павел Цанов, София, ж.к. Изток, ул. Тинтява 13Б, ет. 6, срещу Адвокатско дружество „Ташева и съдружници“ чрез адвокат Владимир Каменов, София, ул. Марко Балабанов 4.

Второ гражданско отделение, трети състав, 4036/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 280/2020 по описа на Апелативен съд Пловдив, подадена от „Електроразпределение Юг“ – ЕАД, Пловдив, ул. Христо Г. Данов 37, срещу „Цифрова кабелна корпорация“ – ООД, Пловдив, бул. Марица 154, ет. 3.

Второ гражданско отделение, трети състав, 4045/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 2410/2019 по описа на Окръжен съд Пловдив, подадена от Емилия Димитрова Савчева чрез адвокат Георги Божков, Пловдив, ул. Петко Каравелов 28, ет. 1, срещу Невенка Трендафилова Найденова чрез адвокат Георги Петров Павлов, Пловдив, бул. Христо Ботев 111, ет. 2, офис 5; Петър Иванов Чончоров чрез адвокат Пенка Арабаджиева, Пловдив, ул. Висла 4, ет. 3.

Второ гражданско отделение, трети състав, 4086/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 2700/2020 по описа на Окръжен съд Бургас, подадена от Георги Ортодоксиев Канакиев, Поморие, ул. Крайбрежна 15, ет. 2, срещу Аспасия Ортодоксиева Димова чрез адвокат Митко Комитов, Бургас, ул. Трайко Китанчев 24, ет. 3, ап. 8.

НА 14.06.2022 Г. ОТ 10 Ч.

Четвърто гражданско отделение

Четвърто гражданско отделение, втори състав, 1918/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 3502/2020 по описа на Окръжен съд Варна, подадена от Кирил Дончев Киров чрез адвокат Александър Чокоевски, Велико Търново, бул. България 3, вх. Б, срещу Сашо Йорданов Гатев чрез адвокат Емилия Сиракова, Варна, бул. Христо Ботев 10, ет. 4, офис 7.

Четвърто гражданско отделение, втори състав, 3093/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 652/2021 по описа на Окръжен съд Пловдив, подадена от „Хармония 2018“ – ЕООД, Пловдив, ул. Генерал Кесяков 17, срещу Валери Костадинов Ангъчев чрез адвокат Венета Илиева, Пловдив, ул. Райко Даскалов 68, ет. 2, офис 4; Елена Борисова Ангъчева чрез адвокат Венета Илиева, Пловдив, ул. Райко Даскалов 68, ет. 2, офис 4.

Четвърто гражданско отделение, втори състав, 3273/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 878/2021 по описа на Окръжен съд Варна, подадена от „Електроразпределение Север“ – АД, Варна, бул. Владислав Варненчик 258, Варна-Тауърс-Е, срещу Красимир Стефанов Тунчев, Варна, ул. Ружа 40А.

НА 15.06.2022 Г. ОТ 10 Ч.

Второ гражданско отделение

Второ гражданско отделение, втори състав, 4316/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 315/2021 по описа на Софийски окръжен съд, подадена от Анета Славцова Здравкова чрез адвокат Ива Ивайлова Йосифова-Такева, София, ж.к. Лозенец, бул. Джеймс Баучер 71, ет. 3, ап. 4, срещу Павлина Войнова Паунова чрез адвокат Светла Богомилова Костенска, София, ул. Македония 9, вх. А, ет. 4, ап. 9; Ралица Славцова Паунова чрез адвокат Светла Богомилова Костенска, София, ул. Македония 9, вх. А, ет. 4, ап. 9.

НА 16.06.2022 Г. ОТ 10,30 Ч.

Първо търговско отделение

Първо търговско отделение, 904/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 3431/2019 по описа на Апелативен съд София, подадена от „Стройкомплект“ – ЕООД, с управител Венелин Георгиев Неделчев чрез адвокат Стефка Атнасова, София, ул. Цар Асен 2, вх. Б, ет. 3; „Еврологистик – БГ“ – ЕООД, чрез адвокат Стефан Павлов, София, ул. Добри Войников 45, срещу ЗАД „Булстрад Виена иншурънс груп“ – АД, София, пл. Позитано 5.

Първо търговско отделение, 2395/2021, по касационна жалба срещу решението по гр. дело 588/2020 по описа на Апелативен съд Варна, подадена от „Консорциум Реми груп“ – АД, чрез адвокат Росен Иванов Христов, Варна, бул.

Сливница 52, срещу „Факторът“ – ЕООД, чрез адвокат Людмил Петков, Варна, бул. Владислав Варненчик 81, ет. 2; „Агенция за събиране на вземания“ – ЕАД, София, бул. Петър Дертлиев 25, офис сграда „Лабиринт“, ет. 2, офис 4.

2474

Върховният административен съд на основание чл. 181, ал. 1 и 2 от Административно-процесуалния кодекс съобщава, че е постъпило оспорване от Фондация за достъп до права – ФАР със седалище в гр. София на Решение № 181 от 30 март 2022 г. на Министерския съвет на Република България за изменение и допълнение на Програмата за ползване на хуманитарна помощ за лица, търсещи временна закрила в Република България вследствие на военните действия в Украйна, по което е образувано адм. д. № 3790/2022 г. по описа на Върховния административен съд, което е насрочено за 16.05.2022 г., 14 ч., зала 3.

2619

Върховният административен съд на основание чл. 181, ал. 1 и 2 от Административно-процесуалния кодекс съобщава, че е постъпило оспорване от Фондация за достъп до права – ФАР на Решение № 180 от 30 март 2022 г. на Министерския съвет за изменение на Решение № 144 на Министерския съвет от 2022 г. за предоставяне на временна закрила на разселени лица от Украйна и за изменение на Националния план за действие при временна закрила в Република България, по което е образувано адм. д. № 3789/2022 г. по описа на Върховния административен съд. Делото е насрочено за 17.05.2022 г. от 9 ч., зала 1.

2620

Административният съд – Благоевград, на основание чл. 181, ал. 1 и 2 от АПК съобщава, че е постъпил протест от прокурор при Окръжната прокуратура – Благоевград, против Генерален план за организация на движението в гр. Гоце Делчев, приет с Решение № 117 по протокол № 8 от 26.06.2008 г. на Общинския съвет – гр. Гоце Делчев, по който е образувано адм. дело № 221/2022 г. по описа на Административния съд – Благоевград, и същото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 3.06.2022 г. от 10 ч.

2502

Административният съд – Ловеч, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и 2 от АПК съобщава, че е постъпил протест от прокурор от Окръжната прокуратура – Ловеч, против чл. 4, ал. 1, т. 4 и чл. 9, т. 3 от Правилника за реда и условията за отпускане на финансова помощ за новородено или осиновено дете в община Тетевен, приет с Решение № 440 от 23.03.2017 г. на Общинския съвет – Тетевен, по който е образувано адм.д. № 62/2021 г. по описа на Административния съд – Ловеч.

2566

Административният съд – Ловеч, на основание чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и 2 от АПК съобщава, че е подадена жалба от областния управител на област Ловеч срещу чл. 51, ал. 1, т. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Ловеч, по която е образувано адм.д. № 80/2021 г. по описа на Административния съд – Ловеч, насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.05.2022 г. от 13,30 ч.

2567

Окръжният съд – Бургас, на основание чл. 155, ал. 1 от ЗПКОНПИ обявява, че е образувано гр.д. № 298/2021 г. по описа на съда по постъпила на 19.02.2021 г. искова молба на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество с правно основание чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на следното имущество на обща стойност 802 589,90 лв.:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Росен Панайотов Панайотов с цена на иска 30 000 лв.:

30 дружествени дяла от капитала на „Агро Трейд“ – ООД, ЕИК 102110083, всеки един от тях с номинал от 1000 лв., притежавани от Росен Панайотов Панайотов, ЕГН 6801120567.

На основание чл. 142, ал. 2, т. 4 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Нина Христова Панайотова с цена на иска 24 500 лв.:

25 дружествени дяла, всеки един от тях с номинал 100 лв. от капитала на „Балкан Трейд“ – ООД, ЕИК 102090773, притежавани от Нина Христова Панайотова, ЕГН 7709260455.

22 дружествени дяла, всеки един от тях с номинал 1000 лв. от капитала на „Агро Трейд“ – ООД, ЕИК 102110083, притежавани от Нина Христова Панайотова, ЕГН 7709260455.

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2 и чл. 141 от ЗПКОНПИ от Росен Панайотов Панайотов и Нина Христова Панайотова с цена на иска 3700 лв.:

Сумата в размер 3700 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил марка „Ленд Ровер“, модел „Дискавъри“, рег. № А6237КХ, рама № SALLJGMF8WA764976, двигател № 21L023775, първоначална регистрация – 27.02.1998 г.

На основание чл. 142, ал. 2, т. 2 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Росен Панайотов Панайотов и Нина Христова Панайотова с цена на иска 43 400 лв.:

Лек автомобил марка „БМВ“, модел „ХРЕЙХЕ“, рег. № А4434КС, рама № WBAFG01040L336444, двигател № 306D522207276, дата на първоначална регистрация – 22.02.2010 г. Пазарна стойност на МПС към настоящия момент – 36 500 лв.

Лек автомобил марка „БМВ“, модел „118Д“, рег. № А3589ВК, рама № WBAUG310X0PU25078, двигател № 204D484378975, дата на първоначална регистрация – 13.07.2005 г. Пазарна стойност на МПС към настоящия момент – 6900 лв.

На основание чл. 145, ал. 2 от ЗПКОНПИ от „Агро Трейд“ – ООД, ЕИК 102110083, с цена на иска 607 000 лв.:

17,28 %, равняващи се на 828,58 кв. м от поземлен имот с идентификатор 81178.32.433, с площ 4795 кв. м съгласно кадастралната карта и кадастралния регистър, с трайно предназначение на територията – земеделска, с начин на ползване – за стопански двор, намиращ се в гр. Черноморец, местност Кайряка, община Созопол, област Бургас, при граници на имота: № 81178.32.43, № 81178.32.429, придобит с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 20, том III, рег. № 5186, дело № 390/19.10.2012 г. на нотариус с рег. № 246 в Нотариалната камара, Службата по вписванията – Бургас, акт № 14, том 37, дело № 6151/19.10.2012 г., ведно с построената в имота сграда – търговски обект – хранителен магазин с

идентификатор 81178.32.433.1, със застроена площ 244,51 кв. м и РЗП 299,13 кв. м по проект, ведно с всички подобрения в имота.

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ от Росен Панайотов Панайотов с цена на иска 45 058,85 лв.:

Сумата в размер 984,94 лв., представляващи погасителни вноски по кредитна карта по картова сметка в евро № BG45RZBB91554446849608, открита на 26.07.2007 г. в „Райфайзенбанк“ – ЕАД, с титуляр Росен Панайотов Панайотов.

Сумата в размер 63,29 лв., представляващи вноски от трети лица по картова сметка в евро № BG45RZBB91554446849608, открита на 26.07.2007 г. в „Райфайзенбанк“ – ЕАД, с титуляр Росен Панайотов Панайотов.

Сумата в размер 5 лв., представляващи вноски на каса по картова сметка в евро № BG45RZBB91554446849608, открита на 26.07.2007 г. в „Райфайзенбанк“ – ЕАД, с титуляр Росен Панайотов Панайотов.

Сумата в размер 4333,62 лв., представляващи вноски от трети лица по разплащателна сметка в левове № BG95TTBB94001526523275, открита на 14.11.2013 г. в „Експресбанк“ – АД, с титуляр Росен Панайотов Панайотов.

Сумата в размер 704,32 лв., представляващи вноски на каса по разплащателна сметка в левове № BG95TTBB94001526523275, открита на 14.11.2013 г. в „Експресбанк“ – АД, с титуляр Росен Панайотов Панайотов.

Сумата в размер 587,25 лв., представляващи изплатена застрахователна премия по спестовен влог в левове № BG03TTBB94004526451303, открита на 9.09.2013 г. в „Експресбанк“ – АД, с титуляр Росен Панайотов Панайотов.

Сумата в размер 22 392,05 лв., представляващи вноски от трети лица по спестовен влог в левове № BG03TTBB94004526451303, открита на 9.09.2013 г. в „Експресбанк“ – АД, с титуляр Росен Панайотов Панайотов.

Сумата в размер 11 960,85 лв., представляващи вноски на каса по спестовен влог в левове № BG03TTBB94004526451303, открита на 9.09.2013 г. в „Експресбанк“ – АД, с титуляр Росен Панайотов Панайотов.

Сумата в размер 27,53 лв., представляващи изплатени лихви по спестовен влог в левове № BG03TTBB94004526451303, открита на 9.09.2013 г. в „Експресбанк“ – АД, с титуляр Росен Панайотов Панайотов.

Сумата в размер 4000 лв., представляваща предоставен заем на 26.01.2017 г. на трето лице.

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 4 и чл. 141 от ЗПКОНПИ от Нина Христова Панайотова с цена на иска 48 931,05 лв.:

Сумата в размер 48 862,76 лв., представляващи вноски на каса по спестовна сметка в левове № BG71TTBB94004627286526, открита на 26.10.2015 г. в „Експресбанк“ – АД, с титуляр Нина Христова Панайотова.

Сумата в размер 68,29 лв., представляващи вноски от трети лица по спестовна сметка в левове № BG71TTBB94004627286526, открита на 26.10.2015 г. в „Експресбанк“ – АД, с титуляр Нина Христова Панайотова.

Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.07.2022 г. от 13,30 ч.

В двумесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“ на настоящото обявление третите заинтересовани лица, които заявяват самостоятел-

ни права върху имуществото, предмет на делото, могат да встъпят в процеса, като предявят иск пред Бургаския окръжен съд като първа инстанция по настоящото дело.

2563

Варненският окръжен съд, гражданско отделение, обявява, че е образувано гр. д. № 2372/2019 г. по предявен иск с правно основание чл. 153 – 154 от ЗПКОНПИ от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 131463734, представлявана от председателя ѝ Сотир Цацаров, срещу: 1. Радомир Димитров Димитров, ЕГН 8003137943, и 2. Наталия Викторовна Павлова, ЕГН 8305161132, двамата с адрес: Варна, ул. Тодор Димов № 13, ет. 6, ап. 12, с искане за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 679 526,06 лв., формирано от вещи и парични суми, претендирани от ответниците, на следните основания:

1. *От Радомир Димитров Димитров, ЕГН 8003137943, и от Наталия Викторовна Павлова, ЕГН 8305161132, на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2 и чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска общо 324 711,00 лв.:*

– недвижим имот ведно с всички подобрения по него с идентификатор № 10135.2723.1076.2, къща № 2, намиращ се в ПИ с идентификатор № 10135.2723.1076, местност Ваялар, Варна, с административен адрес: Варна, ул. Безмер № 56, с пазарна стойност към настоящия момент в размер на 151 491 лв.;

– недвижим имот, изграден на етап „груб строеж“, ведно с всички подобрения по него, с идентификатор № 10135.2723.1076.3, къща № 3, намиращ се в ПИ с идентификатор № 10135.2723.1076, местност Ваялар, Варна, с административен адрес: Варна, ул. Безмер № 56, с пазарна стойност към настоящия момент в размер на 153 520 лв.;

– лек автомобил, марка „Ситроен“, модел „Ц5“, ДК № B8764PP, дата на първоначална регистрация 1.02.2002 г., рама № VF7DCRNZE76218944, двигател № RHZ10DYBL4006379, с пазарна стойност към настоящия момент в размер на 1700 лв.;

– лек автомобил, марка „Киа“, модел „Венга“, рег. № B8134BB, дата на първоначална регистрация 10.07.2015 г., рама № U5YEK812BGL118755, двигател № G4FCFZ522666, с пазарна стойност към настоящия момент в размер на 18 000 лв.

2. *От Радомир Димитров Димитров, ЕГН 8003137943, на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска в размер на общо 247 424,82 лв.:*

– сумата в размер на 9779,15 лв., представляваща действително платената цена за 1/2 ид. ч. от недвижим имот: апартамент № 12 и гараж № 1, намиращ се във Варна, ул. Тодор Димов № 13;

– сумата в размер на 700 лв., представляваща сума от продажбата на дружествени дялове от „Браво 2015“ – ЕООД;

– сумата в размер на 27 463,18 лв., представляваща непреобразувани вноски на каса по разплащателна сметка с IBAN: BG40 FINV 9150 1000 0328 37, открита на 1.08.2007 г., закрыта на 20.11.2017 г. в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 1436,70 лв., представляваща непреобразувани вноски на каса по разплащателна сметка с IBAN: BG98 FINV 9150

1014 9147 94, открита на 8.04.2011 г., активна в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 8410,07 лв., представляваща непреобразувани вноски на каса по свободен депозит с IBAN: BG41 FINV 9150 1015 8250 01, открит на 23.02.2013 г., закрит на 11.08.2016 г. в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 1880 лв., представляваща непреобразувани получени средства от трети лица без законно основание по свободен депозит с IBAN: BG21 FINV 9150 2014 9068 34, открит на 1.04.2011 г., активен в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 1456,56 лв., представляваща непреобразувани получени средства от трети лица без законно основание по разплащателна сметка с IBAN: BG40 FINV 9150 1000 0328 37, открита на 1.08.2007 г., закрит на 20.11.2017 г. в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 2979,08 лв., представляваща непреобразувани получени средства от трети лица без законно основание по разплащателна сметка с IBAN: BG94 FINV 9150 10BG N09M SK, открита на 2.02.2005 г., закрит на 11.11.2011 г. в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 6222,38 лв., представляваща непреобразувани получени средства от трети лица без законно основание по разплащателна сметка с IBAN: BG98 FINV 9150 1014 9147 94, открита на 8.04.2011 г., активна в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 2738,13 лв., представляваща непреобразувани получени средства от трети лица без законно основание по срочен депозит с IBAN: BG69 FINV 9150 20US D02E AC, открит на 9.01.2004 г., закрит на 3.11.2016 г. в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 4115,60 лв., представляваща непреобразувани получени средства от трети лица без законно основание по свободен депозит с IBAN: BG41 FINV 9150 1015 8250 01, открит на 23.02.2013 г., закрит на 11.08.2016 г. в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 1955,83 лв., представляваща непреобразувани получени средства от трети лица без законно основание по разплащателна сметка в евро с IBAN: BG89 IORT 7377 1407 4868 00, открита на 28.03.2014 г., закрит на 31.03.2014 г. в „Инвестбанк“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 782,33 лв., представляваща непреобразувани получени средства от трети лица без законно основание по разплащателна сметка в евро с IBAN: BG62 IORT 7377 1407 4868 01, открита на 11.04.2014 г., закрит на 14.04.2014 г. в „Инвестбанк“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 98 629,09 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта по разплащателна сметка с IBAN: BG10 FINV 9150 1000 1264 97, открита на 13.11.2007 г., активна в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 49 242,87 лв., представляваща погасителни вноски по кредит по разплащателна сметка в CHF с IBAN: BG51 BPBI 7938 1354 7713 01, открита на 16.08.2011 г., закрит на 16.11.2015 г. в „Юробанк България“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 28 619,26 лв., представляваща погасителни вноски по кредит по разплащателна сметка в левове с IBAN: BG16 BPBI 7938 1054 7713 01, счетоводна сметка № 1714938547713030, открита на 30.10.2015 г., активна в „Юробанк България“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров;

– сумата в размер на 1014,59 лв., представляваща изплатени лихви върху средства с неустановен законен източник по свободен депозит с IBAN: BG41 FINV 9150 1015 8250 01, открит на 23.02.2013 г., закрит на 11.08.2016 г. в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Радомир Димитров Димитров.

3. *От Наталия Викторовна Павлова, ЕГН 8305161132, на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 4 и чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска в размер на общо 107 390,24 лв.:*

– сумата в размер на 1000 лв., представляваща равностойността на дружествени дялове в „Райан 2011“ – ООД, ЕИК 201723981, собственост на Наталия Викторовна Павлова;

– сумата в размер на 40 159,61 лв., представляваща непреобразувани вноски на каса по срочен депозит с IBAN: BG93 FINV 9150 2016 2716 86, открит на 4.09.2014 г., активен в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Наталия Викторовна Павлова;

– сумата в размер на 13 283 лв., представляваща непреобразувани вноски на каса по разплащателна сметка в левове с IBAN: BG89 FINV 9150 1014 9068 08, открит на 4.09.2014 г., активен в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Наталия Викторовна Павлова;

– сумата в размер на 151,92 лв., представляваща непреобразувани получени средства от трети лица без законно основание по разплащателна сметка в левове с IBAN: BG89 FINV 9150 1014 9068 08, открит на 4.09.2014 г., активен в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Наталия Викторовна Павлова;

– сумата в размер на 4440,32 лв., представляваща получени средства от роднини с неустановен законен източник по разплащателна сметка в левове с IBAN: BG89 FINV 9150 1014 9068 08, открит на 4.09.2014 г., активен в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Наталия Викторовна Павлова;

– сумата в размер на 437,55 лв., представляваща изплатени лихви върху средства с неустановен законен източник по срочен депозит в EUR с IBAN: BG93 FINV 9150 2016 2716 86, открит на 4.09.2014 г., активен в „Първа инвестиционна банка“ – АД, с титуляр Наталия Викторовна Павлова;

– сумата в размер на 47 917,84 лв., представляваща отпуснат заем от Наталия Викторовна Павлова на „Райан 2011“ – ООД.

Производството по делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.09.2022 г. от 11 ч.

Указва на заинтересованите лица, че могат да предявят претенциите си за права върху имуществото, претендирано за отнемане, в срок до деня, предхождащ деня на насроченото първо

о.с.з., като ги предупреждава, че при неспазване на срока подадените след него претенции няма да се разглеждат.
2547

Шуменският окръжен съд на основание чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ обявява, че е образувано гр.д. № 20223600100088 по искова молба на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество срещу: Сълзица Алексиева Ченкова и Емил Миленов Ангелов, двамата с постоянен и настоящ адрес: с. Каспичан, община Каспичан, област Шумен, ул. Девети май № 59, с което на основание чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ и Решение № 1578 от 23.02.2022 г. на КПКОНПИ е предявено искане да бъде постановено решение за отнемане на следното имущество на стойност 135 369,76 лв., както следва:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 2, предл. 2 във връзка с чл. 141 и 149 от ЗПКОНПИ от Сълзица Алексиева Ченкова и Емил Миленов Ангелов с цена на иска 30 000 лв.:

– Недвижим имот, намиращ се в с. Каспичан, община Каспичан, област Шумен, а именно: поземлен имот с идентификатор 36590.506.495, с площ 1668 кв. м; трайно предназначение на територията: урбанизирана; начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 м), при граници: 36590.506.743; 36590.506.494; 36590.506.491; 36590.506.484; 36590.506.483; 36590.506.482, намиращ се в с. Каспичан, ул. Девети май № 59, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-57 от 1.10.2015 г. на ид. на АГКК – Шумен, ведно със сградите, които попадат върху имота: сграда с идентификатор 36590.506.495.1, с площ 62 кв. м, брой етажи: 1, с предназначение: жилищна сграда – еднофамилна; сграда с идентификатор 36590.506.495.2, с площ 115 кв. м, брой етажи: 2, с предназначение: жилищна сграда – многофамилна; сграда с идентификатор 36590.506.495.3, с площ 18 кв. м, брой етажи: 1, с предназначение: постройка на допълващо застрояване; сграда с идентификатор 36590.506.495.4, с площ 45 кв. м, брой етажи: 1, с предназначение: постройка на допълващо застрояване, собственост на Сълзица Алексиева Ченкова и Емил Миленов Ангелов, придобити с нотариален акт № 119, том 1, рег. № 675, дело № 83 от 26.01.2016 г. (акт № 98, том 1, вх. рег. № 161, дело № 91/2016 г. от 26.01.2016 г. на СВ – Нови пазар). Пазарна стойност на недвижимия имот към настоящия момент – 30 000 лв.

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ от Сълзица Алексиева Ченкова с цена на иска 2000 лв., в т.ч.:

– Сумата в размер 2000 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Е 290 ТД“, светлосив металик, рег. № H1280BM, рама № WDB2100171A168400 и двигател № 60298200005275, дата на първоначална регистрация – 4.06.1996 г., отчужден с договор от 16.02.2017 г.

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 5 и чл. 141 от ЗПКОНПИ от Емил Миленов Ангелов с цена на иска 15 800 лв., в т.ч.:

– Сумата в размер 200 лв., представляваща пазарната стойност към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил марка

„ВАЗ“, модел „21013“ с рег. № H 81 97 AC, дата на първа регистрация – 7.09.1982 г., рама № ХТА210130С4110308 и двигател № 187M1073.

– Сумата в размер 400 лв., представляваща пазарната стойност към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил марка „Нисан“, модел „Алмера“, черен, рег. № 757H701, рама № SJNEDAN16U0031257 и двигател № без номер, дата на първоначална регистрация – 30.06.2000 г.

– Сумата в размер 6000 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил марка „Рено“, модел „Лагуна“, сив, рег. № 780H055, рама № VF1KGR90633048408 и двигател № без номер, дата на първоначална регистрация – 28.01.2005 г. Регистрирано прехвърляне на собствеността на 8.05.2015 г.

– Сумата в размер 2500 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил марка „Субару“, модел „Легаци“, тъмнозелен металик, рег. № H 86 53 BH, рама № JF1BH5LJ4XG008800 и двигател № 487646, дата на първоначална регистрация – 24.08.1998 г., отчужден с договор от 2.10.2017 г.

– Сумата в размер 2900 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил марка „Волво“, модел „В 40“, черен металик, рег. № H5297BT, рама № YV1VW14K31F707436 и двигател № B4184S22379551, дата на първоначална регистрация – 1.03.2001 г., отчужден с договор от 26.03.2019 г.

– Сумата в размер 200 лв., представляваща пазарната стойност към датата на прекратяване на регистрацията на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“, тъмносин металик, рег. № H5685BX, рама № WVWZZZ1JZXB093051 и двигател № ANH111117, дата на първоначална регистрация – 20.01.1999 г.

– Сумата в размер 3600 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на товарен автомобил марка „Фолксваген“, модел „ЛТ 35“, жълт металик, рег. № P 17 48 KA, рама № WV1ZZZDZZH004517 и двигател № BBE001462, дата на първоначална регистрация – 13.11.1997 г., отчужден на 26.04.2021 г.

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2 и чл. 141 от ЗПКОНПИ от Сълзица Алексиева Ченкова и Емил Миленов Ангелов с цена на иска 87 569,76 лв.:

– Сумата в общ размер 87 569,76 лв., представляваща непреобразувани парични преводи от трети лица чрез системи за бързи разплащания.

Съдът указва на заинтересованите лица, че могат да предявят своите претенции върху описаните суми и имоти най-късно в първото заседание по делото, насрочено за 28.09.2022 г. от 10 ч. 2489

Плевенският окръжен съд на основание чл. 679, ал. 3 от ТЗ по ч.т.д. № 43/2022 г. по описа на ПОС призовава кредиторите на „Билд Инвест“ – ЕООД (в несъстоятелност), за разглеждане на искането от кредитора НАП – София, в о.с.з. на 16.05.2022 г. от 13,30 ч., зала № 8 на Плевенския окръжен съд, за отмяна на решенията на събранията на кредиторите на „Билд Инвест“ – ЕООД (в несъстоятелност), взети на 21.02.2022 г., което производство по несъстоятелност се води по т.д. № 21/2013 г. по описа на ПлОС.

2564

ПОКАНИ И СЪОБЩЕНИЯ

8. – Управителният съвет на сдружение с нестопанска цел „Организация на пациентите с ревматологични заболявания в България“, София, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ свиква редовно общо събрание на членовете на сдружението на 11.06.2022 г. в 11 ч. в София, ул. Гладстон № 8, зала „G 8“, при следния дневен ред: 1. приемане на отчетния доклад на управителния съвет за дейността на сдружението за 2021 г.; 2. приемане на ГФО на сдружението за 2021 г.; 3. промяна в устава; 4. разни. При липса на кворум на основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ събранието ще се проведе същия ден в 12 ч., на същото място и при същия дневен ред.
2595

1. – Управителният съвет на сдружение „Български съюз на трансплантираните“ (БСТ) – София, на основание чл. 26 ЗЮЛНЦ свиква редовно общо събрание на 26.06.2022 г. в 9,30 ч. в София, ул. Клокотница № 35, вх. Б, ет. 3, ап. 26, при следния дневен ред: 1. отчет на УС за дейността и финансовото състояние на БСТ; 2. приемане на годишните финансови отчети на БСТ за 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г. и 2021 г. и междинен счетоводен отчет към 30.05.2022 г.; 3. освобождаване на председателя и членовете на УС на БСТ; 4. избор на членове на УС на БСТ; 5. промени в устава на БСТ; 6. разни. Регистрацията на членовете и пълномощниците ще започне същия ден от 9,30 ч. При липса на кворум на основание чл. 27 ЗЮЛНЦ общото събрание ще се проведе същия ден в 10,30 ч., на същото място и при същия дневен ред независимо от броя на присъстващите членове.
2588

26. – Управителният съвет на сдружение с нестопанска цел „Ловно-рибарско дружество“ – Варна, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ свиква общо годишно отчетно събрание на 10.06.2022 г. в 18 ч. в сградата на Военноморския клуб във Варна, бул. Владислав Варненчик № 2, при следния дневен ред: 1. отчет на УС за дейността на сдружението за 2021 г.; 2. отчет за дейността на контролния съвет за 2021 г.; 3. приемане на финансовия отчет за 2021 г.; 4. приемане на план за дейността на сдружението през 2022 г.; 5. избор на делегати за общото събрание на НЛРС – „СЛРБ“. Поканват се всички избрани делегати на общите събрания на ловно-рибарските дружини да вземат участие в събранието. При липса на кворум в обявения начален час на основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ събранието ще се проведе един час по-късно същия ден, на същото място и при същия дневен ред.
2587

1. – Управителният съвет на сдружение Спортен мотоциклетен клуб „Габровските ковачи“ – Габрово, на основание чл. 26 от ЗЮЛНЦ и чл. 14, ал. 1 от устава на клуба свиква общо събрание на членовете на сдружението на 17.06.2022 г.

в 18 ч. на адреса на управление на сдружението в Габрово, ул. Арх. Атанас Донков № 15, вх. Г, ет. 3, ап. 9, при следния дневен ред: 1. приемане на нови членове на сдружението; 2. избор на нов управителен съвет и освобождаване на членове на управителния съвет; 3. промяна на адреса на управление на сдружението; 4. промени в устава на сдружението; 5. други. Поканват се всички членове на сдружението да участват в редовното заседание на общото събрание. Когато необходимият кворум липсва, заседанието се отлага с един час по-късно на същото място и при същия дневен ред и може да се проведе, ако се явят поне една трета от неговите членове на основание чл. 15 от устава.
2589

6. – Управителният съвет на сдружение „Студия по изкуствата Белканто“ – Ямбол, на основание чл. 26 ЗЮЛНЦ и чл. 18, ал. 2 и 4 от устава свиква редовно общо събрание на сдружението на 3.06.2022 г. в 16 ч. в Ямбол, ул. Търговска № 2, ет. 1 – залата (бивш Профсъюзен дом), при следния дневен ред: 1. отчет за дейността на управителния съвет за 2021 г.; 2. годишен финансов отчет за 2021 г.; 3. промяна на устава на сдружение „Студия по изкуствата Белканто“; 4. освобождаване на член на УС по негова молба; 5. избор на нов член на УС; 6. приемане на насоки за работа на УС през 2022 г.; 7. други. Поканват се всички членове на сдружение „Студия по изкуствата Белканто“ да вземат участие в общото събрание. При липса на кворум на основание чл. 27 ЗЮЛНЦ събранието ще се отложи с един час по-късно и ще се проведе в 17 ч. на същото място и при същия дневен ред независимо от броя на явилите се членове.
2590

1. – Управителният съвет на сдружение с нестопанска цел ФК „Зенит“ – с. Ветрен дол, област Пазарджик, на основание чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ във връзка с чл. 22, ал. 3 от устава на сдружението свиква редовно общо събрание на членовете на 25.06.2022 г. в 19 ч. в клуба на читалище „Култура – 1910“, с. Ветрен дол, ул. Първа № 27, община Септември, област Пазарджик, при следния дневен ред: 1. промяна в наименованието на сдружението с нестопанска цел от ФК „Зенит“ на Футболен клуб „Зенит“ – Ветрен дол; 2. избор на нов председател на управителния съвет; 3. избор на нов управителен съвет; 4. предложение за промени в устава на сдружението. Писмените материали за провеждане на редовното общо събрание са на разположение на членовете на сдружението в сградата на Кметство с. Ветрен дол всеки работен ден от 8,30 до 17 ч. Материалите се предоставят при поискване след удостоверяване на членство в сдружението. При липса на кворум на основание чл. 27 от ЗЮЛНЦ във връзка с чл. 25 от устава на сдружението събранието ще се проведе при същия дневен ред същия ден в 20 ч., на същото място.
2561

Адрес на редакцията: 1169 София, пл. Княз Александър I № 1, тел. 02 939-35-17
e-mail: DVest@parliament.bg, rumen@parliament.bg.

Електронна страница на „Държавен вестник“: <http://dv.parliament.bg>

IBAN номерът на банковата сметка на „Държавен вестник“ е:

BG10BNBG96613100170401, BIC на БНБ – BNBGBGSD

Печат: „Алианс Принт“ – ЕООД, София 1592, ул. Илия Бешков № 3

ДЪРЖАВЕН ВЕСТНИК

ISSN 0205 – 0900