



НАЦИОНАЛЕН ВОЕНЕН УНИВЕРСИТЕТ „ВАСИЛ ЛЕВСКИ”

5000 гр. Велико Търново, бул. „България” № 76

телефон: (062) 618 822; факс: (062) 618 899; e-mail: nvu@nvu.bg

О Т Г О В О Р

на критичните бележки и въпроси в рецензиите и становищата на
членовете на научното жури, определено със заповед на
Началника на НВУ „Васил Левски” № РД-06-67 от 01.04.2022 г., по
процедура за придобиване на образователната и научна степен „доктор“

от майор Георги Ангелов Попов

на тема

„ИЗСЛЕДВАНЕ ВЪЗМОЖНОСТИТЕ ЗА УСЪВЪРШЕНСТВАНЕ НА МЕТОДИКАТА ЗА ОБУЧЕНИЕ НА КУРСАНТИ В НВУ „ВАСИЛ ЛЕВСКИ“ ПО ОГНЕВА ПОДГОТОВКА“

в област на висшето образование 9. „Сигурност и отбрана”,
професионално направление 9.2. „Военно дело”, докторска програма:
„Организация и управление на Въоръжените сили”

Уважаеми членове на научното жури,

Благодаря ви за отправените критични, но конструктивни бележки, за обосноващите препоръки и ценните съвети, изложени във вашите рецензии и становища. Приемам ги с пълно съгласие и ще ги взема под внимание в бъдещите ми научни изследвания.

По отношение на критичните бележки в рецензията на полк. проф. д-р Емил Маринов Енев, представям следните отговори:

➤ Основната критична оценка е свързана с липсата на прецизност по отношение на формулировки използвани при ограничения, дисциплиниращи условия, цел, задачи, теза/хипотеза. Тази липса поражда съмнение в комплексността и завършеността на изследването. Негативно е и отношението ми към факта, че целта и предмета на дисертационния труд се препокриват в голямата си част. Това показва все още недостатъчен опит и дефицити в способности за точно дефиниране и фокусиране.

Отговор: Напълно съм съгласен, с отправената критична бележка от полк. проф. д-р Емил Маринов Енев. За съжаление опитът и уменията, които притежавах в началото на разработването на дисертационния труд се оказаха не достатъчни за ясно и точно дефиниране на основните елементи, като цел, задачи, теза и предмет. В бъдещата си дейност ще се стремя да докажа, че натрупаните знания, опит и умения ми дават възможност за дефиниране на проблеми и хипотези на научно ниво.

➤ По-голямата част от изводите кореспондират косвено с цел и задачи. На някои от тях, особено свързаните с факторите липсва конкретика. Това е още един факт, свързан с критичните бележки.

Отговор: Изцяло приемам критичната бележка. В бъдещата си научна дейност ще се стремя да формулирам правилно и точно изводите.

➤ Не завършена цялостно изследователската работа по критериите и показателите, свързани с оценката и анализа на състоянието, произтичащи от

факторите, влияещи на системата на обучение. Приключването на тази задача би било, по своя характер още един научно-приложен принос.

Отговор: Изцяло приемам критичната бележка. В бъдещата си научна дейност ще завърша в пълен обем цялостното изследване на критериите и показателите влияещи на системата за обучение.

➤ По отношение на ползваната литература, свързана с корелационния и SWOT анализите. Ползването на интернет източници, а не литературни такива е нецелесъобразно. Препоръчвам за бъдещите изследвания авторът да се придържа по-стриктно към класическия тип литературни източници.

Отговор: Изцяло приемам критичната бележка. В бъдещата си научна дейност ще използвам само литературни, а не интернет източници.

➤ Не става ясно каква е дименсията на стойностите в приложения математически апарат и кой е авторът му.

Отговор: Изцяло приемам критичната бележка. Чрез използване на SWOT анализа, силни, слаби страни, възможности и заплахи и размерности за оценяване на скалите от едно до десет по точкова система. По метода на квадрантите се определят стойностите на векторите в същите. Чрез сумиране на получените средни стойности на векторите се определя стойностите на резултантният вектор, който показва на фиг. 12 и 13, стр. 98 необходимост от стратегия за преориентиране на обучението по ОП. Използваният математически модел е вече съществуващ и адаптиран за нуждите на изследването.

Отговор: Изцяло приемам критичната бележка, поради факта, че на диаграмите не съм посочил дименсия. В бъдещата ми научна дейност ще се старая да не допускам подобна слабост.

➤ Налице е дисбаланс на обемите на подточките по параграфите от главите. Като нарицателен пример мога да посоча т. 2.1.2, която е само половин страница.

Отговор: Изцяло приемам критичната бележка. В бъдещата ми научна дейност ще вложя максимално старание за недопускане на дисбаланс в разработваните от мен научни изследвания.

По отношение на препоръката в становището на професор доктор Максим Любенов Карев, представям следните отговори:

➤ Бих искал да отправя препоръка относно бъдещата научноизследователска дейност на майор Георги Попов. Предвид натрупаните достатъчно нови знания и опит, да прояви по-нататъшна инициатива за участие с публикации в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация – в базата данни Web of Science и Scopus, с което ще допринесе за популяризиране на изследваната от него тематика и издигане авторитета на българската наука извън страната.

Отговор: Изцяло приемам отправената от професор Карев препоръка и в бъдещата ми научна дейност ще вложя максимално старание за участие с публикации в научни издания реферирани и индексирани в световните бази.

По отношение на критичните бележки в рецензията на полк. доц. д-р Живко Добрев Желев, представям следните отговори:

➤ При формулирането на изводите препоръчвам на автора да не бъде прекалено свенлив и пестелив в лексикално отношение. Трудът му е значим и благоприятства формулирането на значими по съдържание и обем изводи.

Отговор: Приемам критичната бележка и в бъдещата ми научна дейност ще формулирам значими по съдържание и обем изводи.

По отношение на критичните бележки в становището на подполковник доцент доктор инженер Николай Тодоров Илиев, представям следните отговори:

➤ Независимо от завършеният и цялостен вид на дисертационния труд при техническото оформяне се забелязват редакционни и пунктуационни грешки, които не влияят на значимостта на разработката. Част от представените диаграми не са добре разяснени с отделни абзаци, което води до неясно илюстриране на някои от постигнатите резултати. В представената

библиография незначителна част от авторите не са описани, а друга част от литературните източници не е отразена съгласно изискванията.

Отговор: Напълно съм съгласен, с отправената критична бележка от подполковник доцент доктор инженер Николай Тодоров Илиев. В бъдещата си дейност получените при разработването на настоящия дисертационен труд знания, опит и умения ще използвам за недопускане на слабости от подобен характер.

По отношение на критичните бележки в становището на полковник доцент доктор Милко Йорданов Стефанов, представям следните отговори:

➤ Наред с положителното в дисертационния труд на майор Попов са допуснати и слабости, свързани най-вече с формулирането на изводите към отделните глави. Част от тях са общи и не съответстват на детайлността на изследването и постигнатите резултати.

Отговор: Напълно съм съгласен с отправената критична бележка, в бъдещата ми научна дейност ще се стремя да не допускам посочената слабост.

➤ Дисертационния труд и автореферата съдържат неточности, повторения, редакционни грешки и неизчистен стил на изложение. Това от своя страна не намалява научната стойност на разработката.

Отговор: Напълно съм съгласен с отправената критична бележка, в бъдещата ми научна дейност ще се стремя да не допускам посочените слабости.

13 април 2022 г.
гр. Велико Търново

С уважение!
м-р Георги Попов



VASIL LEVSKI NATIONAL MILITARY UNIVERSITY

5000, Veliko Tarnovo, № 76 Bulgaria Boulevard

telephone: (062) 618 822; fax: (062) 618 899; e-mail: nvu@nvu.bg

R E S P O N S E

to critical remarks and questions in the reviews and statements of the members of scientific jury appointed by order № ПД-06-67 from 01.04.2022 of the Rector of Vasil Levski National Military University for procedure for awarding the educational and scientific degree “Doctor”

by major Georgi Angelov Popov

on theme

**“RESEARCH OF THE POSSIBILITIES FOR IMPROVING THE
METHODOLOGY FOR CADETS’ STUDYING IN
VASIL LEVSKI NATIONAL MILITARY UNIVERSITY
ON FIRE TRAINING”**

in the field of higher education 9. “Security and Defence”,
professional field 9.2. “Military Affairs”,
doctoral program: “Organization and
Management of the Armed Forces”

Distinguished members of the scientific jury,

Thank you for your critical but constructive remarks, for your sound recommendations and valuable advices in your reviews and statements. I accept them with full consent and will take them into consideration in my future research.

Regarding the critical remarks in the review of Colonel Professor Ph. D. Emil Marinov Enev, I present the following responses:

➤ The main critical assessment is related to the lack of precision regarding formulations used under constraints, disciplinary conditions, purpose, tasks, thesis/hypothesis. This lack raises doubts about the complexity and completeness of the research. My attitude to the fact that the purpose and the subject of the dissertation work overlap for the most part is also negative. This demonstrates still insufficient experience and deficits in the ability to accurately define and focus.

Response: I completely agree with the critical remark made by Colonel Professor Ph. D. Emil Marinov Enev. Unfortunately, the experience and skills I had at the beginning of the development of the dissertation have been not enough to clearly and accurately define the basic elements, such as purpose, tasks, thesis and subject. In my future work I will strive to prove that the accumulated knowledge, experience and skills allow me to define problems and hypotheses at the scientific level.

➤ Most of the conclusions correspond indirectly to purpose and tasks. Some of them, especially those related to the factors, lack specifics. This is another fact related to critical remarks.

Response: I fully accept the critical comment. In my future research I will try to formulate the conclusions correctly and accurately.

➤ Complete research work on the criteria and indicators related to the assessment and analysis of the situation arising from the factors influencing the education system has not been completed. Completion of this task would be, by its nature, another scientific-applied contribution.

Response: I totally accept the critical remark. In my future research work I will complete the full study of the criteria and indicators influencing the education system.

➤ Regarding the used literature related to correlation and SWOT analyzes. The use of Internet sources, not literary ones, is inappropriate. For future research, I recommend that the author adhere more strictly to the classical type of literary sources.

Response: I entirely accept the critical note. In my future research I will use only literary sources, not Internet ones.

➤ It is not clear what is the dimension of the values in the applied mathematical apparatus and who is its author.

Response: I absolutely accept the critical remark. By using SWOT analysis, strengths, weaknesses, opportunities and threats and dimensions to assess the scales from one to ten on a point system. The values of the vectors in the quadrants are determined by the method of quadrants. By summing the obtained average values of the vectors, the values of the resulting vector are determined, which on fig. 12 and 13, p. 98 demonstrates need for a strategy for reorientation of studying subject fire training. The used mathematical model is already existing and adapted to the needs of the research.

Response: I perfectly adopt the critical comment due to the fact that I have not indicated a dimension in the diagrams. In my future scientific work I will try not to allow such a weakness.

➤ There is an imbalance in the volumes of the sub-items in the paragraphs of the chapters. As a nominal example I can point out item 2.1.2, which is only half a page.

Response: I fully accept the critical remark. In my future scientific activity I will make maximum effort to avoid imbalance in the research I would developed.

Regarding the recommendation in the statement of Professor Ph. D. Maxim Lyubenov Karev, I present the following responses:

➤ I would like to make a recommendation regarding the future research work of major Georgi Popov. Given the accumulated new knowledge and experience, to

take further initiative to participate with publications in scientific journals, referenced and indexed in world-famous databases of scientific information – in the database Web of Science and Scopus, which will contribute to the study from its topics and raising the prestige of Bulgarian science outside the country.

Response: I fully accept the recommendation made by Professor Karev and in my future research activity I will make every effort to participate with publications in scientific journals referenced and indexed in world databases.

Regarding the critical remarks in the review of Colonel Associate Professor Ph. D. Zhivko Dobrev Zhelev, I present the following answers:

➤ When formulating the conclusions, I recommend the author not to be too shy and lexically sparing. His work is significant and favors the formulation of significant in content and volume conclusions.

Response: I accept the critical memo and in my future research I will formulate significant conclusions in terms of content and volume.

Regarding the critical remarks in the statement of Lieutenant Colonel Associate Professor Ph. D. Engineer Nikolay Todorov Iliev, I present the following responses:

➤ Regardless of the completed and overall type of the dissertation work in the technical design, editorial and punctuation errors are noticed, which do not affect the significance of the development. Some of the presented diagrams are not well explained in separate paragraphs, which leads to a vague illustration of some of the results achieved. In the presented bibliography an insignificant part of the authors are not described, and another part of the literary sources is not reflected according to the requirements.

Response: I totally agree with the critical remark made by Lieutenant Colonel Associate Professor Ph. D. Engineer Nikolay Todorov Iliev. In my future activity I would use the knowledge, experience and skills gained during the development of this dissertation to prevent weaknesses of a similar nature.

Regarding the critical remarks in the statement of Colonel Associate Professor Ph. D. Milko Yordanov Stefanov, I present the following answers:

➤ Along with the positives in major Popov's dissertation, weaknesses have been admitted, mostly related to the formulation of the conclusions to the individual chapters. Some of them are common and do not correspond to the detail of the research and the achieved results.

Response: I completely agree with the critical comment made, in my future scientific activity I will try to prevent this weakness.

➤ The dissertation and the abstract contain inaccuracies, repetitions, editorial errors and unclear presentation style. This in turn does not reduce the scientific value of the development.

Response: I completely agree with the critical remark made, in my future scientific activity I will try to avoid the mentioned weaknesses.

April 13, 2022

Veliko Tarnovo

Respectfully!

major

Georgi Popov