



НАЦИОНАЛЕН ВОЕНЕН УНИВЕРСИТЕТ „ВАСИЛ ЛЕВСКИ”

5000 гр. Велико Търново, бул. „България” № 76

телефон: (062) 618 822; факс: (062) 618 899; e-mail: nvu@nvu.bg

С Т А Н О В И Щ Е

относно критични бележки и препоръки в рецензиите и становищата по дисертационен труд на тема: „Анализ на съвременните изисквания и възможностите за усъвършенстване на подготовката на механик-водители в Българската армия” от автора майор инженер Илиян Дамянов Банкатев

1. По рецензията на полковник професор доктор инженер Илиян Николаев Лилов

1.1. Първата препоръка е свързана с оформлението на първа глава. Смятам, че целта и задачите на дисертационният труд са базират на направените изводи от анализа на състоянието на проблема. В тази връзка е логично първо да се изведат изводите и след това да се формулират цел и задачи.

- Приемам направената препоръка от рецензента с благодарност. В бъдеще ще се съобразя с препоръката. С това отговарям и на първата критична бележка на подполковник доцент доктор инженер Илиян Добрев Хутов.

1.2. Втората препоръка - Проблемите в един дисертационният труд в област технически науки би трябвало да се разглеждат през призмата на позадълбочен математически апарат.

- Съгласен съм с направената препоръка от рецензента. В бъдещите ми разработки ще се съобразя с нея. С това отговарям и на втората критична бележка на подполковник доцент доктор инженер Илиян Добрев Хутов.

2. По рецензията на доцент доктор инженер Иван Маринов Амуджев

2.1. Препоръка - би било предимство за дисертационният труд, ако се дадат някакви количествени критерии, които да се използват за оптимизиране на изследвания процес.

- Приемам направената препоръка от рецензента с благодарност. В бъдеще ще се съобразя с нея.

3. По становище на доцент доктор инженер Йордан Лозанов Христов

3.1. Препоръка - работа в посока дефиниране на необходими нови упражнения в курса по кормуване и анализиране на влиянието им върху подготовката.

- Приемам препоръката на доцент доктор инженер Йордан Лозанов Христов.

4. По становище на подполковник доцент доктор инженер Илиян Добрев Хутов

4.1. По трета критична бележка - полезна практика във Висшите учебни заведения през последните няколко години е разработването на докторантски проекти, с които се подпомага най-вече провеждането на експерименти и публикационната дейност. Няма информация по настоящата дисертация да е правен подобен проект, вероятно поради спецификата на разглежданата тематика. Което би могло да се реализира посредством участие в програма 7.1. „Научно-изследователски дейности и проекти“ на Министерството на отбраната.

- Приемам критичната бележка на подполковник доцент доктор инженер Илиян Добрев Хутов, ще се съобразя с нея и при следващите ми разработки ще участвам в програма 7.1. „Научно-изследователски дейности и проекти“ на Министерството на отбраната.

5. По становище на доцент доктор инженер Георги Георгиев Комитов

5.1. По критичната бележка – допуснати са технически несъответствия при форматиране на обозначения в автореферата и дисертационния труд. Посочената забележка не намалява достойнствата на дисертационния труд.

- Приемам критичната бележка на доцент доктор инженер Георги Георгиев Комитов.